

# Рейтинг эффективности региональных госзакупок — первое полугодие 2017 г.

Доклад

январь 2018



АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР  
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Закупки 360°**

## Оглавление

Рейтинг эффективности региональных госзакупок.....	3
Приложение. Методика составления рейтинга эффективности региональных госзакупок.....	12

## Рейтинг эффективности региональных госзакупок<sup>1</sup>

Субъект Российской Федерации	Место региона в общем рейтинге эффективности – 1 кв. 2017	Место региона в подрейтинге				
		конкурентности	экономности	эффективности планирования	конфликтности	подозрительности закупок
Ульяновская обл.	1	3	58	19	9	38
Кемеровская обл.	2	22	6	71	2	1
Хабаровский край	3	13	16	34	4	29
Саратовская обл.	4	11	12	53	31	2
Томская обл.	5	4	29	55	28	44
Севастополь	6	2	1	52	57	56
Иркутская обл.	7	6	54	50	18	46
Воронежская обл.	8	7	66	28	37	14
Респ. Башкортостан	9	39	27	31	5	12
Челябинская обл.	10	20	30	54	29	4
Липецкая обл.	11	9	3	64	64	9
Владимирская обл.	12	32	14	63	8	21
Астраханская обл.	13	17	4	46	53	16
Кировская обл.	14	15	48	58	42	5
Ростовская обл.	15	1	44	29	74	36
Пермский край	16	5	42	9	69	19
Мурманская обл.	17	14	55	43	23	54
Чувашская Респ.	18	10	51	30	47	35
Архангельская обл.	19	25	40	7	27	27
Калининградская обл.	20	18	39	49	14	62
Свердловская обл.	21	34	60	17	10	32
Приморский край	22	31	38	24	41	17
Омская обл.	23	30	49	47	16	52
Нижегородская обл.	24	28	64	33	22	43
Ярославская обл.	25	21	17	59	54	25
Калужская обл.	26	54	11	83	1	45
Новосибирская обл.	27	37	25	78	13	42
Сахалинская обл.	28	45	52	22	11	40
Рязанская обл.	29	41	34	66	21	28
Респ. Карелия	30	42	50	38	20	34
Смоленская обл.	31	55	9	32	12	20
Забайкальский край	32	53	18	14	25	23
Ненецкий АО	33	40	32	12	15	80
Ханты-Мансийский АО	34	44	7	70	46	13
Удмуртская Респ.	35	46	5	79	34	24
Респ. Коми	36	58	10	62	17	11
Камчатский край	37	26	19	51	63	49
Оренбургская обл.	38	12	69	15	78	7
Респ. Адыгея	39	33	73	36	33	55
Алтайский край	40	19	35	80	58	67
Санкт-Петербург	41	16	20	60	79	33

<sup>1</sup> Детализация рейтинга представлена по ссылке: <http://ratings.z360gov.ru/>

Субъект Российской Федерации	Место региона в общем рейтинге эффективности – 1 кв. 2017	Место региона в подрейтинге				
		конкурентности	экономности	эффективности планирования	конфликтности	подозрительности закупок
Ямало-Ненецкий АО	42	50	59	16	26	63
Тульская обл.	43	60	68	75	6	6
Респ. Марий Эл	44	48	43	45	40	37
Краснодарский край	45	35	33	44	73	8
Тверская обл.	46	69	22	67	3	22
Респ. Крым	47	23	2	61	80	39
Москва	48	8	46	39	83	71
Курганская обл.	49	56	21	57	19	66
Красноярский край	50	27	23	81	67	47
Псковская обл.	51	52	65	72	32	15
Московская обл.	52	24	31	69	72	61
Пензенская обл.	53	38	80	42	43	74
Еврейская АО	54	47	15	20	68	57
Тамбовская обл.	55	29	28	82	76	48
Тюменская обл.	56	36	24	37	70	84
Ленинградская обл.	57	49	74	23	61	26
Ивановская обл.	58	66	13	73	24	58
Самарская обл.	59	51	76	18	55	64
Курская обл.	60	62	26	48	59	18
Респ. Саха (Якутия)	61	72	61	3	36	53
Респ. Хакасия	62	64	8	85	66	10
Костромская обл.	63	65	67	27	45	59
Новгородская обл.	64	61	70	11	50	77
Амурская обл.	65	79	79	21	7	60
Респ. Алтай	66	43	45	65	81	65
Ставропольский край	67	59	62	8	82	3
Респ. Бурятия	68	57	72	25	62	72
Волгоградская обл.	69	71	37	77	39	50
Брянская обл.	70	74	57	5	52	30
Респ. Тыва	71	63	47	56	60	70
Вологодская обл.	72	77	41	76	30	41
Респ. Татарстан	73	68	53	68	44	79
Орловская обл.	74	76	36	84	51	31
Респ. Северная Осетия – Алания	75	78	75	35	35	69
Магаданская обл.	76	73	71	41	65	73
Респ. Мордовия	77	75	56	74	56	78
Респ. Калмыкия	78	85	82	6	38	51
Белгородская обл.	79	83	78	40	48	75
Чукотский АО	80	84	63	1	49	81
Респ. Кабардино-Балкария	81	81	77	10	71	68
Респ. Дагестан	82	67	84	4	85	76
Чеченская Респ.	83	80	85	13	75	83
Респ. Карачаево-Черкесия	84	82	81	2	77	82
Респ. Ингушетия	85	70	83	26	84	85

### Общие сведения о рейтинге

- ✓ Рейтинг эффективности региональных госзакупок<sup>2</sup> показывает независимую оценку качества и эффективности результатов организации и осуществления закупочных процессов государственными заказчиками регионального и муниципального уровней. В качестве основных критериев оценки использовались: конкурентность, экономность, эффективность планирования, конфликтность и подозрительность закупок.
- ✓ Общий объем закупок, попавший в анализ для формирования рейтинга эффективности региональных госзакупок, за 1 полугодие 2017 года составил 1,9 трлн рублей, из них почти 70% — закупки региональных заказчиков.
- ✓ Расчеты проводились на основе базы данных, актуальной на 8 декабря 2017 г.
- ✓ Аналитическим центром совместно с компанией «Закупки 360» была проведена работа по внесению изменения в Методику формирования рейтинга на основе поступивших предложений региональных и федеральных органов власти. Обновленная Методика представлена в приложении к докладу. Было внесено следующее изменение: замена показателей среднего числа участников закупок на средневзвешенное число участников закупок (в качестве весов используется НМЦК закупки). Данное изменение позволит сконцентрироваться на уровне конкуренции на крупных закупках.

### Итоги рейтингования

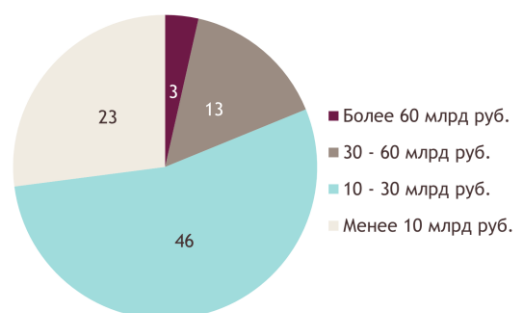
- ✓ При ранжировании субъектов Российской Федерации по уровню их эффективности в сфере госзакупок лидируют (1–3-е места) Ульяновская, Кемеровская области и Хабаровский край, которые по итогам рейтинга 2016 года занимали 27-е, 2-е и 6-е места соответственно.
- ✓ В рейтинге 2015 года Ульяновская область занимала 51-е место. Значительный рост во многом обусловлен снижением числа нарушений, выявленных ФАС России, в данном регионе. В частности, доля закупок, по которым жалобы в ФАС России были признаны обоснованными, снизилась с 0,46% в 2015 году до 0,08% в первом полугодии 2017 г. (в 2016 году — 0,17%). Также оказало влияние изменение методики, в результате которого конкуренции на крупных закупках уделяется большее внимание: Ульяновская область поднялась в подрейтинге конкурентности на 25 позиций по сравнению с 2016 годом.

---

<sup>2</sup> Рассчитан на основе базы данных «Закупки 360» (<http://zakupki360.ru/>), содержащей данные о государственных и муниципальных закупках, размещенных в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» на официальном портале <http://zakupki.gov.ru>.

- ✓ Последние позиции в рейтинге (85–83-е места) заняли Республика Ингушетия, Республика Карачаево-Черкесия и Чеченская Республика. При этом по итогам рейтинга 2016 года данные регионы занимали 78-е, 84-е и 80-е места.
- ✓ На самые крупные регионы по суммарному объему закупок — Москву, Московскую область и Санкт-Петербург — пришлось 16%, 7% и 5% всего объема анализируемых закупок соответственно. Субъекты заняли 48-е, 52-е и 41-е места в общем рейтинге (18-е, 29-е и 4-е места по итогам рейтинга за 2016 год). Снижение во многом обусловлено тем, что после изменения методики оценка уровня конкуренции в закупках осуществляется с учетом их размера: число участников на крупной закупке имеет большее значение, чем число участников на небольшой по стоимости закупке.
- ✓ В первом полугодии 2017 г. *средневзвешенное* количество заявок в целом по Российской Федерации составило 2,9, число допущенных участников — 2,4. В среднем по регионам *средневзвешенное* число заявок, поданных на участие в закупочных процедурах, составило 2,8, число допущенных участников — 2,3<sup>3</sup>.
- ✓ Положительные тенденции в сфере конкуренции в закупках: в первом полугодии 2017 г. *среднее* количество заявок в целом по Российской Федерации выросло до 3,2, число допущенных участников — до 2,8. В 2016 году среднее количество заявок составило 3,0 (2,7 участников допущено).
- ✓ Значительно уменьшилась доля закупок, в отношении которых были поданы жалобы, признанные ФАС России обоснованными, в том числе частично. Доля подобных закупок в среднем по регионам снизилась с 0,6% в 2016 году до 0,26% в первом полугодии 2017 г.
- ✓ Продолжается снижение средней стоимости одного дня заключенного контракта (среднее по регионам значение показателя «Средняя стоимость одного дня заключенного контракта» составило 20 тыс. рублей в 2015 году, 13 тыс. рублей в

**Рисунок 1**  
**Распределение по суммарному объему закупок, количество регионов**



Источник: «Закупки 360».

<sup>3</sup> Под средним значением по 85 регионам подразумевается среднее арифметическое значение показателя «Средневзвешенное количество всех (допущенных) заявок на одну закупку (лот)», рассчитанного для каждого субъекта Российской Федерации. Расчет среднего значения по 85 регионам позволяет учесть в равной степени все регионы независимо от масштаба закупок в каждом из субъектов.

2016 году и 9,3 тыс. рублей в первом полугодии 2017 г.). Это частично объясняется улучшением качества информации, вносимой заказчиками в ЕИС, в частности при указании сроков контракта<sup>4</sup>.

- ✓ Во многом изменения в рейтинге связаны с изменением методики и, как следствие, концентрацией внимания на уровне конкуренции (числе участников) на крупных закупках. Таким образом, значительно улучшилась оценка общего уровня эффективности в регионах, где на небольшие по стоимости закупки, которые проводятся в том числе в малонаселенных районах, не удается привлечь большое число участников, и в то же время проводится работа по привлечению значительного числа участников на крупные региональные закупки.
- ✓ Значительный рост относительно рейтинга 2016 года показали Забайкальский край (на 38 позиций), Сахалинская область (на 33 позиции) и Нижегородская область (на 32 позиции).
- ✓ Изменение больше чем на 15 позиций в сторону *роста* в итоговом рейтинге зафиксировано в отношении 15 субъектов Российской Федерации.
- ✓ Падение продемонстрировали Тюменская область (на 53 позиции), Республика Кабардино-Балкария (на 47 позиций) и Санкт-Петербург (на 37 позиций). Помимо изменения методики, на снижение позиции Тюменской области в рейтинге оказало влияние большое число нарушений, выявленных ФАС России при закупках. Данный субъект Российской Федерации показал снижение на 34 позиции по подрейтингу конфликтности по сравнению с 2016 годом.
- ✓ Изменение больше чем на 15 позиций в сторону *снижения* в итоговом рейтинге зафиксировано в отношении 15 субъектов Российской Федерации.

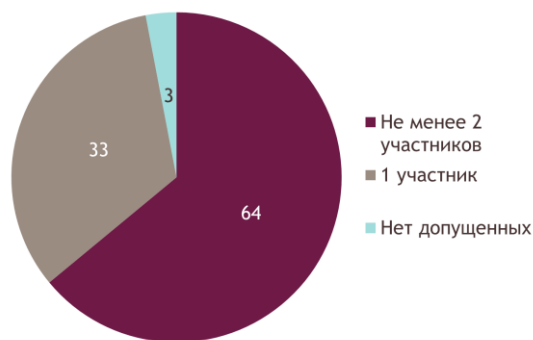
### Конкурентность закупок

- ✓ Критерий конкурентности оказывает наибольшее влияние на общую оценку эффективности региона в сфере закупок и позицию региона в рейтинге, т. к. именно создание субъектом Российской Федерации условий для конкурентной борьбы предполагает наиболее эффективное расходование бюджетных средств. При расчете критерия учитываются показатели, характеризующие конкурентную среду в закупках, такие как доля закупок, совершенных конкурентными способами, и число поставщиков, привлеченных к участию в закупках в соответствующем периоде в каждом из регионов. Также в рамках критерия учитывается и доля закупок, проведенных для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций, а также число привлеченных участников данных закупок.

<sup>4</sup> Нередки случаи, когда в ЕИС вместо реального дня окончания контракта заказчики указывают день начала контракта, в результате чего срок контракта, определяемый в системе, — один день.

- ✓ Среди регионов с наибольшим уровнем конкурентности закупок по итогам данного рейтинга можно назвать Ростовскую область и Севастополь. При этом Ростовская область в 2016 году занимала по данному критерию 16-е место, Севастополь — 11-е место.
- ✓ Значительное снижение по данному критерию продемонстрировал прежний лидер — Санкт-Петербург. Несмотря на то, что в регионе наблюдается очень большое число участников по всем закупкам в среднем (3,5 допущенных участника), на крупные закупки приходит меньшее число участников относительно других регионов (2,1 допущенных участника по закупкам с НМЦК свыше 10 млн руб.). Так, по показателю «Средневзвешенное число допущенных участников» регион занял только 58-ю позицию (в 2016 году по показателю «Среднее число допущенных участников» — 2-ю позицию).
- ✓ Последние места в подрейтинге заняли Республика Калмыкия, Чукотский автономный округ и Белгородская область. При этом по итогам 2016 года в подрейтинге конкурентности Чукотский автономный округ и Республика Калмыкия занимали 84-е и 85-е места, а Белгородская область находилась на 80-м месте.
- ✓ Всего по итогам первого полугодия 2017 г. *реальная конкуренция* (то есть наличие хотя бы двух участников) наблюдалась в 64% закупочных процедур конкурентного типа, на которые была подана хотя бы одна заявка (Рисунок 2), что превышает аналогичный показатель 2016 года на 3 п.п. Среднее число участников по закупкам, на которые было допущено не менее двух участников, составило 3,9 (3,8 — по результатам 2016 года).

**Рисунок 2**  
Распределение конкурентных закупок по числу допущенных участников (%)



Источник: «Закупки 360».

- ✓ Средневзвешенное число заявок принимает значение не меньше 2 в 74 регионах, при этом средневзвешенное число допущенных участников не меньше 2 в 64 субъектах России.
- ✓ В 59 регионах России более 40% всех контрактов заключено с поставщиками, входящими в топ-100 по количеству заключенных контрактов по итогам закупок в регионе (в 2016 году — в 65 регионах).
- ✓ Наибольший объем в стоимостном выражении закупок, проведенных для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных



некоммерческих организаций (далее — СМП и СОНКО), зафиксирован в Санкт-Петербурге (33%), Республике Северная Осетия — Алания (29%) и Республике Калмыкия (28%). При этом среднее число допущенных участников по данным закупкам в регионах составило 3,7 в Санкт-Петербурге, 2,2 в Республике Северная Осетия — Алания и 2,1 в Республике Калмыкия.

- ✓ Доля контрактов в стоимостном выражении, заключенных по итогам проведения закупок для СМП и СОНКО, в среднем по регионам составила 16,9% всего объема конкурентных закупок в субъекте Российской Федерации. Среднее по регионам число заявок по закупкам, проведенным для СМП и СОНКО, составило 3,3, допущенных — 2,9.

### Экономность и эффективность планирования закупок

- ✓ Критерий экономности учитывает при расчете размер экономии на закупках, совершенных конкурентными способами. Расчет эффективности планирования основывается на количестве изменений в планах закупок заказчиками региона в течение отчетного периода, а также числе контрактов, заключенных с падением в 25% и более от начальной максимальной цены контракта. Высокий уровень экономии, таким образом, может свидетельствовать о недостаточном уровне планирования региона и завышении начальных максимальных цен.
- ✓ Прослеживается четкая обратная взаимосвязь между положением региона в подрейтингах экономности и эффективности планирования. В то же время по итогам первого полугодия 2017 г. отдельные субъекты заняли достаточно высокие позиции по обоим критериям (Таблица 1).

**Таблица 1**

**Позиции отдельных регионов в подрейтингах экономности и эффективности планирования госзакупок за первое полугодие 2017 г.**

Наименование региона	Позиция региона в подрейтинге экономности	Позиция региона в подрейтинге эффективности планирования госзакупок
Забайкальский край	18	14
Еврейская АО	15	20
Смоленская обл.	9	32
Ненецкий АО	32	12
Хабаровский край	16	34

- ✓ Наибольший уровень экономии зафиксирован по итогам проведения закупок в первом полугодии 2017 г. в Севастополе, Республике Крым и Липецкой области. При этом данные регионы в 2016 году также занимали первые места в подрейтинге экономности.
- ✓ Общий уровень экономии по результатам конкурентных закупочных процедур региональных и муниципальных заказчиков в первом полугодии 2017 г. составил 8,4% (в 2016 году — 9,2%).

- ✓ Наименьшее число изменений в планы-графики зафиксировано в Республике Саха (Якутия) — 0,3 изменения на проведенную закупку, Магаданской области (0,3) и Еврейской автономной области (0,33). Среднее по регионам значение данного показателя составило 0,6 изменения на проведенную закупку, что значительно меньше, чем в 2016 году, когда данный показатель составлял порядка одного изменения на одну закупку.

### Конфликтность закупок

- ✓ Конфликтность закупок отражает количество выявленных процедурных нарушений в регионе.
- ✓ Наибольшее число закупок, по которым поданные в ФАС России жалобы были признаны обоснованными и частично обоснованными, в первом полугодии 2017 г. зафиксировано в Республике Дагестан (1,64% от всех закупок, в т. ч. отмененных), Республике Ингушетия (1,11%) и Москве (1,04%). В данных регионах наибольшая доля подобных закупок была отмечена и в 2016 году. При этом если Республика Дагестан и Москва демонстрировали наибольшее число нарушений и в 2015 году, в Ингушетии доля закупок, на которые были поданы обоснованные жалобы, составляла менее 0,5% в 2015 году, а в 2016 году она выросла до 2,28%.
- ✓ Всего в России в первом полугодии 2017 г. были поданы жалобы, признанные ФАС России обоснованными, в том числе частично, в отношении 0,27% всех закупок, проведенных на региональном и муниципальном уровнях. В среднем по регионам (без учета масштабов субъектов Российской Федерации)<sup>5</sup> эта доля составила 0,26%.
- ✓ По итогам первого полугодия 2017 г. относительно малый объем нарушений был зафиксирован в 62 субъектах Российской Федерации. В данных регионах доля закупок, в отношении которых были поданы жалобы, признанные ФАС России обоснованными, составила менее чем 0,3% всех закупок; среди них: Калужская (0,03%), Кемеровская (0,03%) и Тверская (0,05%) области.

### Подозрительность закупок

- ✓ В качестве критериев для определения потенциальной подозрительности закупок используются стоимость одного дня заключенного контракта в регионе (стоимость контракта в расчете на один день его исполнения)<sup>6</sup>, доля контрактов, заключенных с участниками, предложившими максимальную цену при организации конкурса или запроса предложений<sup>7</sup>. Также учитывается доля контрактов в стоимостном

<sup>5</sup> Под средним значением по регионам подразумевается среднее арифметическое значение показателя доли закупок, по которым жалобы в ФАС России были признаны обоснованными (частично обоснованными), рассчитанного для каждого региона.

<sup>6</sup> При расчетах учитывались закупки товаров, работ и услуг.

<sup>7</sup> Следует отметить, что при проведении конкурса или запроса предложений цена не всегда является решающим фактором в определении победителя закупки. Тем не менее, важно отслеживать, как часто такое происходит в различных регионах.

выражении, которая приходится на наиболее крупных поставщиков региона, что частично отражает «тесноту» работы региональных заказчиков с данными поставщиками.

- ✓ Наилучшие позиции в подрейтинге заняли Кемеровская и Саратовская области и Ставропольский край, которые в предыдущем подрейтинге находились на 4-м, 24-м и 18-м местах соответственно.
- ✓ Среднее значение стоимости одного дня заключенного контракта в целом по Российской Федерации в первом полугодии 2017 г. по всем региональным закупкам составило 9,4 тыс. рублей.
- ✓ В первом полугодии 2017 г. в среднем по регионам на топ-100 крупнейших поставщиков по стоимости заключенных контрактов приходится порядка 75%. При этом менее 60% по стоимости заключенных контрактов приходится на топ-100 только в 7 регионах; среди них Краснодарский край (54%), Ставропольский край (54%) и Пермский край (56%).
- ✓ В 13 регионах больше 85% всех контрактов в стоимостном выражении заключены с крупнейшими поставщиками региона (топ-100 по сумме цен заключенных контрактов), в том числе в Республике Ингушетия (96%), Чеченской Республике (92%) и Чукотском АО (91%).
- ✓ Высокие значения средней стоимости одного дня заключенного контракта в регионе могут являться следствием высоких затрат на доставку товаров в условиях сурового климата. Для оценки степени влияния данного фактора на рейтинг был проведен тестовый расчет позиций в рейтинге для шести регионов, расположенных в условиях Крайнего Севера и плотность населения в которых менее 1 человека на км<sup>2</sup> (Таблица 2). Для данных регионов средняя стоимость одного дня заключенного контракта была рассчитана с поправочным коэффициентом, уменьшающим значение показателя на 50%. Расчет показал, что значимый эффект введения поправочного коэффициента оказан на регионы, которые и ранее занимали высокие позиции в рейтинге — Ненецкий автономный округ и Камчатский край. Такой результат связан, в том числе, с тем, что итоговый вес показателя средней стоимости одного дня заключенного контракта, согласно методике, составляет всего 0,04.

#### Таблица 2

**Тестовый расчет рейтинга региональных госзакупок для регионов, расположенных в условиях Крайнего Севера, с низкой плотностью населения**

Наименование региона	Позиция в итоговом рейтинге за 1 пг 2017 г.	Позиция в рейтинге с учетом поправочного коэффициента
Ненецкий АО	33	25
Камчатский край	37	30
Ямало-Ненецкий АО	42	40
Респ. Саха (Якутия)	61	60
Магаданская обл.	76	76
Чукотский АО	80	80

## Приложение. Методика составления рейтинга эффективности региональных госзакупок

### Общие положения

#### Цель рейтинга

Целью рейтинга является независимая оценка качества и эффективности результатов организации и осуществления закупочных процессов государственными заказчиками регионального и муниципального уровней.

#### Принципы формирования рейтинга

- Использование общедоступных данных (Единая информационная система в сфере закупок).
- Прозрачность методологии расчета.
- Соблюдение максимального охвата и точности данных.
- Обеспечение объективности.
- Использование экспертных оценок, обеспечивающих устойчивость применяемой методики.
- Полная автоматизация расчетов.
- Поддержание достоверности полученных результатов расчетов.

#### Источник и охват данных

Расчеты проводятся на основе базы данных компании «Закупки 360»<sup>8</sup>, содержащей данные о государственных и муниципальных закупках, размещенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» на официальном портале <http://zakupki.gov.ru>. Выборка, на основе которой производится построение рейтинга, включает в себя все закупки<sup>9</sup> в российских рублях, размещенные за соответствующий год, по результатам которых были заключены контракты<sup>10</sup> с государственными заказчиками регионального и муниципального уровней.

Использование подготовленных данных из указанного источника, обеспечивая техническую возможность автоматического расчета рейтинга, сопряжено с возникновением в анализируемой выборке ряда ошибок технического характера, в том

---

<sup>8</sup> База данных размещена на сайте «Закупки 360»: <http://zakupki360.ru/>

<sup>9</sup> Здесь и далее имеется в виду однолотовая закупка или каждый лот многолотовой закупки, начальная (максимальная) цена которой была указана в российских рублях. Для многолотовых закупок при расчетах отдельных показателей каждый лот учитывается отдельно.

<sup>10</sup> Учтены все контракты, имеющие связь с закупками анализируемого года, в статусе «Исполнение», «Исполнение завершено», «Исполнение прекращено», стоимость которых была указана в российских рублях.

числе вследствие неправильного ввода данных в Единую информационную систему в сфере закупок (далее — ЕИС)<sup>11</sup>.

### Периодичность

Рейтинг выпускается два раза в год: по итогам 6 и 12 месяцев каждого года.

### *Расчет индекса эффективности*

Методика расчета рейтинга эффективности закупочной деятельности субъектов Российской Федерации<sup>12</sup> носит двухуровневый характер. Окончательным результатом расчета (результатом первого или верхнего уровня) является индекс эффективности (далее — IE), учитывающий взвешенные результаты всех регионов по пяти основным критериям:

- критерий конкурентности (С);
- критерий экономности (Е);
- критерий эффективности планирования (F);
- критерий конфликтности (V);
- критерий подозрительности закупок (S).

Индекс эффективности рассчитывается как сумма произведений значений каждого из пяти критериев и веса этого критерия.

Каждый из критериев представляет собой рассчитываемую величину (всего рассчитывается пять величин, по числу критериев, составляющих IE). Каждая рассчитываемая величина позволяет оценить относительную позицию региона в каждом из пяти оцениваемых разрезов (конкурентность, экономность, планирование, конфликтность, подозрительные закупки). Наилучшему значению критерия соответствует более высокое место региона в соответствующем разрезе.

Все критерии входят в расчет IE с некоторым весом, определенным так, чтобы суммарный вес всех пяти критериев был равен 1. Значения весовых коэффициентов при критериях определены экспертно и выглядят следующим образом:

- для критерия конкурентности — 0,5;
- для критерия экономности — 0,08;
- для критерия эффективности планирования — 0,12;
- для критерия конфликтности — 0,2;
- для критерия подозрительности закупок — 0,1.

---

<sup>11</sup> Типы ошибок:

(1) ошибки оператора — ошибки ввода данных заказчиком в ЕИС (zakupki.gov.ru). Ошибки могут относиться к уровню и территориальной принадлежности организации заказчика, валюте закупки/контракта, статусу закупки/контракта и т. д.;

(2) изменение данных ЕИС уже после их среза серверами системы «Закупки 360»;

(3) плавающие ошибки технического свойства, возникающие как в ЕИС, так и в системе «Закупки 360».

<sup>12</sup> Рейтинги размещаются по ссылке: <http://ratings.z360gov.ru>

Значение ИЕ равно:

$$IE = 0,5 \times C + 0,08 \times E + 0,12 \times F + 0,2 \times V + 0,1 \times S. \quad (1)$$

Расчет критериев формирует второй уровень методики. Значение каждого из критериев определяется на основании значений набора показателей. Формулы расчета построены для всех критериев по одинаковому принципу и представляют собой выражение вида:

$$\theta_k = \sum_{i=1}^n x_{ik} \times V_i,$$

где  $\theta_k$  — значение рассчитываемого критерия для субъекта Российской Федерации «k»;

n — количество показателей, входящих в расчет критерия;

$x_{ik}$  — балл за позицию (место) в рейтинге по показателю «i» для субъекта Российской Федерации «k»;

$V_i$  — весовой коэффициент при показателе «i».

Каждый из множителей  $x_{ik}$  представляет собой число в диапазоне от 1 до 85, рассчитываемое на основании полученных из базы данных первичных числовых величин следующим образом. Все регионы по каждому из показателей упорядочиваются по числовым значениям каждого показателя «i», причем лучший из регионов по показателю в результате ранжирования получает 85 баллов ( $x_{ik} = 85$ ), а худший — 1 ( $x_{ik} = 1$ ). В случае совпадения значения по какому-либо показателю при ранжировании для двух и более субъектов большее количество баллов присваивается субъекту с большей суммарной стоимостью неотмененных закупок по их начальной максимальной стоимости.

Значения весовых коэффициентов при показателях ( $V_i$ ) определены методом экспертных оценок.

Такой подход (ранжирование регионов для каждого показателя по рейтингу, а не использование собственных числовых значений показателей) применен в методике для того чтобы избежать чрезмерного влияния одного аномально большого (аномально малого) показателя для региона на значение критерия в целом.

По результатам расчета каждого из критериев может быть рассчитан вспомогательный рейтинг. Таким образом, кроме основного рейтинга регионов по значению ИЕ методика позволяет сформировать еще пять опорных рейтингов регионов на основе обозначенных критериев:

- рейтинг конкурентности регионов;
- рейтинг экономности регионов;
- рейтинг эффективности планирования регионов;
- рейтинг конфликтности регионов;
- рейтинг подозрительности закупок регионов.

### Расчет критерия конкурентности

Критерий конкурентности отражает уровень конкуренции в закупках региональных и муниципальных заказчиков. Критерий конкурентности рассчитывается как:

$$C = C_1 \times 0,175 + C_2 \times 0,1 + C_3 \times 0,175 + C_4 \times 0,325 + C_5 \times 0,1 + C_6 \times 0,025 + C_7 \times 0,05 + C_8 \times 0,025 + C_9 \times 0,025,$$

где  $C_1$  — балл за позицию (место) региона по показателю доли (по стоимости<sup>13</sup>) закупок, совершенных конкурентными способами<sup>14</sup>;

$C_2$  — балл за позицию (место) региона по показателю доли (по количеству) закупок, совершенных конкурентными способами;

$C_3$  — балл за позицию (место) региона по показателю средневзвешенного<sup>15</sup> количества участников на одну закупку (лот), совершенную конкурентным способом (по всем поданным заявкам);

$C_4$  — балл за позицию (место) региона по показателю средневзвешенного<sup>15</sup> количества участников на одну закупку (лот), совершенную конкурентным способом (среди допущенных);

$C_5$  — балл за позицию (место) региона по показателю процента закупок, выигранных поставщиками из топ-100<sup>16</sup>, от общего количества проведенных конкурентных закупок (*обратное ранжирование*<sup>17</sup>);

$C_6$  — балл за позицию (место) региона по показателю среднего количества участников на одну закупку (лот), совершенную конкурентным способом (по всем поданным заявкам) и проведенную для СМП и СОНКО<sup>18</sup>;

$C_7$  — балл за позицию (место) региона по показателю среднего количества участников на одну закупку (лот), совершенную конкурентным способом (среди допущенных) и проведенную для СМП и СОНКО;

$C_8$  — балл за позицию (место) региона по показателю доли (по стоимости) контрактов, заключенных по итогам проведения конкурентных закупок для СМП и СОНКО;

---

<sup>13</sup> В данном случае под стоимостью понимается начальная максимальная цена контрактов.

<sup>14</sup> Под конкурентным способом осуществления закупки понимаются все способы, кроме закупки у единственного поставщика. При этом в число закупок, проведенных конкурентным способом, включаются признанные несостоявшимися закупочные процедуры.

<sup>15</sup> В качестве весов для расчета используются НМЦК закупки.

<sup>16</sup> Данный топ формируется исходя из числа выигранных поставщиками закупок региональных и муниципальных заказчиков в каждом субъекте Российской Федерации.

<sup>17</sup> Наибольшее количество баллов по данному показателю присваивалось тому региону, в котором данный показатель принимал **минимальное** значение.

<sup>18</sup> Подразумеваются закупки с требованием к участникам быть представителями СМП и СОНКО или проведенные с преимуществом участия для СМП и СОНКО.

$C_9$  — балл за позицию (место) региона по показателю доли (по количеству) контрактов, заключенных по итогам проведения конкурентных закупок для СМП и СОНКО.

### Расчет значения критерия экономности<sup>19</sup>

Критерий экономности определяет относительный объем снижения стоимости контракта (контрактов) от начальной (максимальной) стоимости каждой закупки (лота). Значение критерия экономности рассчитывается как:

$$E = E1 * 0,7 + E2 * 0,3,$$

где  $E1$  — балл за позицию (место) региона по показателю средней доли экономии в расчете на одну закупку (лот), совершенную конкурентным способом;

$E2$  — балл за позицию (место) региона по показателю общей доли экономии по закупкам, совершенным конкурентными способами.

### Расчет значения критерия эффективности планирования

Критерий эффективности планирования отражает ситуацию с планированием и фактическим размещением госзаказа и заключением контрактов в течение года. Значение критерия эффективности планирования рассчитывается как:

$$F = F_1 \times 0,5 + F_2 \times 0,3 + F_3 \times 0,2,$$

где  $F_1$  — балл за позицию (место) региона по показателю доли (по стоимости<sup>20</sup>) контрактов, заключенных и исполненных в IV квартале года, за который рассчитывался рейтинг<sup>21</sup>, относительно всего объема заключенных за год контрактов (*обратное ранжирование*);

$F_2$  — балл за позицию (место) региона по показателю доли (по количеству) закупок, по итогам проведения которых зафиксировано падение на 25% и более от начальной максимальной цены контракта<sup>22</sup> (*обратное ранжирование*);

$F_3$  — балл за позицию (место) региона по показателю количества изменений в плане в расчете на одну опубликованную закупку<sup>23</sup> (*обратное ранжирование*).

<sup>19</sup> Случай, когда указываемая в ЕИС цена контракта (или сумма цен контрактов), заключенного по итогам проведения закупки, превышала НМЦК, исключались из расчета данного показателя.

<sup>20</sup> В данном случае под стоимостью понимается цена заключенных контрактов.

<sup>21</sup> Для расчетов рейтинга за первое полугодие данный показатель не учитывается ( $F = F_2 \times 0,3 + F_3 \times 0,2$ ).

<sup>22</sup> При расчете показателя проводится сравнение цены контракта или суммы цен контрактов, заключенных по итогам проведения закупочной процедуры, и НМЦК закупки.

<sup>23</sup> Учитывалось число версий планов-графиков заказчиков субъекта Российской Федерации, размещенных в ЕИС.



### **Расчет значения критерия конфликтности (процедурных нарушений)**

Критерий конфликтности (процедурных нарушений) отражает относительный объем процедурных нарушений закупок региональных и муниципальных заказчиков субъекта Российской Федерации на основании статистики жалоб, рассмотренных ФАС России. Значение критерия конфликтности (процедурных нарушений) рассчитывается как:

$$V = V_1 \times 0,6 + V_2 \times 0,4,$$

где  $V_1$  — балл за позицию (место) региона по показателю доли (по количеству) закупок, по которым жалобы в ФАС России были признаны обоснованными<sup>25</sup> (*обратное ранжирование*);

$V_2$  — балл за позицию (место) региона по показателю доли (по количеству) закупок, по которым жалобы в ФАС России были признаны частично обоснованными<sup>24</sup> (*обратное ранжирование*).

### **Расчет значения критерия подозрительности закупок**

Критерий подозрительности закупок отражает объем закупок, в которых могут быть выявлены различные нарушения или существенные отклонения. Критерий подозрительности закупок рассчитывается как:

$$S = S_1 \times 0,4 + S_2 \times 0,15 + S_3 \times 0 + S_4 \times 0,05 + S_4 \times 0,05 + S_5 \times 0,4,$$

где  $S_1$  — балл за позицию (место) региона по показателю средней стоимости одного дня заключенного контракта в расчете на один заключенный контракт (*обратное ранжирование*);

$S_2$  — балл за позицию (место) региона по показателю доли (по количеству) закупок (лотов), размещенных одним из следующих способов:

- все типы конкурсов;
- все типы запросов предложений,

в которых победителем признан участник, сделавший предложение с максимальной ценой из всех предложений<sup>25</sup> (*обратное ранжирование*);

$S_3$  — балл за позицию (место) региона по показателю доли (по стоимости) просроченных контрактов<sup>26</sup> в общем объеме заключенных контрактов в анализируемом периоде (*обратное ранжирование*)<sup>27</sup>;

---

<sup>24</sup> При расчете данного показателя учитываются в том числе отмененные закупки.

<sup>25</sup> Исключаются закупки, по результатам которых первоначальный победитель уклонился от заключения контракта.

<sup>26</sup> Контракты, находящиеся в стадии «Исполнение» по истечении месяца с даты завершения контракта.

<sup>27</sup> Показатель  $S_3$  несет исключительно информационный характер. При расчете рейтинга не учитывается.

$S_4$  — балл за позицию (место) региона по показателю максимальной стоимости одного дня заключенного контракта (*обратное ранжирование*);

$S_5$  — балл за позицию (место) региона по показателю процента закупок, выигранных поставщиками из топ-100<sup>28</sup>, от общей стоимости проведенных закупок (*обратное ранжирование*).

\* При полном или частичном цитировании материалов Доклада обязательны ссылки на ресурсы авторов:

- Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации (<http://ac.gov.ru>);
- Компания «Закупки 360» (<http://zakupki360.ru>).



АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР  
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Закупки 360**

---

<sup>28</sup> Данный топ формируется исходя из суммарной стоимости (НМЦК) выигранных поставщиками закупок региональных и муниципальных заказчиков в каждом субъекте Российской Федерации.