

# Банковское сопровождение государственных контрактов и технологический и ценовой аудит. Пересечения. Проблемы регулирувания

Отчет по итогам  
круглого стола

Информационный бюллетень

июнь 2015



АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР  
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## Резюме

4 июня 2015 г. в Аналитическом центре при Правительстве Российской Федерации (далее – Аналитический центр) состоялся круглый стол по теме «Банковское сопровождение государственных контрактов и технологический и ценовой аудит. Пересечения. Проблемы регулирования».

Круглый стол проводился в целях выявления возможности взаимодействия двух механизмов – банковского сопровождения государственных контрактов и технологического и ценового аудита инвестиционных проектов в целях создания единой эффективной системы расходования бюджетных средств, выделяемых на строительство и (или) реконструкцию объектов капитального строительства в Российской Федерации.

В ходе мероприятия были заслушаны выступления представителей государственных органов власти, экспертного сообщества и бизнеса. Основными докладчиками выступили *Толкачева Светлана Владимировна* (ОАО «Банк Москвы»), *Сафаров Игорь Владимирович* (ООО «ЭФ-Инжиниринг»), *Ким Василий Намсонович* (ЗАО «Ким и Партнеры»), *Мельников Олег Васильевич* (ОАО «Газпромбанк»), *Ковалев Михаил Игоревич* (ОАО «Сбербанк России») и *Ярышевский Борис Михайлович*, представляющий НП «Национальное объединение технологического и ценового аудита».

## Вступление

С приветственным словом к участникам круглого стола обратилась *Лабозина Марина Александровна*, начальник управления правовой экспертизы Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации, которая отметила, что банковское сопровождение контрактов, технологический и ценовой аудит – это два механизма контроля расходования бюджетных средств. С учетом сегодняшнего правового регулирования эти механизмы имеют как положительные, так и отрицательные стороны.

По ее словам, цель банковского сопровождения заключается в повышении уровня конкуренции и открытости финансовых операций,

проводимых при исполнении контракта.

Говоря о технологическом и ценовом аудите, подразумевается повышение эффективности использования бюджетных средств и конкурентоспособности производства, снижение стоимости проекта и сокращение сроков строительства.

По мнению *М.А. Лабозиной*, необходимо создать единый механизм, позволяющий повысить эффективность расходования бюджетных средств.

## Доклады

### Толкачева Светлана Владимировна

#### ОАО «БАНК МОСКВЫ»

С первым докладом выступила *Толкачева Светлана Владимировна*, Вице-президент ОАО «Банк Москвы». *Светлана Владимировна* обрисовала общий механизм осуществления банковского сопровождения государственных контрактов, его правовое регулирование, а также особенности осуществления банковского сопровождения при казначейском исполнении бюджета и в случаях заключения контракта в рамках государственного оборонного заказа в связи с вступлением в силу в июле 2015 г. поправок в закон о государственном оборонном заказе.

Согласно докладу эффективность банковского сопровождения государственных контрактов заключается в следующем:

- ▶ возможность реализации Заказчиком контрольных процедур;
- ▶ согласование платежей в электронном виде;
- ▶ получение Заказчиком отчетов и данных об идентификации;
- ▶ электронный документооборот между всеми участниками.

В рамках доклада также были затронуты проблемы, возникающие при осуществлении банковского сопровождения контрактов. Среди них отдельно обозначалось осуществление

банком строительного контроля как части банковского сопровождения.

По словам *С.В. Толкачевой* строительный контроль не является видом банковской деятельности и не может осуществляться банком в рамках банковского сопровождения.

Согласно указанной позиции *С.В. Толкачева* предлагает осуществлять проведение строительного контроля в соответствии с положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации и постановления Правительства Российской Федерации от 21 июня 2010 г. № 468 «О порядке проведения строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства» непосредственно техническим заказчиком.

## Сафаров Игорь Владимирович

### ООО «ЭФ-ИНЖИНИРИНГ»

*Сафаров Игорь Владимирович*, Первый заместитель Генерального директора – Технический директор ООО «ЭФ-Инжиниринг», отметил высокую эффективность проведения контроля с элементами технологического и ценового аудита в отношении объектов капитального строительства на стадии разработки проектно-сметной документации, а также проведения расширенного банковского сопровождения, включавшего строительный контроль на стадии строительства объекта и подтвердил данные факты существующей практикой.

Докладчиком был приведен пример строительства Сахалинской ГРЭС-2, осуществляемого по указу Президента Российской Федерации в рамках Программы ОАО «РусГидро» по развитию энергетики Дальнего Востока, где эффект от осуществления строительного контроля на всех жизненных циклах проекта составил порядка 10% заявленного объема финансирования.

Другой пример, приведенный *И.В. Сафаровым*, – проведение экспертизы сметных решений – иллюстрирует, что проведение аудита проектов на этапе формирования инвестиционной программы позволяет исключить

нецелесообразные проекты.

По мнению докладчика, оказание банком агентских услуг при осуществлении строительного контроля и (или) технического (технологического) надзора, предусмотренных подпунктом «б» пункта 9 постановления Правительства Российской Федерации от 20 сентября 2014 г. № 963 «Об осуществлении банковского сопровождения контрактов», не является типичной для банка функцией. Однако в целях повышения эффективности банковского сопровождения только агент банка, осуществляющий мониторинг строительного производства, способен дать объективную информацию по целевому назначению платежей и возможности акцептования таких платежей.

*Игорь Владимирович* основывает свою позицию на существующей практике, когда агент банка в области строительного контроля обеспечивает целевое назначение использования денежных средств заказчика, учитывая технические и технологические требования проектно-сметной документации, а также сроки реализации проекта.

## Ким Василий Намсонович

### ЗАО «КИМ И ПАРТНЕРЫ»

*Ким Василий Намсонович*, Генеральный директор ЗАО «Ким и Партнеры», в своем докладе отметил, что механизм технологического и ценового аудита на этапе строительства важен и необходим и выделил следующие положительные эффекты при проведении технологического и ценового аудита:

- ▶ предотвращение необоснованного увеличения стоимости строительства;
- ▶ предотвращение ущерба из-за нарушения технологии выполнения работ;
- ▶ своевременное выявление некачественных проектных решений;
- ▶ учет необходимости изменения проектной документации.

Как один из примеров докладчиком был приведен проект строительства автомобильной дороги в Сибири, где после первого этапа

строительства выявились нарушения технологии, противоречившие нормам строительства. Только благодаря проведенному технологическому аудиту удалось успешно реализовать дальнейшие этапы строительства.

Вместе с тем *В.Н. Ким* отметил, что проведение технологического и ценового аудита приводит не только к экономии бюджетных средств, но и к увеличению стоимости проекта.

Так, по результатам аудита может быть определено, что для реализации проекта требуются более дорогостоящие технологии и строительные материалы, которые не были учтены, что приводит к увеличению стоимости строительно-монтажных работ.

Согласно изложенной позиции докладчик отмечает, что при банковском сопровождении на этапе строительства объекта банк должен привлекать технического аудитора для решения проблем, возникающих с соответствием строительно-монтажных работ, работам, заявленным в проектной документации.

## Ярышевский Борис Михайлович

НП «НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО И ЦЕНОВОГО АУДИТА»

*Ярышевский Борис Михайлович*, член Правления НП «Национальное объединение технологического и ценового аудита», раскрыл цели и задачи технологического и ценового аудита.

Так, докладчик отметил, что технологический и ценовой аудит определен в так называемых «майских указах» Президента Российской Федерации 2012 года «О долгосрочной государственной политике», предполагающих обеспечение организации публичного технологического и ценового аудита всех крупных инвестиционных проектов с государственным участием.

Согласно директиве Правительства Российской Федерации от 30 мая 2013 № 2988п-П13, в соответствии с которой вводится процедура проведения публичного технологического и ценового аудита всех инвестиционных проектов ОАО «Газпром», ОАО «АК «Транснефть», ОАО «Русгидро», ОАО «Россети», ОАО «РЖД», ОАО «Зарубежнефть» (свыше 1,5млрд. рублей на этапе обоснования

инвестиций, проверки проектно-изыскательских работ, строительства, сдачи в эксплуатацию, эксплуатации), технологический и ценовой аудит определяется на четырех этапах: целесообразность реализации проекта, оптимизация проектных решений, контроль над расходованием средств, т.е. этап строительства, этап сдачи в эксплуатацию, эксплуатация.

Преимущества технологического и ценового аудита заключается в следующем:

- ▶ осуществляется независимой организацией;
- ▶ результаты технологического и ценового аудита идут в органы исполнительной власти, советы директоров, т.е., по сути, заказчику;
- ▶ механизм публичности технологического и ценового аудита повышает внимание к его результатам.

На сегодняшний день основным механизмом, регулирующим проведение публичного технологического и ценового аудита, является постановление Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2013 г. № 382 «О проведении публичного технологического и ценового аудита крупных инвестиционных проектов с государственным участием и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации Обязательность результатов аудита при предоставлении инвестиционного проекта на господдержку установлена постановлением Правительства Российской Федерации от 11 октября 2014 г. № 1044 «Об утверждении программы поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на территории Российской Федерации на основе проектного финансирования».

Также в настоящее время Минэкономразвития России готовятся поправки в Федеральный закон от 17 августа 1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях», предусматривающие введение требования о необходимости проведения технологического ценового аудита на этапе строительства.

Докладчик отметил, что установление прямой связи между механизмом банковского сопровождения и механизмом строительно-монтажного или технологического и ценового аудита безусловно позволит существенно повысить эффективность контроля над движением

денежных средств при реализации проектов.

По мнению *Б.М. Ярышевского*, независимость строительного контроля от заказчика существенно повлияет на качество самого строительного контроля и эффективность реализации проектов.

При этом, со слов докладчика, строительный контроль должен осуществляться совместно с банковским сопровождением, однако банк должен не самостоятельно оказывать услугу банковского сопровождения, а привлекать независимую экспертную организацию, осуществляющую деятельность в области строительного контроля.

Таким образом, решится задача двух достаточно сложных механизмов с учетом всех тезисов, высказанных ранее по банковскому сопровождению.

Докладчик отметил, что следующим этапом развития системы банковского сопровождения и строительного контроля видит распространение указанных механизмов на крупные инфраструктурные компании и государственные корпорации.

## Мельников Олег Васильевич

### ОАО «ГАЗПРОМБАНК»

*Мельников Олег Васильевич*, начальник Дирекции банковского сопровождения строительных контрактов ОАО «Газпромбанк», рассказал о тех изменениях, которые требуется внести в постановление Правительства Российской Федерации от 20 сентября 2014 г. № 963 «Об осуществлении банковского сопровождения контрактов».

Прежде всего, докладчик отметил, что на сегодняшний день нет единого механизма осуществления банковского сопровождения для всех субъектов Российской Федерации, практика проведения банковского сопровождения различна.

В настоящее время более 60 субъектов Российской Федерации уже выпустили свои нормативные правовые акты, регулирующие механизм банковского сопровождения, и все эти акты отличаются. Однако во многих случаях такие нормативные правовые акты повторяют

рекомендации постановления Правительства Российской Федерации от 20 сентября 2014 г. № 963 «Об осуществлении банковского сопровождения контрактов».

На основании указанного *О.В. Мельников* считает, что изменения в постановление Правительства Российской Федерации № 963 прежде всего должны коснуться критериев, предъявляемых к банкам, сопровождающим государственные контракты.

Так, предлагается обозначить следующие критерии:

- ▶ наличие собственных средств (капитала) не менее 20 млрд. рублей;
- ▶ наличие специализированного подразделения банка, осуществляющего контроль целевого расходования средств;
- ▶ наличие у банка опыта банковского сопровождения;
- ▶ наличие у банка специализированного программного обеспечения, позволяющего проводить банковское сопровождение контрактов.

Один из важных комментариев докладчика по вопросу взаимодействия механизмов банковского сопровождения и технологического и ценового аудита – исключение строительного контроля из функций банка. При этом банковское сопровождение должно осуществляться в связке с технологическим и ценовым аудитом на этапе строительства, что позволит сделать более прозрачным процесс движения средств при реализации инвестиционных проектов.

Также *О.В. Мельников* отметил проблему выбора банка – отсутствие механизма по выбору банка заказчиком. Данный пробел приводит к тому, что банк выбирает подрядчик, хотя это некорректно ввиду того, что потребитель услуги банковского сопровождения – заказчик.

## Ковалев Михаил Игоревич

### ОАО «СБЕРБАНК РОССИИ»

*Ковалев Михаил Игоревич*, начальник отдела банковского сопровождения Дирекции

инжиниринговых услуг ОАО «Сбербанк России», в своем докладе также отметил необходимость принятия поправок в законодательство, регулирующее банковское сопровождение, в целях развития практики банковского сопровождения.

Вместе с тем одним из важных является предложение докладчика о распространении практики банковского сопровождения на государственные корпорации с применением в дальнейшем практики банковского сопровождения к программе поддержки инвестиционных проектов, которая реализуется на основе проектного финансирования согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 11 октября 2014 г. № 1044 «Об утверждении программы поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на территории Российской Федерации на основе проектного финансирования».

Кроме того, *М.И. Ковалев* отметил интересную тенденцию со стороны частных инвесторов – заказчики заинтересованы в прозрачности движения средств при реализации строительных проектов и хотят отследить, как подрядчики расходуют средства инвесторов.

Особенно актуальным становится банковское сопровождение в условиях, когда в последнее время разорилось достаточно большое количество крупнейших генподрядных компаний, и практика банковского сопровождения в данном случае помогла бы предотвратить такие ситуации.

По ходу реализации проекта банки не просто сопровождают проект, но и представляют отчеты заказчику, что дает заказчику полную картину состояния дел на стройке, реальную ситуацию с платежами вплоть до самого нижнего уровня кооперации, т.е. он видит полную картину движения средств по проекту.

Практика банковского сопровождения повышает информационную прозрачность при реализации инвестиционных проектов, предупреждает проблемы, связанные с выполнением обязательств участниками проекта, в целом повышает эффективность управления. Также в случае, если в ходе реализации проекта выявляется нецелевое расходование средств, банк имеет возможность приостановить платежи и активно вмешаться в происходящий процесс.

## Дискуссия

В ходе дискуссии представитель Минэкономразвития России *Осипов Василий Александрович* поддержал тезисы о том, что пилотная стадия проведения технологического и ценового аудита показала, что данный механизм несет большой экономический эффект, имеющий, однако, в ряде проектов и негативные эффекты в случаях, когда к этой процедуре подходят формально. В целях устранения негативных последствий Минэкономразвития России планирует законодательно урегулировать существующие пробелы.

Что касается банковского сопровождения, *В.А. Осипов* указал, что данный механизм несет эффект большей осведомленности, информированности заказчика о результатах, прозрачности движения денежных средств. По мнению участника дискуссии, надо сосредоточиться на экономическом эффекте, который дает технологический и ценовой аудит.

*В.А. Осипов* соглашается, что аудитор должен быть независимым и не должен быть ориентирован на какие-то конкретные цели.

*С.В. Толкачева* в ходе дискуссии отметила, что введение процедуры технологического и ценового аудита на этапе строительства может стать дублированием функций строительного контролера и повлечь за собой двойную оплату одних и тех же, по сути, действий.

При этом, *В.А. Осипов* отметил, что строительный аудит – это несомненно дублирование функций строительного контролера, однако такой аудит несет значительный экономический эффект, способный покрыть затраты, требуемые для привлечения аудитора.

Кроме того, как указывает *Б.М. Ярышевский*, в случаях, когда субъекты естественной монополии реализуют проекты за счет собственных средств, а не из федерального бюджета, положения постановления Правительства Российской Федерации № 468, согласно которому строительный контролер осуществляет свои функции, не применяются.

*Соколов Александр Сергеевич*, директор Департамента конкурентной политики



Государственной компании «Российские автомобильные дороги», отметил, что нецелесообразно проводить технологический аудит на стадии строительства, там, где предусмотрен строительный контроль, и указал на четкое дублирование функций. Однако он также отметил, что технологический и ценовой аудит на предпроектной, проектной стадиях или стадии разработки рабочей документации действительно актуален и, возможно, при исполнении контракта жизненного цикла необходимо применять механизм технологического аудита на стадии эксплуатации, там, где строительный контроль не предусмотрен.

Также участником дискуссии была отмечена неэффективность Главгосэкспертизы, проведение которой приводит к увеличению стоимости проекта и является достаточно сложным процессом. Кроме того, по словам *А.С. Соколова*, Главгосэкспертиза работает в соответствии с нормативными правовыми актами, не соответствующими настоящей ситуации (1960-х годов), что приводит к сложностям при внедрении инновационных технологий.

В ответ на это замечание *В.А. Осинов* заметил, что мероприятие по актуализации нормативно-правовой базы в области строительства предусмотрено в «дорожной карте», а также порекомендовал при возникновении проблем с Главгосэкспертизой обращаться напрямую в Минстрой России и Минэкономразвития России.

*М.И. Ковалев* предложил проводить технологический и ценовой аудит до проведения Главгосэкспертизы.

По мнению *И.В. Сафарова*, технологический и ценовой аудит на стадии строительства не является дублированием строительного контроля, это мониторинг изменения бюджета, мониторинг изменения технических решений, где требуется знание и понимание техники вопроса, т.е. насколько целесообразно вносить те или иные технические решения.

## Итоги круглого стола

Участники круглого стола обсудили ряд аспектов, касающихся механизмов банковского сопровождения и технологического и ценового аудита, и обозначили возможности пересечения

указанных механизмов.

Наиболее активную дискуссию вызвало осуществление технологического и ценового аудита на этапе строительства. Представители банковской сферы делали акцент на том, что данная функция в рамках банковского сопровождения не должна осуществляться банком, а также подчеркнули, что строительный контроль на настоящий момент осуществляется техническим заказчиком на основании постановления Правительства Российской Федерации от 21 июня 2010 г. № 468 «О порядке проведения строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства». Таким образом, по мнению представителей банковской сферы, возникает риск дублирования функций и двойной оплаты.

Вместе с этим экспертами, представителями органов государственной власти и бизнес-сообществом отмечался высокий экономический эффект от проведения технологического и ценового аудита. По их мнению, данный механизм важен и необходим для повышения эффективности расходования бюджетных средств.

В ходе обсуждения были подчеркнуты недостатки законодательства Российской Федерации как в сфере банковского сопровождения, так и в области технологического и ценового аудита и необходимость внесения существенных изменений в части применения результатов технологического и ценового аудита, а также разработки механизма выбора банка для осуществления банковского сопровождения и требований, предъявляемых к таким банкам.

В то же время участники круглого стола отметили возможность взаимодействия двух механизмов – банковского сопровождения и технологического и ценового аудита – в целях повышения эффективности расходования бюджетных средств, а также повышения качества возводимых объектов капитального строительства.

## Список участников

*Абдулхалимов Магомед Султанович*

Заместитель Министра финансов Московской области

**Акиев Руслан Сосланович**

Начальник отдела по ценообразованию и контрактной системе Национального объединения строителей

**Белобров Владимир Алексеевич**

Начальник отдела консалтинга ООО «ЭФ-Инжиниринг»

**Бессонов Андрей Константинович**

Руководитель учебного центра Мосгорэкспертизы

**Блечкин Виктор Юрьевич**

Заместитель начальника управления правового обеспечения и проектов государственно-частного партнерства Росавтодора

**Бодрова Елизавета Александровна**

Ведущий консультант Департамента государственного регулирования тарифов, инфраструктурных реформ и энергоэффективности Минэкономразвития России

**Болдоров Андрей Николаевич**

Начальник Управления инвестиций и стратегического развития ФГУП «Росморпорт»

**Бородина Светлана Михайловна**

Руководитель службы разработки и сопровождения транзакционных продуктов

**Боцев Александр Константинович**

Старший Вице-президент Департамента транзакционного бизнеса ВТБ

**Быков Яков Владимирович**

И.о. Заместителя Генерального директора по экономике и финансам ФГУП «Росморпорт»

**Вишневская Татьяна Эдуардовна**

Научный руководитель ЗАО «Научно-исследовательский институт по изучению проблем экономики и права», член Экспертного совета Правительства Российской Федерации

**Губина Оксана Анатольевна**

Заместитель Генерального директора ФГУП «Росморпорт»

**Гузеватая Виктория Владимировна**

Управляющий директор, вице-президент Банка ВТБ (открытое акционерное общество)

**Дикарев Анатолий Сергеевич**

Заместитель руководителя службы, руководитель управления текущего и последующего контроля службы государственного финансового контроля Самарской области

**Ермолов Михаил Олегович**

Заместитель начальника Управления СРМ Росагентство

«Сотрудничество»

**Зиннатуллин Ильнар Асхадуллович**

Начальник отдела финансирования объектов транспорта, коммунального строительства и прочих отраслей Финансового управления Департамента строительства города Москвы

**Зулина Елена Леонидовна**

Заместитель руководителя Департамента транзакционного бизнеса – вице-президент ОАО БАНК ВТБ

**Ильгова Оксана Сергеевна**

Заместитель начальника отдела заключения и исполнения контрактов Управления по подготовке и размещению закупок Министерства строительного комплекса Московской области

**Какурников Алексей Леонидович**

Руководитель Дирекции по работе с предприятиями ЖКХ Московского банка ОАО «Сбербанк России»

**Ким Василий Намсонович**

Генеральный директор ЗАО «Ким и Партнеры»

**Клевцова Юлия Сергеевна**

Менеджер Дирекции банковского сопровождения строительных контрактов, Банк ГПБ (АО)

**Ковалев Михаил Игоревич**

Начальник отдела банковского сопровождения Дирекции инжиниринговых услуг ОАО «Сбербанк России»

**Крутов Олег Владимирович**

Главный инженер проектов Отдела сопровождения инвестиционных проектов ООО «ЭФ-Инжиниринг»

**Куликов Сергей Геннадиевич**

Начальник отдела координации и методологического сопровождения контрактной системы Государственного комитета Республики Башкортостан по размещению государственных заказов

**Лабозина Марина Александровна**

Начальник управления правовой экспертизы Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации

**Логинов Игорь Эдуардович**

Руководитель аппарата Общественно-консультативного совета по вопросам координации и взаимодействия Правительства Москвы с кредитными организациями

**Мастюгин Сергей Юрьевич**



Советник Президента ТНО «Академия современного строительства»

*Мельников Евгений Владимирович*

Заместитель генерального директора по экономике и финансам ФГУП «Госкорпорация по ОрВД»

*Мельников Олег Васильевич*

Начальник Дирекции банковского сопровождения строительных контрактов Дирекции банковского сопровождения строительных контрактов, Банк ГПБ (АО)

*Мельников Ю.В.*

Директор по развитию ООО «ЭФ-ТЭК»

*Мельникова М.Г.*

Главный инженер проекта ООО «ЭФ-ТЭК»

*Миловидова Елена Эрнстовна*

Исполнительный директор НП «НО ТЦА»

*Николаев Сергей Борисович*

Заместитель Председателя правления, старший Вице-Президент Банка «Авангард»

*Николенко Юлия Михайловна*

Начальник отдела развития Мосгорэкспертизы

*Новиков Сергей Сергеевич*

Главный инженер проектов Отдела сопровождения инвестиционных проектов ООО «ЭФ-Инжиниринг»

*Осипов Василий Александрович*

Минэкономразвития России

*Павленко Сергей Алексеевич*

Директор Центра корпоративного проектного финансирования

*Петухов Владимир Викторович*

Эксперт НП «НО ТЦА»

*Решетникова Оксана Владимировна*

Начальник Управления по подготовке и размещению закупок Министерства строительного комплекса Московской области

*Решотка Сергей Владимирович*

Заместитель начальника Управления макроанализа и типологий Росфинмониторинга

*Сафаров Игорь Владимирович*

Первый заместитель Генерального директора – Технический директор ООО «ЭФ-Инжиниринг»

*Сенчук Алексей Борисович*

Начальник отдела сопровождения инвестиционных

проектов ООО «ЭФ-Инжиниринг»

*Сергеев Андрей Викторович*

Заместитель начальника управления правового обеспечения и проектов государственно-частного партнерства Росавтодора

*Соколов Александр Сергеевич*

Директор Департамента конкурентной политики Государственной компании «Российские автомобильные дороги»

*Соломахина Марина Александровна*

Главный специалист Отдел аконсалтинга ООО «ЭФ-Инжиниринг»

*Танаев Алексей Николаевич*

Исполнительный директор Банка ГПБ (АО)

*Толкачева Светлана Владимировна*

Вице-президент ОАО «Банк Москвы»

*Филиппов Антон Олегович*

Департамент государственной энергетической политики Министерства энергетики Российской Федерации

*Филиппова Елена Юрьевна*

Руководитель направления АО «Альфа-Банк»

*Химяк Андрей Владимирович*

Заместитель Генерального директора ФГУП «Дирекция Программы и развитие физической культуры и спорта»

*Черникова Наталья Владимировна*

Начальник отдела кредитования АО «Альфа-Банк»

*Ярышевский Борис Михайлович*

Член Правления, Глава комитета по стратегии и законодательным инициативам НП «НО ТЦА»