

Реформа бюджетной политики
в образовании (итоги
реализации Федерального
закона № 83-ФЗ)



Оглавление

Резюме	3
Российское образование в цифрах: обзор итогов реализации федерального закона № 83-ФЗ в сфере образования	4
Международная практика внедрения системы нормативно-подушевого финансирования в сфере образования.....	12
Примеры лучшей практики законодательного регулирования нормативно-подушевого финансирования в сфере образования (США, штат Калифорния) .	16
Перечень основных мероприятий, профессиональных праздников, памятных дат в июле – сентябре 2016 г.	21
Мероприятия в сфере образования.....	21
Международные мероприятия.....	22
Профессиональные праздники	22

Резюме

Июньский выпуск бюллетеня о состоянии российского образования (№ 8) посвящен итогам реформирования бюджетной политики в образовании, где ключевыми стали вопросы снижения давления на бюджет, повышения эффективности предоставления государственных и муниципальных услуг в сфере образования. Для достижения этих целей требуются не столько финансовые ресурсы, сколько единая, целенаправленная политика в их использовании.

Обзор результатов применения федерального закона № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений», призванного обеспечить реструктуризацию сети бюджетных учреждений, показал, что ожидаемые эффекты (снижение бюджетного давления, рост финансово-хозяйственной самостоятельности и экономической инициативности образовательных организаций) пока не достигнуты, а процесс реформирования бюджетной сети сферы образования замедляется на фоне растущего недоверия как со стороны участников данного процесса, так и со стороны общественности.

Другим направлением повышения эффективности бюджетных расходов на образование является переход к нормативно-подушевому финансированию. Этот подход уже внедряется в России на протяжении ряда лет, однако некоторые примеры из международной практики показывают, что и здесь существуют резервы для роста.

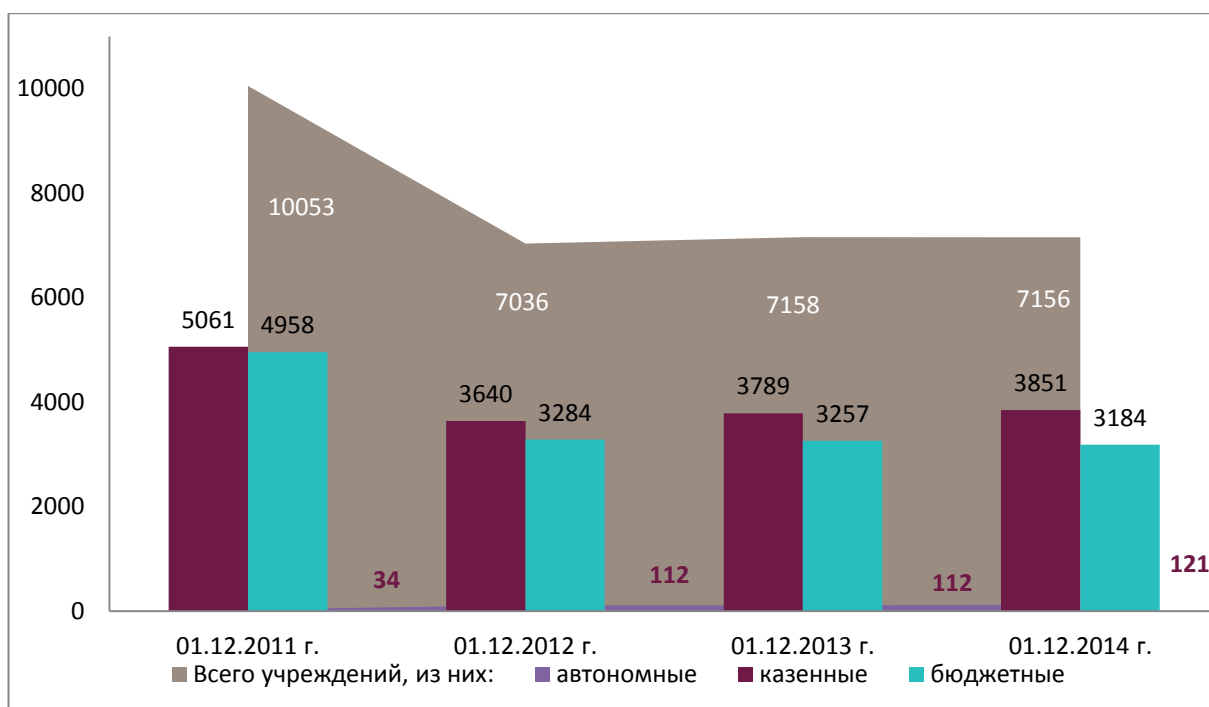
Процесс реформирования бюджетной политики по отношению к российскому образованию в целом соответствует международным трендам, но требует определенной доработки с учетом особенностей формирования образовательной среды в Российской Федерации.

Российское образование в цифрах: обзор итогов реализации федерального закона № 83-ФЗ в сфере образования

С целью формирования системы эффективного управления финансами социального сектора экономики в 2010 году был принят Федеральный закон № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее – Федеральный закон). За период реализации Федерального закона с 2011 по 2015 год сеть федеральных государственных учреждений сократилась на 5% (график 1).

График 1

Изменение сети федеральных государственных учреждений различных типов за период с 2011 по 2015* год (ед.)



* Данные на начало 2015 года.

Источник: Федеральное казначейство

Сжатие сети федеральных государственных учреждений шло за счет уменьшения количества как бюджетных учреждений (показатель упал на 9%), с незначительным изменением их доли (с 64,9% в 2012 году до 62,4% в 2015 году), так и учреждений казенного типа (показатель снизился на 3%, при

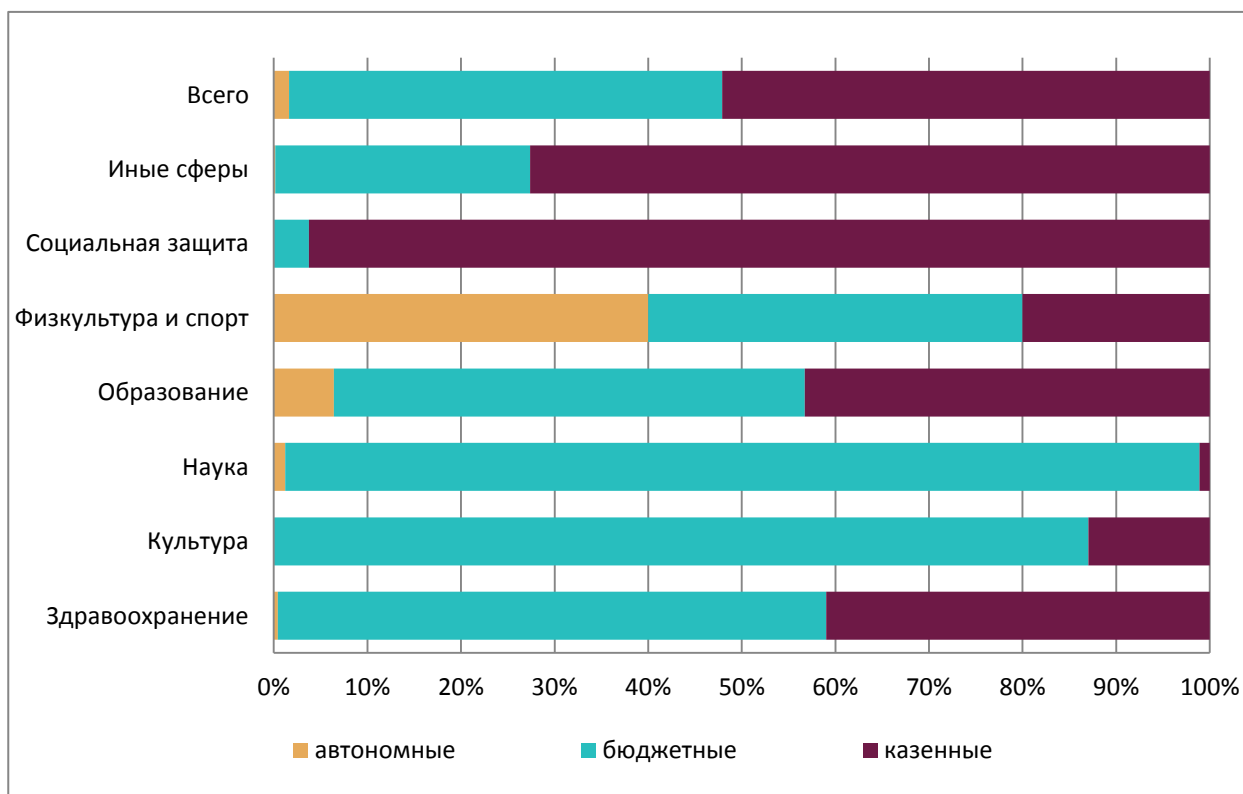
росте их доли в общем числе федеральных государственных учреждений с 28,6% в 2012 году до 29% в 2015* году).

На фоне этих процессов рост в 1,3 раза числа автономных учреждений не привел к существенным изменениям в системе, а их доля в сети федеральных государственных учреждений не превысила 9% (в 2015* году данный показатель составил около 8,6%). Темпы роста количества автономных учреждений на федеральном уровне чуть выше (рост в 1,4 раза), чем на муниципальном (рост в 1,3 раза) и региональном (рост в 1,2 раза) уровнях.

Это означает, что бюджетный тип учреждений по-прежнему занимает доминирующие позиции (график 2), а картина функционирования системы учреждений изменилась незначительно.

[График 2](#)

Распределение государственных (муниципальных) учреждений по типам и сферам деятельности в 2015 году (%)



Источник: Минфин России

При сокращении числа бюджетных учреждений их доля в таких отраслях, как культура и наука, остается на уровне более чем 85%, и более 50% в здравоохранении и образовании. В совокупности доля автономных учреждений в социальной сфере не превышает 2%. Таким образом, хотя переход в новый

тип учреждений дает большую свободу финансово-хозяйственной деятельности и управления (таблица 1), это пока не стало существенным стимулом для более активной оптимизации сети.

Таблица 1

Сравнение налоговой нагрузки бюджетных, автономных и казенных учреждений

Налог	Автономное учреждение	Бюджетное учреждение (с расширенным объемом прав)	Казенное учреждение
НДС от платных услуг	Уплачивают (с учетом льгот, установленных ст. 149 НК Российской Федерации)	Уплачивают (с учетом льгот, установленных ст. 149 НК Российской Федерации)	Уплачивают (с учетом льгот, установленных ст. 149 НК Российской Федерации)
НДС от аренды	Уплачивают	Уплачивают	Не уплачивают (платит арендатор — налоговый агент)
Налог на прибыль	Уплачивают (субсидия в налогооблагаемую базу не включается)	Уплачивают (субсидия в налогооблагаемую базу не включается)	Не уплачивают (налогооблагаемая база отсутствует)
Госпошлина за наименование «Россия»	Уплачивают (при регистрации учредительных документов)	Уплачивают (при регистрации учредительных документов)	Не уплачивают
Упрощенная система налогообложения	Применяется	Не вправе применять	Не вправе применять
Налог на имущество, земельный налог	Уплачивают (расходы на уплату налога на недвижимое имущество и особо ценное движимое имущество включены в сумму субсидии)	Уплачивают (расходы на уплату налога на недвижимое имущество и особо ценное движимое имущество включены в сумму субсидии)	Уплачивают (за счет доведенных им на эти цели ЛБО)

В рамках реализации Федерального закона обновление бюджетной политики связывалось с повышением эффективности бюджетных расходов и сокращением бюджетного сектора в экономике. Введение данной правовой нормы в сфере образования было направлено на решение ряда задач:

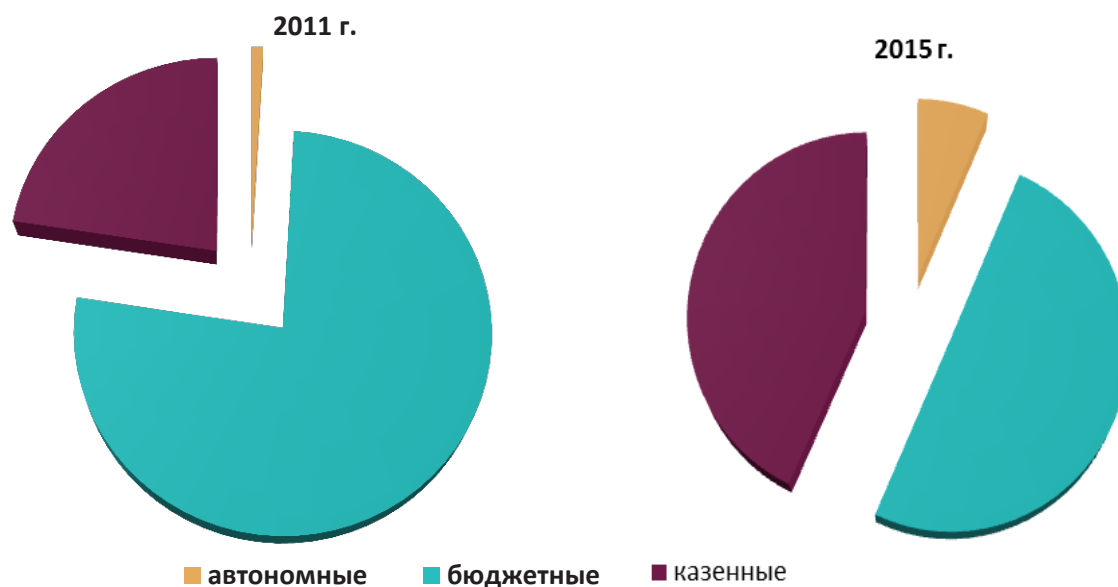
Задача 1. Снижение бюджетного давления и повышение инвестиционной привлекательности образовательных организаций.

Предполагалось, что формирование новых типов учреждений с расширением источников финансирования и изменением порядка распоряжения внебюджетными средствами повысит эффективность их функционирования.

В итоге в сфере образования стало сокращение число учреждений бюджетного типа сократилось (показатель снизился на 26%), но их доля по-прежнему превышает 50% (график 3).

График 3

Изменение доли автономных, бюджетных и казенных учреждений в сфере образования за период с 2011 по 2015 год (%)



Источник: Минфин России

На фоне роста числа автономных учреждений (рост показателя за анализируемый период в 4 раза) их доля не превысила 7%, а процесса перехода в статус автономных учреждений стагнировал.

При этом в сфере образования в 1,2 раза растет число казенных учреждений, финансирование которых осуществляется вне государственного

(муниципального) задания, остается весьма высокой и их доля в сети (более 40%). Анализ региональной статистики по доле казенных учреждений свидетельствует о широком разбросе данного показателя по субъектам Российской Федерации (на 2015 год в Республике Татарстан он составил 4%, в то время как в Кабардино-Балкарской Республике – 92%).

Кроме того, по данным Минфина России статус казенных учреждений имеет ряд школ, учреждений культуры и спорта, которые должны функционировать на основе государственного (муниципального) задания.

Задача 2. Повышение эффективности предоставления государственных и муниципальных услуг и рост экономической инициативы организаций, предоставляющих образовательные услуги.

Достижение поставленной задачи связывалось со сменой «сметной» модели финансирования (финансирование содержания учреждений) на субсидиарную модель (финансирование заданий учредителя – целевой субсидии).

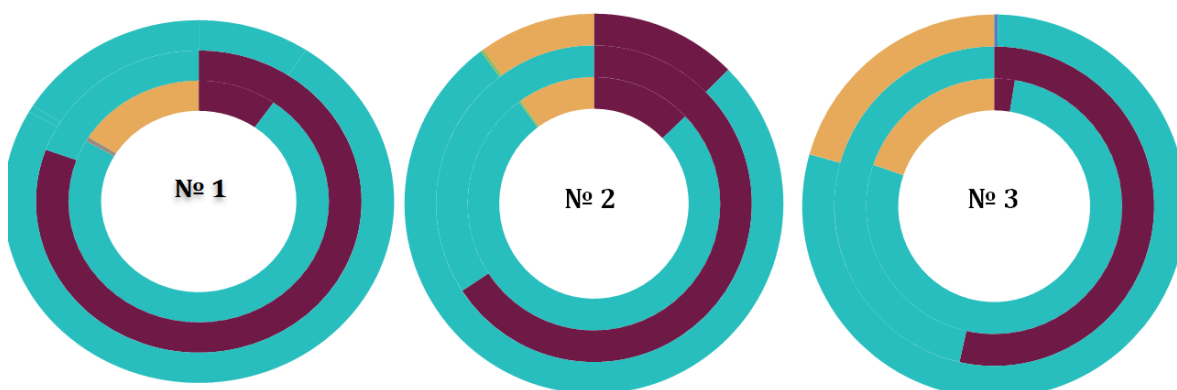
По сути дела рост экономической инициативы организаций обуславливался заменой распределительного механизма: от управления затратами (бюджетными ресурсами) к управлению по результатам. Контрольные функции по использованию бюджетных средств должны были сместиться с внешнего контроля за целевым использованием средств к внутреннему контролю за эффективностью расходов. Расширение самостоятельности участников бюджетного процесса должно было привести и к росту ответственности, как со стороны распределителей (за распределение бюджетных средств), так и бюджетополучателей (за конечный результат).

Анализ расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в сфере дошкольного, общего, среднего профессионального образования показал превалирование субсидий бюджетным учреждениям (в 6 раз) над субсидиями автономным учреждениям и превышение более чем в 6 раз над расходами казенных учреждений (график 4).

В структуре финансового обеспечения бюджетных и автономных учреждений субсидии на выполнение государственных (муниципальных) заданий составляют более 80%. Собственные доходы учреждений, будучи значимыми на федеральном уровне (более 1/3 совокупных доходов), на региональном и муниципальном уровнях не превышают 10%.

График 4

Расходы бюджетной системы Российской Федерации в сфере дошкольного (№ 1), общего (№ 2), среднего профессионального (№ 3) образования казенным, бюджетным, автономным и некоммерческим организациям (млн. руб.)



- 100 Расходы на выплаты персоналу в целях обеспечения выполнения функций государственными (муниципальными) органами, казенными учреждениями, органами управления государственными внебюджетными фондами
- 610 Субсидии бюджетным учреждениям
- 630 Субсидии некоммерческим организациям (за исключением государственных (муниципальных) учреждений)

Источник: АК КСУФ

Наиболее высокий показатель расходов казенным учреждениям наблюдается в общем образовании, что предопределено высокой численностью детей, охваченных системой общего образования. По этим же причинам объем субсидий автономным учреждениям в 1,5 раза выше в общем образовании, чем в дошкольном, и в 3 раза – чем в среднем профессиональном образовании.

Аналогично, в системе высшего образования объем субсидий бюджетным учреждениям более чем в 4 раза превосходит объем субсидий автономным учреждениям. Определяющая роль субсидий бюджетным учреждениям свидетельствует об «экономической инерционности» организаций, предоставляющих образовательные услуги.

Повышение эффективности предоставления государственных и муниципальных услуг должно было идти за счет роста качества услуг в сфере образования. Поэтому при формировании государственного задания необходимо было, в частности, определить требования к процессу (технологии) оказания услуги, условиям ее оказания, оценке результатов оказания. Однако на этом пути возник ряд барьеров. В частности, на федеральном уровне не разработан полный пакет требований к услугам, отсутствует порядок формирования

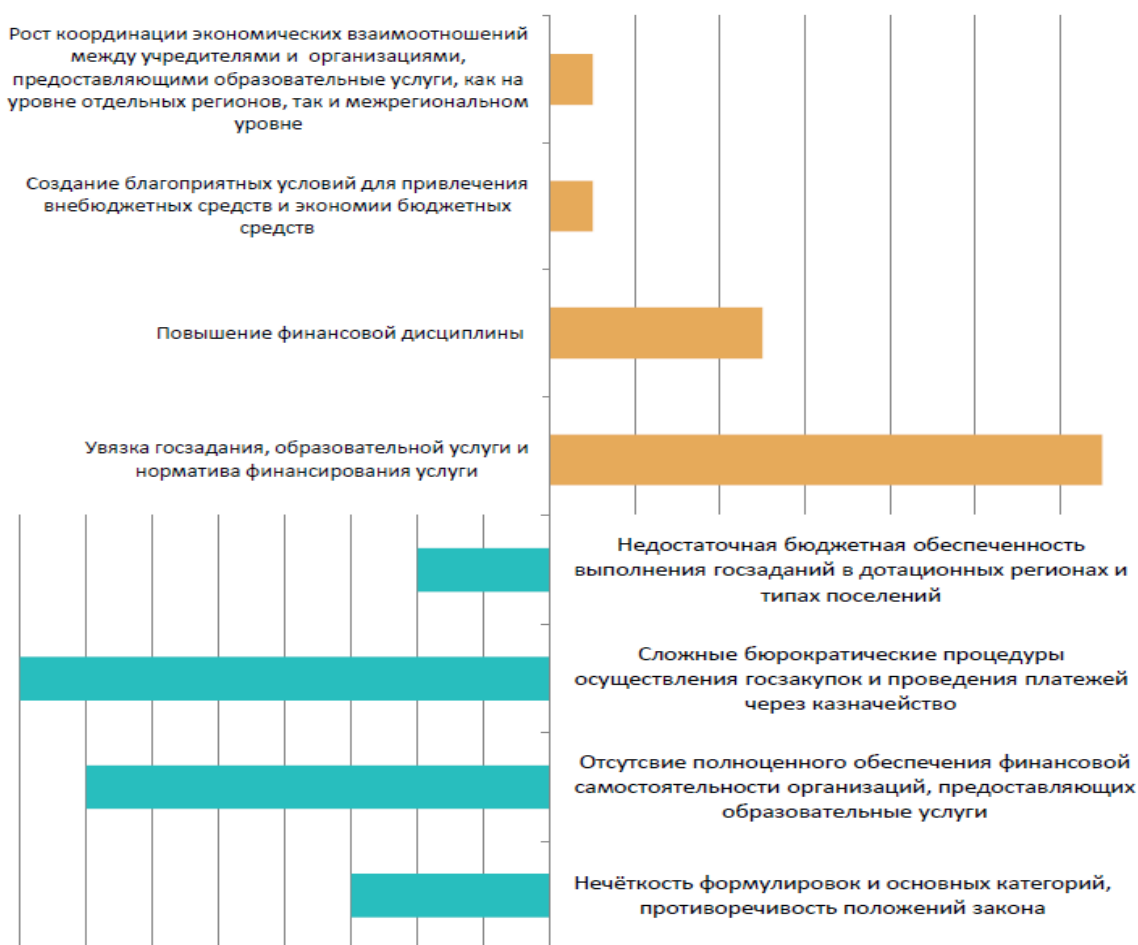
базовых и ведомственных перечней муниципальных работ и услуг (существуют различия в наименовании работ/услуг в сформированных ведомственных перечнях разных учредителей). Поэтому субъекты Российской Федерации не завершили процесс по разработке своих требований, которые должны быть «не ниже» федеральных.

В итоге новая система оказалась недостаточно действенным стимулом для сокращения внутренних издержек учреждений и повышения их эффективности. Большинство регионов приняло решение о сохранении основной части учреждений в статусе бюджетных.

Центром экономики непрерывного образования «РАНХиГСопрос» проведен опрос об итогах реализации Федерального закона в сфере образования (график 5).

График 5

Итоги социологического опроса о положительных и отрицательных эффектах реализации Федерального закона



Источник: Центр экономики непрерывного образования РАНХиГС.

В опросе приняли участие руководители образовательных учреждений дошкольного, общего и среднего профессионального образования Псковской, Тверской, Воронежской, Свердловской, Новосибирской областей, Краснодарского края.

Среди самых значительных эффектов реализации Федерального закона респондентами отмечено **формирование понимания связей между государственным заданием, образовательной услугой, нормативом финансирования услуги.**

Однако **нечеткость формулировок основных категорий**, противоречивость положений закона является серьезным барьером в обеспечении финансовой самостоятельности организаций сферы образования. В этой же связи важным аспектом, отмеченным участниками опроса, стал **вопрос о неиспользованных средствах субсидии** на государственное (муниципальное) задание, которые являются основанием для проведения органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя, анализа финансово-хозяйственной деятельности учреждения и возможного принятия соответствующих управленческих решений. Необходимо отметить, что причиной образования остатков субсидий на выполнение государственного задания может являться не только невыполнение показателей государственного задания, но и рациональное, эффективное и экономное использование учреждениями предоставленных субсидий, что должно учитываться при формировании бюджетов на очередной финансовый год (плановый период).

На этом фоне излишняя бюрократизация, подмена стратегических задач тактическими планами с усилением «дробного» контроля формирует обратный эффект: процесс реформирования бюджетной сети сферы образования останавливается и формируется негативное отношение к процессу в виде проблем недоверия как со стороны участников данного процесса, так и со стороны общественности.

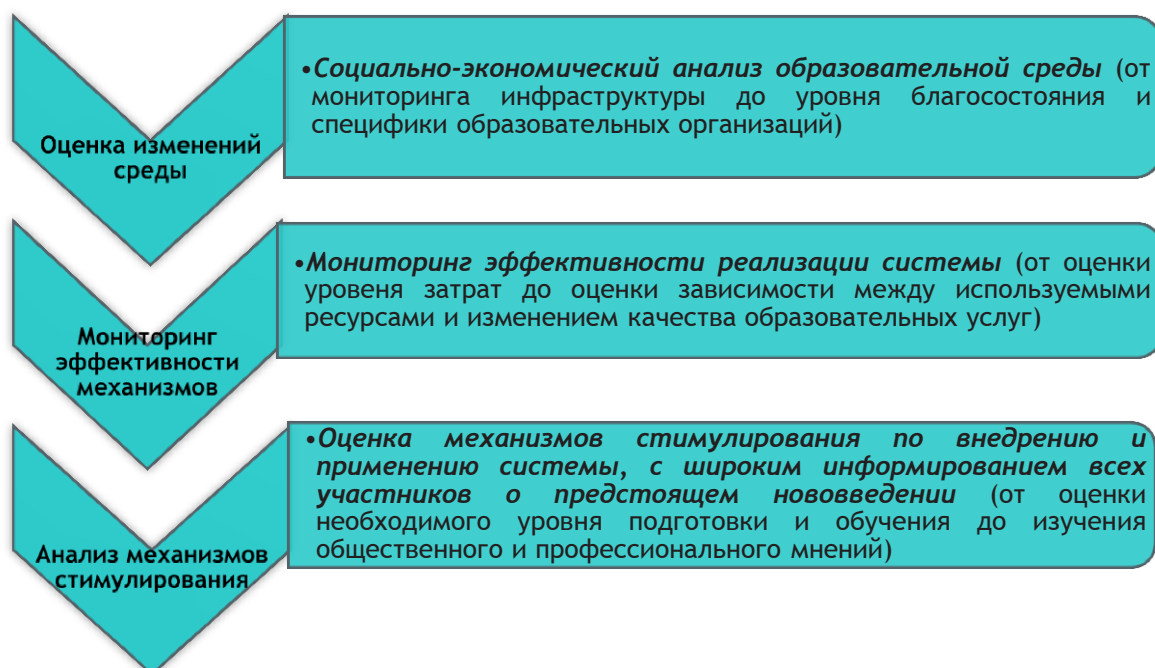
Международная практика внедрения системы нормативно-подушевого финансирования в сфере образования

Система финансирования, основанная на расчете затрат на одного учащегося, связана с фиксацией суммы финансирования, исходя из количества учащихся, зарегистрированных в системе образования. Основной принцип – в единстве подходов к определению одинаковой суммы на учащегося.

Анализ международного опыта внедрения системы нормативно-подушевого финансирования в сфере образования указывает на необходимость учета ряда факторов (рисунок 1).

Рисунок 1

Перечень факторов, определяющих эффективность внедрения системы подушевого финансирования в зарубежных странах в сфере образования



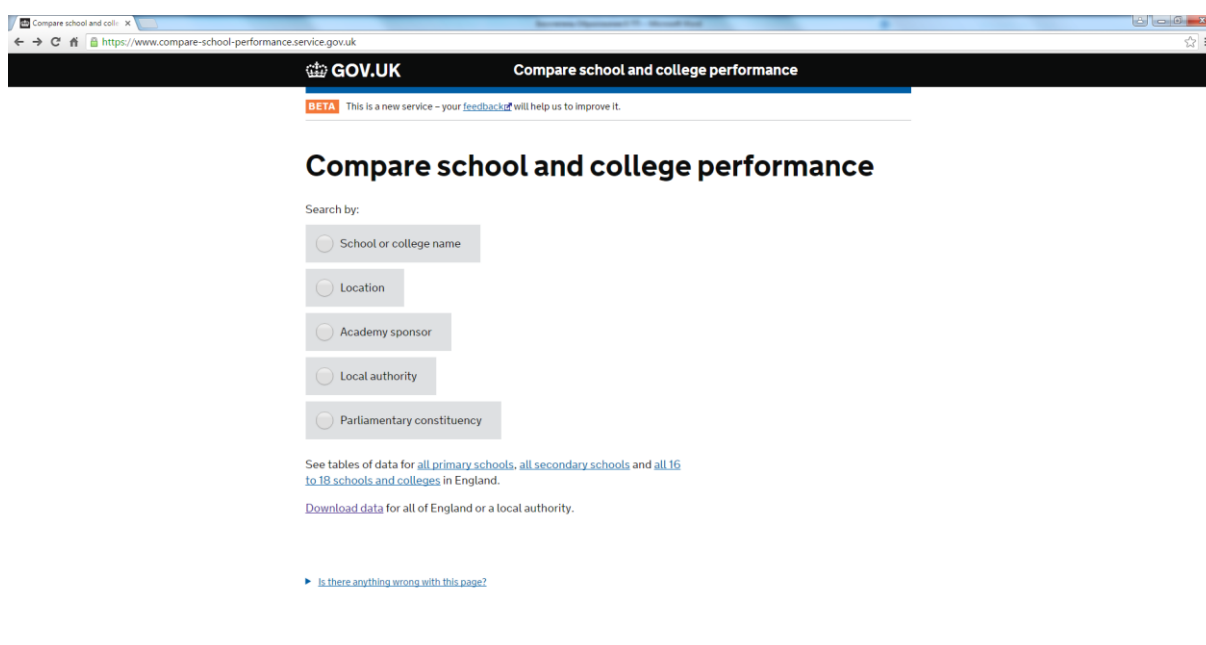
Правительствами многих стран мира в сфере образования используется система подушевого финансирования. Опираясь на общие принципы, реализуемые модели, тем не менее, имеют отличительные особенности в зависимости от специфики государственной политики страны в сфере образования, уровня социально-экономического развития и пр.

Великобритания

Реализация системы нормативно-подушевого финансирования в Великобритании направлена на повышение качества услуг сферы школьного образования. Для внедрения данной системы правительством страны утверждены национальные стандарты образования и реализуется национальная система тестирования. Эти инструменты поддерживаются открытым реестром результатов тестирования, экзаменов и отчетов по итогам регулярной проверки школ (рисунок 2).

Рисунок 2

Система поиска данных о результативности школ Великобритании



Источник: <http://www.education.gov.uk>

Например, информация о системе школьного образования страны, включающая все виды и типы школ, полная, вплоть до указания достижений учащихся. Открытость и прозрачность данной системы обеспечивает школам с высокими показателями качества рост привлекательности для родителей и учеников, что увеличивает как количество учащихся, так и объем финансовых ресурсов.

Участниками и контролерами процесса децентрализованного финансового управления являются администрация школы, родители, местные органы управления, деловое сообщество.

Система школьного управления включает: бюджет, материальные ресурсы, кадры, учащихся, учебную программу, оценку результатов.

Объект регулирования: использование ресурсов, требования к процессу обучения, рыночные условия.

Среди особенностей финансирования британской системы школьного образования необходимо выделить следующие:

- прямое распоряжение собственным бюджетом;
- принятие кадровых решений на уровне школы.
- наличие проблемы составления бюджета ввиду отсутствия точных данных по количеству учащихся на планируемый год;
- расхождение между финансовым годом (апрель) и учебным годом (начало – сентябрь), то есть бюджет на следующий финансовый год составляется, до того, как будет известно фактическое количество учащихся;
- возможность переноса дефицита и профицита бюджета школы на следующий финансовый год;
- ограничение по дефицитам/профицитам: школа со стабильно большим дефицитом становится кандидатом на закрытие, а наличие излишков/остатков (допустимая величина резерва не более 5%) свидетельствует о неэффективном управлении;
- самостоятельность проведения конкурсных торгов на закупку услуг: строительство, ремонт, питание, проведение спортивных мероприятий, культурного досуга;
- наличие у школ банковских счетов для получения бюджетных средств.

США

В США с 2010 года запущен проект рационализации моделей финансирования в сфере образования¹. Основная цель проекта связана с формированием механизмов взаимозависимости между качеством образования и оптимальным финансированием образовательной организации с учетом образовательных потребностей учеников.

Несмотря на то, что остается высокой доля частных расходов, финансирование образования в Соединенных Штатах обеспечивается за счет бюджетов трех уровней: федерального, регионального (уровень штатов) и местного (уровень образовательных округов). В частности, в рамках инициативы «Новые школы

¹ <http://www.ed.gov> (U.S. Department of Education)

Америки» школьные округа начали вносить существенные изменения в организацию, управление и финансирование образования.

Местные школьные советы (выборные) школьных округов утверждают объем финансового обеспечения школьных программ. При этом стандарты качества образовательных услуг в виде образовательных стандартов и стандартизированных школьных испытаний устанавливаются властями штатов (экзамены Regents в Нью-Йорке, единая тестирование FCAT во Флориде, система единой оценки образования MCAS в Массачусетсе и др.).

Финансирование государственных школ осуществляется за счет местных и региональных налогов. Федеральным правительством обеспечивается только около 8,5% средств системы государственных школ. Оставшийся объем финансирования представлен бюджетом штатов (в среднем показатель составляет 48,7%) и местных органов власти (около 42,8%). Однако такое соотношение широко варьируется даже в пределах разных штатов.

Среди особенностей финансирования американской школьной образовательной системы необходимо выделить следующие:

- величина базового финансирования исчисляется из расчета потребности на одного обучающегося с корректировкой в зависимости от года обучения.
- в большинстве школьных округов различия в ставках финансирования начальной и средней школы минимальны.
- В системе нормативно-подушевого финансирования учитываются особенности и состояние школьной инфраструктуры («особенности местоположения школ», «особенности школьных зданий»), запросы обучающихся («дополнительные потребности в обучении», «углубленное изучение отдельных предметов») и пр.

Каждый школьный округ самостоятельно определяет ставку финансирования, при этом наблюдается централизованный подход местных органов власти к определению затрат на нужды обучающихся (транспортные расходы, пособия, помощь учащимся и пр.). Также при расчете затрат на одного учащегося учитываются дополнительные финансовые потребности для ликвидации низких достижений в обучении.

Примеры лучшей практики законодательного регулирования нормативно-подушевого финансирования в сфере образования (США, штат Калифорния)

Пристальное внимание к системе финансового обеспечения образования США обусловлено не только наиболее высокими расходами, но и успешностью апробации системы нормативно-подушевого финансирования в сфере образования.

Штат Калифорния, являясь крупнейшим из штатов США, имеет не только высокую долю обучающихся в государственных школах² (13% всех учащихся государственных школ страны), но и самый высокий показатель в стране по количеству учащихся, приходящихся на одного учителя (соотношение учащийся-учитель: 23,7 к 1, при среднем показателе по стране: 16 к 1).

В феврале 2016 г. на основе анализа результативности системы образования штата Калифорния были внесены изменения «Бюджета штата Калифорния на 2016-2017 годы». Из бюджета штата из каждых 10 государственных долларов около 5 долларов приходится на сферу образования. Совокупный объем расходов на 2016-2017 годы составил 167,6 млрд долларов, из них большая часть приходится на образование, здравоохранение и социальные службы (график 6).

Основная деятельность образовательных организаций регламентирована федеральным законом в сфере образования и законом штата об образовании.

Региональным законом (законом штата об образовании) закреплены требования к местным учреждениям образования по реализации образовательных стандартов, мониторингу качества образовательных услуг и качеству образования (образовательные достижения обучающихся).

В свою очередь, федеральным законодательством определены условия получения федерального финансирования в рамках основных требований к школе: предоставление специальных образовательных услуг, ежегодное тестирование по отдельным предметам и уровням образования.

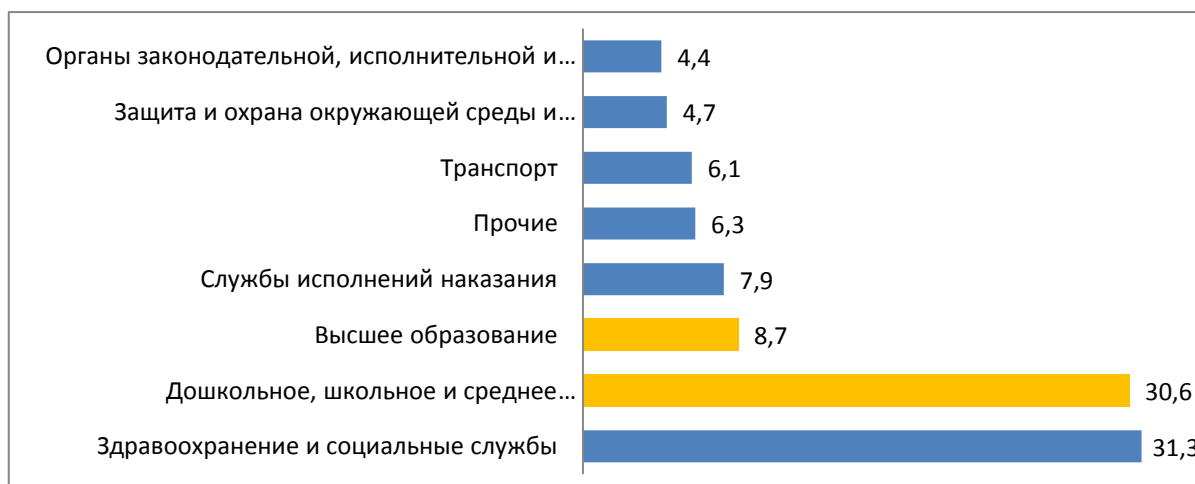
Федеральное правительство также финансирует различные программы, которые имеют специфические потребности, связанные с ними. Например, если школьный округ получает часть средств из федерального бюджета, то он

² В государственных школах обучающиеся получают право на бесплатное или льготное школьное питание в рамках большой федеральной программы питания.

должен продемонстрировать, что эти средства используются для предоставления дополнительных услуг малообеспеченным студентам.

[График 6](#)

Бюджетные расходы на социальную сферу штата Калифорния на 2016-2017 годы (%)



Источник: *Department of Finance California State*

Уровень норм финансирования на одного обучающегося связан с годом обучения и состоянием общего фонда доходов, бюджета штата, уровня доходов населения, местных налогов на недвижимость.

До 2010 года в штате, как и в целом по стране, применялись субсидиарный (субсидии общего назначения) и программно-целевой (более 40 государственных программ разной категории) механизмы финансирования образовательных организаций.

В настоящее время реализуется новая модель нормативно-подушевого финансирования, основанная на лично ориентированном подходе и учете «местных» особенностей. Реализация данной модели идет в рамках местного финансового управления и строится на трех основных целевых показателях модели нормативно-подушевого финансирования (LCFF):

1. Ставка, определяемая четырьмя группами классов.

В связи с разным ресурсным обеспечением и необходимым уровнем затрат для дошкольного, начального, среднего и общего образования используются разные показатели.

Например, базовая ставка увеличивается для старших классов в связи с ростом затрат по обеспечению технического образования в средней школе. Исключением является группа K-3, где показатель выше, чем ставка для 4-8

классов, так как в начальной школе меньше учеников в классе, что важно при нормативно-подушевом финансировании.

2. Норма дополнительного финансирования.

В рамках реализации лично ориентированного подхода учет запросов и потребностей обучающегося, уровня социально-экономического обеспечения его семьи и пр., с учетом группы класса применяется определенный нормативный объем дополнительного финансирования.

Например, норма дополнительного финансирования используется для изучающих английский язык, малообеспеченных, приемных детей, молодежи из семей с низким уровнем дохода.

3. Повышающий норматив финансирования.

Использование повышающего норматива финансирования определяется долей малообеспеченных, социально-экономически не защищенных групп обучающихся.

Целевые показатели модели нормативно-подушевого финансирования за счет средств местных бюджетов представлены в таблице 2.

[Таблица 2](#)

Целевые показатели модели нормативно-подушевого финансирования из средств местных бюджетов³ (LCFF⁴), штат Калифорния, США (в соответствии с ценами на 2015-2016 годы, долл.)

Группа класса	Базовая ставка	Норма дополнительного финансирования ⁵	Повышающий норматив финансирования ⁶
К-3 (1-3)	7,820	1,564	3,910
4-6	7,189	1,438	3,595
7-8	7,403	1,481	3,702
9-12	8,800	1,760	4,400

³ Бюджетом штата финансировано 90% целевых показателей в 2015-2016 годах.

⁴ LCFF – модель нормативно-подушевого финансирования из средств местного бюджета.

⁵ Составляет 20% базовой ставки и создается для каждого ученика.

⁶ Равен 50% от базовой ставки.

В системе школьного образования США (дошкольное, начальное и среднее образование) обычно применяется утвержденная аббревиатура «K-12» в связи с тем, что в состав входит 12 классов обучения.

Пример расчетов для округов по модели LCFF. Условный расчет на примере двух одинаковых по размеру школьных округов с начальными школами демонстрирует различия в получаемых объемах финансирования.

Таблица 3

Пример расчетов по модели LCFF для двух элементарных школьных округов⁷

Группа класса	Школьный округ, А	Школьный округ, В	Разница
К-3	100 учащихся	100 учащихся	—
4-6	120 учащихся	120 учащихся	—
Доля обучающихся ⁸ (изучающих английский / с низким уровнем доходов семьи; %)	91%	50%	41%
Промежуток Класс Финансирование	1 645 000\$	1 645 000\$	—
Дополнительное финансирование (через норму дополнительного финансирования)	299 000	165 000	134 000
Повышающее финансирование (через повышающий норматив финансирования)	296 000	—	296 000
Итого	2 240 000	1 810 000	430 000

⁷ Отражает целевые показатели, рассчитанные в 2015-2016 годах, округление до тысячи.

⁸ Доля обучающихся из малообеспеченных семей от общего числа учащихся.

Оба округа имеют равные возможности нормативно-подушевого финансирования (таблица 3). Хотя школьные округа имеют равные условия по численности обучающихся и ступеням образования, школьный округ «А» имеет заметно более высокую долю учащихся, изучающих английский / с низким уровнем доходов из малообеспеченных семей, по сравнению со школьным округом «В». В результате школьный округ «А» требует больше дополнительных средств. В отличие от школьного округа «В», школьный округ «А» также требует повышенного финансирования с учетом доли обучающихся группы детей из малообеспеченных семей, превышающей 55%.

Учитывая разницу в социально-экономическом положении обучающихся школьного округа «А», он получает в общей сложности на 430,000 долларов больше, чем школьный округ «В».

За последние три года государством выделено 12,8 млрд. долларов на реализацию новой модели нормативно-подушевого финансирования (LCFF). В 2013-2014 годы было обеспечено 72% расходов школьной системы образования за счет новой модели нормативно-подушевого финансирования (LCFF), в 2015-2016 годах данный показатель возрос до 90%. В 2016-2017 годах планируется довести этот показатель до 95%.

Перечень основных мероприятий, профессиональных праздников, памятных дат в июле – сентябре 2016 г.

Мероприятия в сфере образования

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ИИТО-2016 ИКТ В ОБРАЗОВАНИИ: ИННОВАЦИИ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА, ОТКРЫТОСТИ И ИНКЛЮЗИИ (5-6 сентября, г. Санкт-Петербург; <http://conference2016.iite.unesco.org/ru/>)

Цель – обсуждение самых актуальных вопросов в области применения ИКТ в образовании в интересах обеспечения инклюзивного и качественного образования, расширения доступа и открытости формального и неформального образования.

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ПО НОВЫМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ТЕХНОЛОГИЯМ «EDCRUNCH 2016» (12-14 сентября, г. Москва; <http://edcrunch.ru/ru>)

Цель «EDCRUNCH 2016» – объединить всех профессионалов в области образования и современных инноваций, новых подходов и технологий.

II ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНЫЙ ФОРУМ «НАУКА БУДУЩЕГО – НАУКА МОЛОДЫХ» (20-23 сентября, Казань). (<http://www.sfsy-sevastopol.ru>)

Цель форума – освещение результатов реализации научных исследований в российских образовательных учреждениях и научных организациях, налаживание информационного обмена научного сообщества, развития международного сотрудничества, интеграции России в мировую научную среду.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ФОРУМ «АЛТАЙ – АЗИЯ 2016: ЕВРАЗИЙСКОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО – НОВЫЕ ВЫЗОВЫ И ЛУЧШИЕ ПРАКТИКИ» (22-23 сентября, г. Барнаул; <http://www.asu.ru/education/forums/oa2016>)

Цель форума – обсуждение лучших российских и зарубежных образовательных практик в целях повышения качества образования и международной конкурентоспособности вузов, их успешной интеграции в евразийское образовательное пространство.

Международные мероприятия

3-Й АЗИАТСКИЙ СИМПОЗИУМ «ОБРАЗОВАНИЕ, РАВЕНСТВО И СОЦИАЛЬНАЯ СПРАВЕДЛИВОСТЬ» (EQUIS 2016)» (2–3 августа, Япония). Организован INTESDA (<http://www.esdfocus.org/equity-social-justice-symposium/>). Язык: английский.

42-я КОНФЕРЕНЦИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ АССОЦИАЦИИ ОЦЕНКИ ОБРАЗОВАНИЯ (МАГАТЭ; 21–26 августа, ЮАР). Организована Umalusi (<http://iaea2016.org>). Язык: английский.

4-Й МЕЖДУНАРОДНЫЙ СИМПОЗИУМ «НОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ В ОБРАЗОВАНИИ УЧИТЕЛЕЙ» (30 августа – 1 сентября, Финляндия). Организован Университетом Восточной Финляндии (<http://www.uef.fi/en/web/isnite2016>) Язык: английский.

5-Я МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ПО ЭЛЕКТРОННОМУ ОБУЧЕНИЮ И ЭЛЕКТРОННЫМ ТЕХНОЛОГИЯМ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ (6–8 сентября, Малайзия). Организована ICEEE 2016 (<http://iafor.org/conferences>). Язык: английский.

Профессиональные праздники

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ДЕНЬ МОЛОДЕЖИ (12 августа).

Праздник учрежден в 1999 году Генеральной Ассамблеей ООН по предложению Всемирной конференции министров по делам молодежи.

ДЕНЬ ЗНАНИЙ (1 сентября).

Праздник учрежден Указом Президиума Верховного Совета СССР в 1984 году.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ДЕНЬ ГРАМОТНОСТИ (8 сентября).

Праздник, отмечаемый в системе Организации Объединенных Наций, был учрежден ЮНЕСКО в 1966 году по рекомендации «Всемирной конференции министров образования по ликвидации неграмотности», состоявшейся в Тегеране в сентябре 1965 г.

380 ЛЕТ ГАРВАРДСКОМУ УНИВЕРСИТЕТУ (8 сентября)

Основанный в 1636 году Гарвард неизменно занимает первые строчки в рейтингах лучших мировых вузов.

ДЕНЬ ВОСПИТАТЕЛЯ И ВСЕХ ДОШКОЛЬНЫХ РАБОТНИКОВ (27 сентября)

Праздник учрежден по инициативе ряда российских педагогических изданий в 2004 году и поддержан авторами многих базовых дошкольных программ, педагогами детских садов и родителями.

ac.gov.ru/publications/



facebook.com/ac.gov.ru



twitter.com/AC_gov_ru



youtube.com/user/analyticalcentergov



linkd.in/IrGDqJU