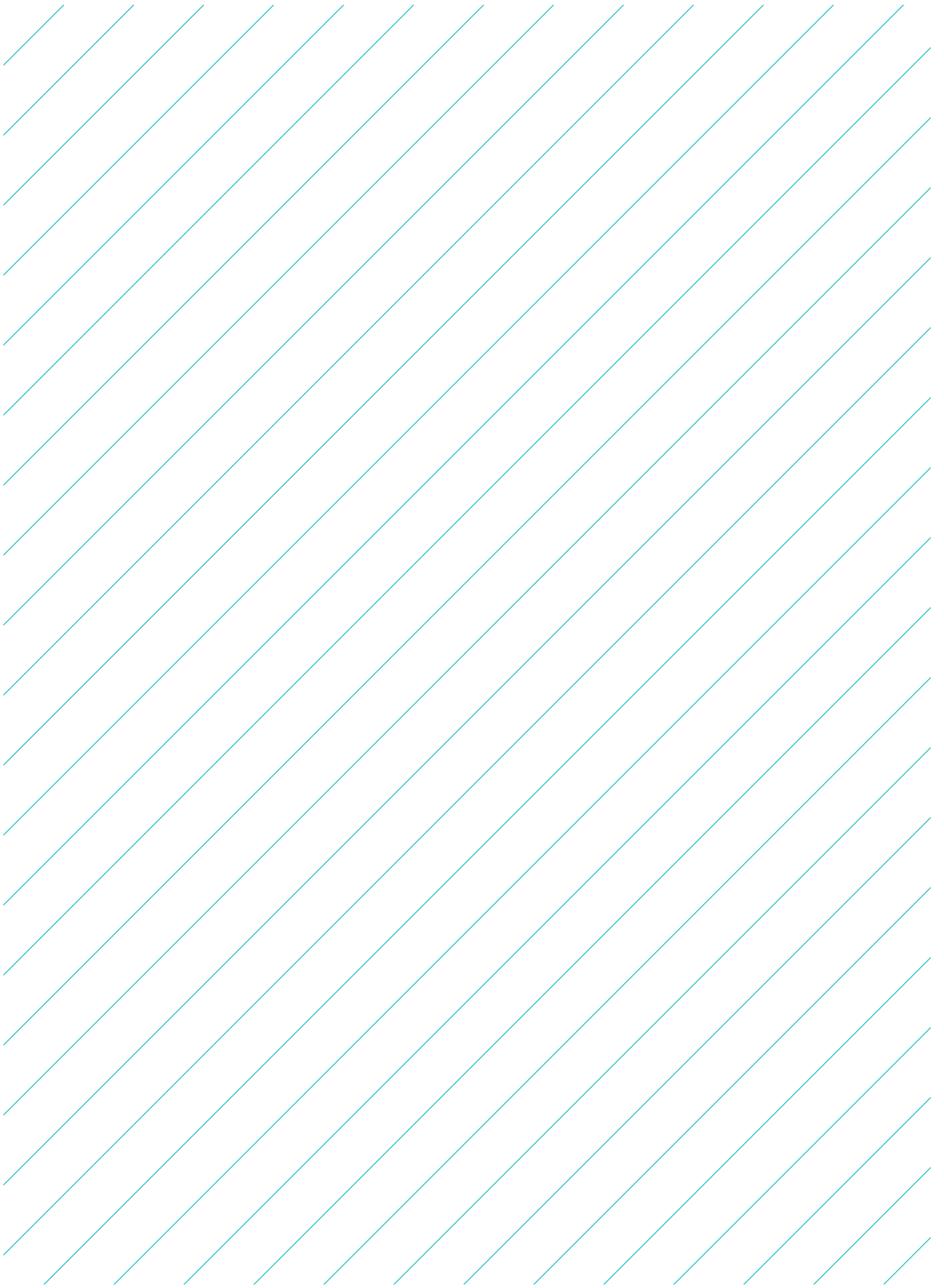


# О повышении эффективности поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей



АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР  
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

При поддержке  
Благотворительного фонда  
Елены и Геннадия Тимченко



# Содержание

<b>Введение</b>	<b>4</b>
<b>Оценка затрат, связанных с содержанием детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в организациях разного типа</b>	<b>6</b>
<b>Оценка существующих форм финансовой поддержки семей, принимающих на воспитание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей</b>	<b>14</b>
Федеральная поддержка	14
Поддержка из региональных бюджетов	15
Предпочтительные формы устройства детей: финансовая составляющая	19
Можно ли считать существующую финансовую поддержку семей, принявших на воспитание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, достаточной?	20
Предложения экспертов по совершенствованию форм поддержки семей, принявших на воспитание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	21
<b>Механизмы интеграции лучших практик негосударственных организаций в деятельность государственных и муниципальных учреждений</b>	<b>22</b>
<b>Направления совершенствования законодательства</b>	<b>24</b>
<b>Концептуальные подходы к обеспечению открытости информации о состоянии дел в сфере сиротства</b>	<b>26</b>

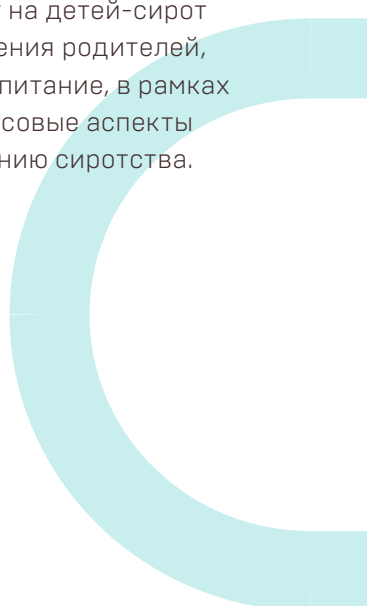
# Введение

В настоящее время вопросам детства посвящены многочисленные исследования и публикации, весьма востребованные среди специалистов. Особое внимание в них уделяется детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей: изучаются причины сиротства, меры по предотвращению отказов родителей от детей, варианты помощи семьям, находящимся в кризисной ситуации или семьям, принимающим детей-сирот. На первый план в большинстве подобных исследований выходят морально-нравственные аспекты проблемы сиротства.

В то же время финансово-экономической стороне вопроса внимания уделяется гораздо меньше. Причинами тому могут быть как сложность и многоуровневость самой системы поддержки детей-сирот и приемных семей, финансирование ее из разных бюджетов (федерального и региональных), через органы исполнительной власти различной отраслевой принадлежности, так и недостаточность сведений, поступающих на регулярной основе в рамках сбора статистических данных и информации из бюджетной и бухгалтерской отчетности. Для организации анализа совокупных объемов бюджетного финансирования органов и организаций, действующих в сфере предупреждения сиротства и помощи детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, на сегодняшний день требуется дополнительно запрашивать недостающие сведения у региональных органов исполнительной власти, проводить экспертные оценки.

Кроме того, актуальными вопросами, требующими внимания, являются состояние правового регулирования в сфере защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, возможности интеграции в практику деятельности государственных учреждений, обеспечивающих поддержку детям-сиротам и семьям, принимающим их на воспитание, наиболее удачных технологий, апробированных в негосударственном секторе, а также открытость и доступность информации о состоянии дел в сфере сиротства.

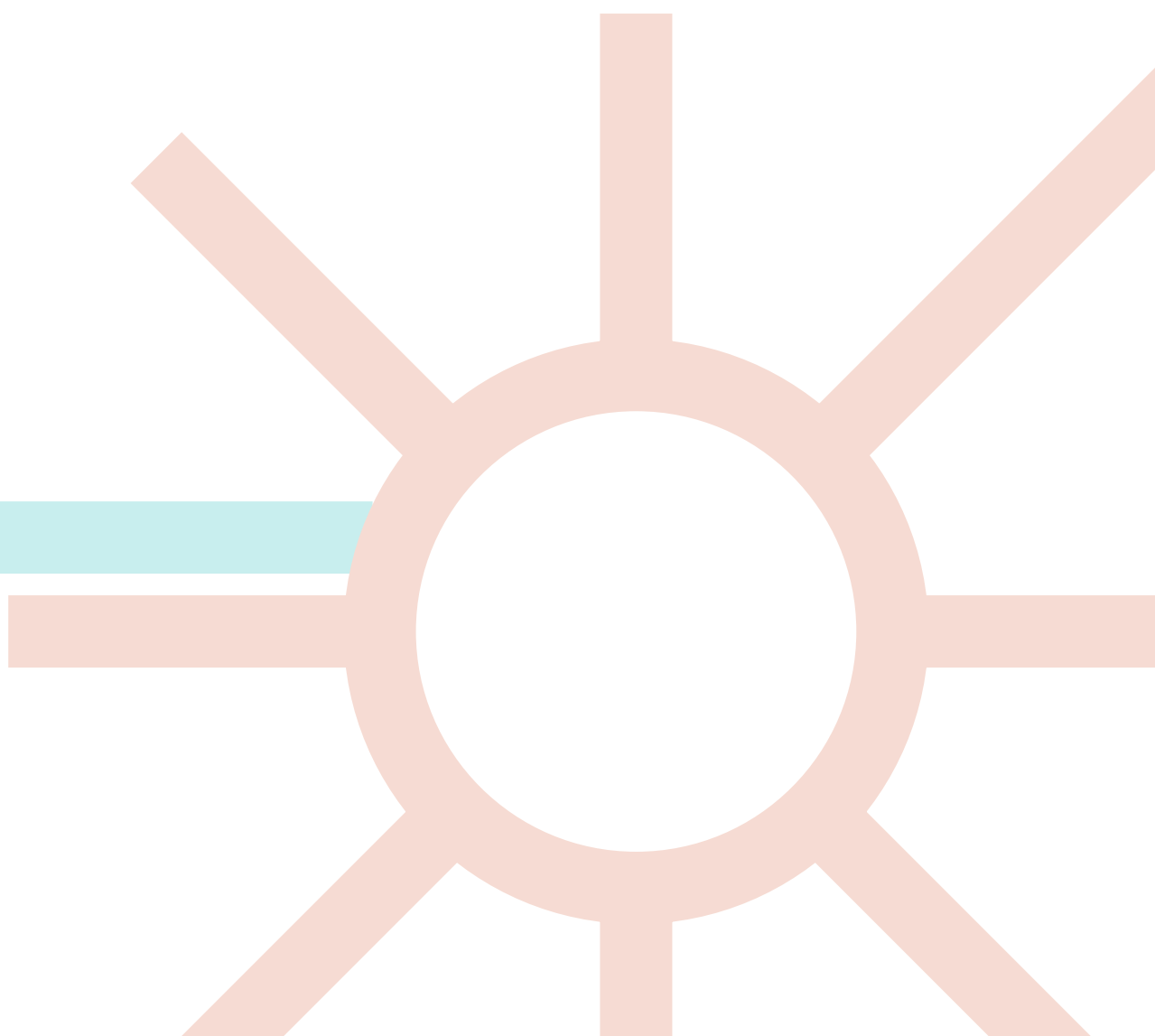
Аналитическим центром при Правительстве Российской Федерации на основании информации, предоставляемой органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также получаемой в рамках экспертных обсуждений (круглых столов, рабочих встреч, опросов), проводится мониторинг затрат на детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, семей, принимающих их на воспитание, в рамках которого оцениваются и финансовые аспекты деятельности по предупреждению сиротства.



В 2014 году на основе данных мониторинга был подготовлен Доклад об экономических последствиях текущей ситуации в сфере социального сиротства (размещен в открытом доступе на сайте [ac.gov.ru](http://ac.gov.ru)).

В настоящем издании представлены основные результаты исследования, включающие оценки финансового-экономического аспекта поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также предложения по направлениям совершенствования правового регулирования рассматриваемой сферы и по повышению открытости информации о сиротстве в Российской Федерации, сформулированные с учетом мнения экспертного сообщества.

**Особую благодарность хотелось бы выразить участвовавшим в проекте экспертам и родителям, принявшим на воспитание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.**



# Оценка затрат, связанных с содержанием детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в организациях разного типа

Деятельность учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также предупреждения сиротства постепенно видоизменяется и усложняется с учетом особенностей состояния дел и потребностей населения в конкретных регионах. При анализе фактических затрат на функционирование учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, было принято во внимание существующее многообразие вариантов организации поддержки семей и детей: оценка проводилась для групп учреждений, действующих в различных субъектах Российской Федерации, сопоставимых между собой.

Проведенное исследование показало следующее:

- государством затрачиваются достаточно серьезные ресурсы на содержание и воспитание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Наиболее значительные средства необходимы для содержания детей в интернатных учреждениях — в условиях стационара;
- при этом в 2014 году, как и в предыдущие годы, удельные стоимости содержания детей в различных регионах отличались в разы;
- как правило, более дорогим является содержание детей в доме ребенка в субъектах Российской Федерации с более высоким уровнем бюджетной обеспеченности либо с объективно обусловленным высоким уровнем затрат (дорогие коммунальные услуги, «северные надбавки» к заработным платам и т.п.);
- состав регионов с наиболее низкими и наиболее высокими удельными стоимостями содержания 1 ребенка в детском доме близок к составу субъектов Российской Федерации с крайними (высокими и низкими) значениями стоимости проживания детей в домах ребенка;
- стоимость содержания ребенка в социально-реабилитационных центрах, где дети находятся временно (а затем либо возвращаются в кровную семью, либо перемещаются на постоянное пребывание в учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей), оказывается существенно ниже: за год через данные центры проходит достаточно большой поток детей. Во многом по причине сравнительно краткой продолжительности пребывания ребенка в учреждении в условиях стационара в течение года удельная стоимость пребывания 1 ребенка в социально-реабилитационном центре в среднем по всем проанализированным субъектам Российской Федерации в 2014 году составила около 140 тыс. рублей, что в 4,8 раза меньше стоимости содержания ребенка в интернатном учреждении;
- в 2014 году тенденции удорожания удельной стоимости содержания одного ребенка в условиях стационара, отмеченные в предыдущие годы, сохранились. Рост удельной стоимости содержания ребенка в интернатном учреждении в 2014 году, как и в предыдущий период, превышал инфляцию.

**ТАБЛИЦА 1. УДЕЛЬНЫЕ ТЕКУЩИЕ РАСХОДЫ НА 1 РЕБЕНКА В СТАЦИОНАРНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ ДЛЯ ДЕТЕЙ-СИРОТ И ДЕТЕЙ, ОСТАВШИХСЯ БЕЗ ПОПЕЧЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ**

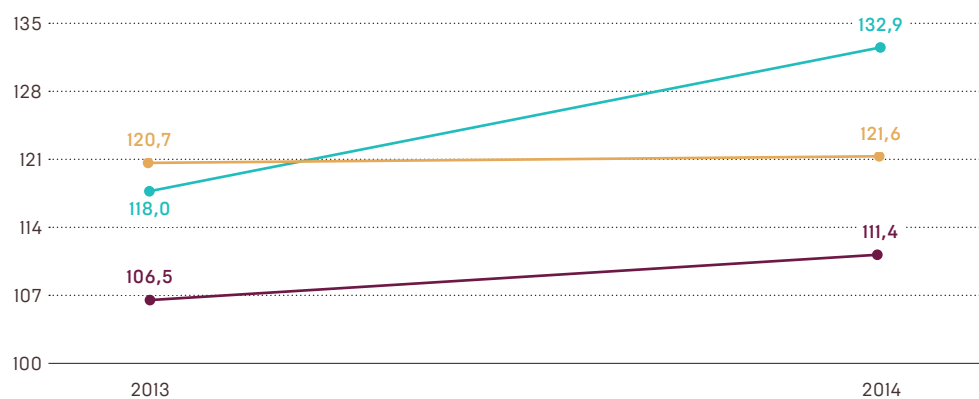
тыс. рублей в год за одного ребенка

Группы учреждений	2012	2013	2014
Стационарные учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в возрасте до 3 (4) лет			
Дома ребенка	546,7	660,0	802,4
Стационарные учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей старше 3 (4) лет			
Детские дома	460,3	538,5	710,9
Школы-интернаты для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (общего типа)	371,0	436,4	706,4
Специальные (коррекционные) школы-интернаты для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	391,9	475,6	566,4
Детские дома-школы	417,7	483,0	707,4
Всего по учреждениям для детей старше 3 (4) лет	432,1	509,7	677,4

**РИСУНОК 1. ТЕМПЫ РОСТА УДЕЛЬНЫХ ТЕКУЩИХ РАСХОДОВ В ГОД НА ОДНОГО РЕБЕНКА В СТАЦИОНАРНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ ДЛЯ ДЕТЕЙ-СИРОТ И ДЕТЕЙ, ОСТАВШИХСЯ БЕЗ ПОПЕЧЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ, В СРАВНЕНИИ С ИНДЕКСОМ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ЦЕН**

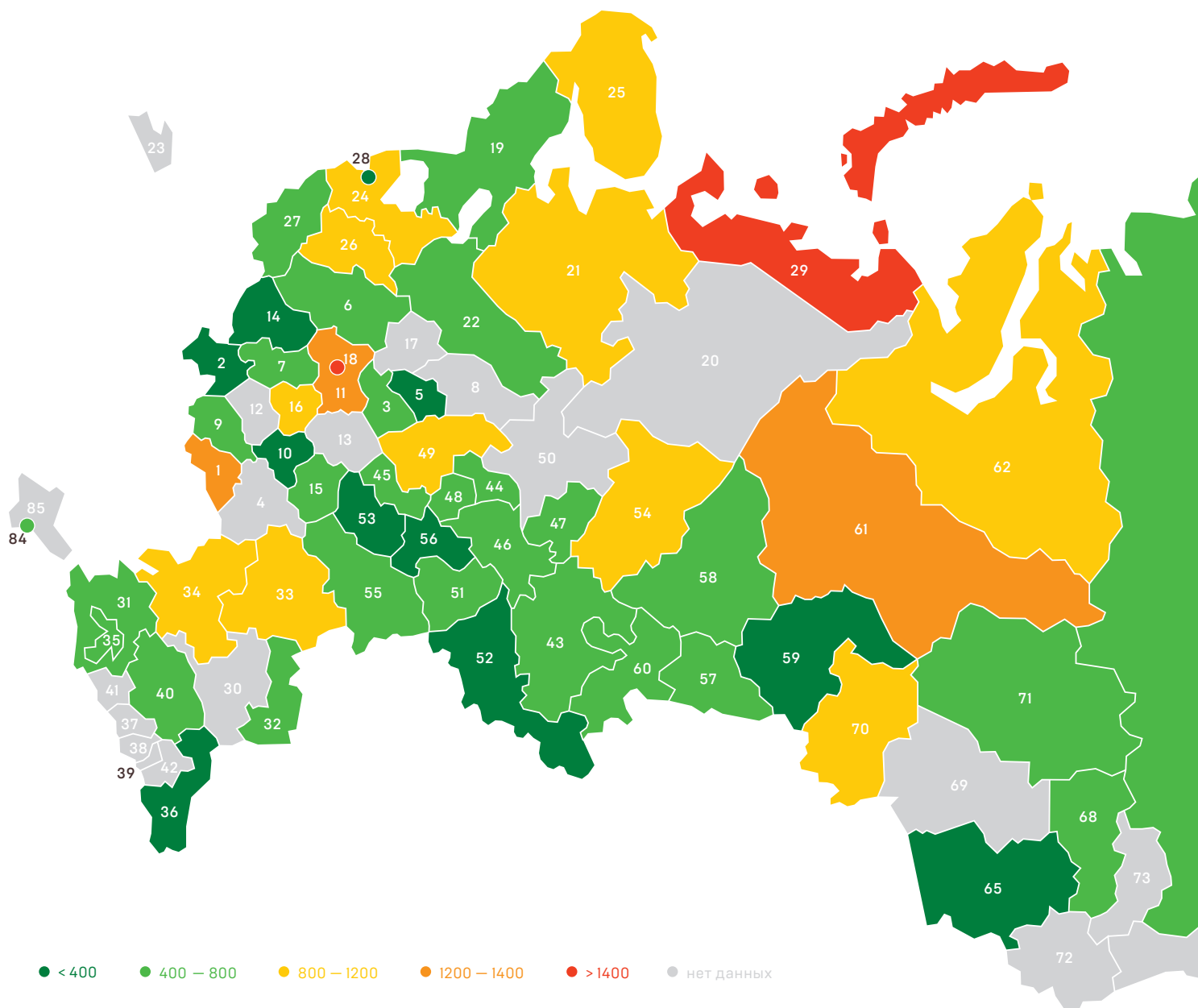
%, Росстат

● Дома ребенка (до 3 лет)    ● Всего по учреждениям для детей старше 3 (4) лет    ● Индекс потребительских цен



**РИСУНОК 2. УДЕЛЬНАЯ СТОИМОСТЬ СОДЕРЖАНИЯ ОДНОГО РЕБЕНКА  
В ДОМЕ РЕБЕНКА В 2014 ГОДУ\***

по данным регионов, тыс. руб.



● < 400    ● 400 — 800    ● 800 — 1200    ● 1200 — 1400    ● > 1400    ● нет данных

**ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФО**

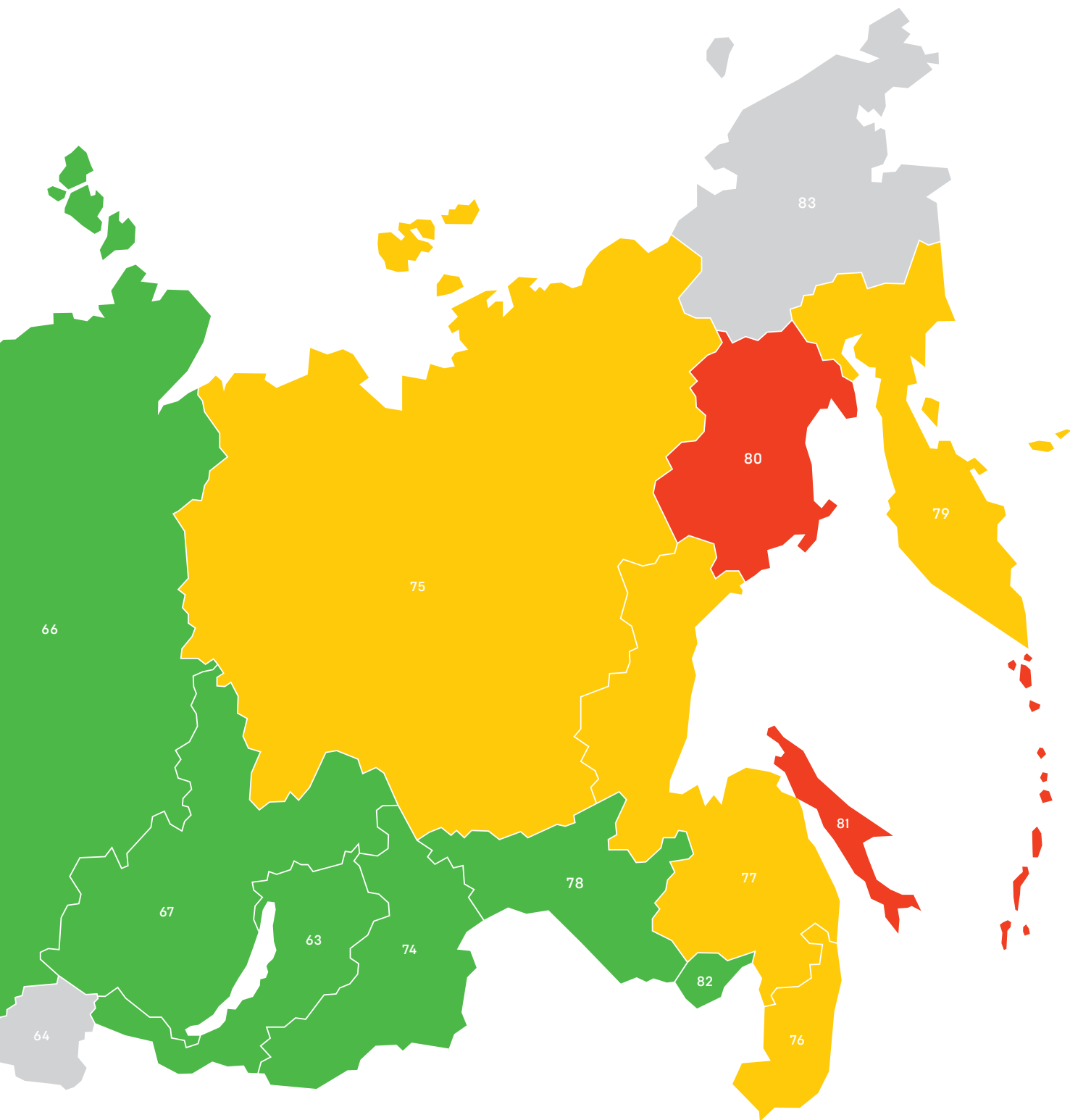
1 Белгородская область	1254,6
2 Брянская область	291,4
3 Владимирская область	662,1
4 Воронежская область	—
5 Ивановская область	353,8
6 Тверская область	727,5
7 Калужская область	721,7
8 Костромская область	—
9 Курская область	602,9
10 Липецкая область	391,1
11 Московская область	1259,1
12 Орловская область	—
13 Рязанская область	—
14 Смоленская область	328,6
15 Тамбовская область	584,0
16 Тульская область	1084,2

17 Ярославская область

17 Ярославская область	—
18 г. Москва	3782,7
<b>СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФО</b>	
19 Республика Карелия	609,0
20 Республика Коми	—
21 Архангельская область	1061,8
22 Вологодская область	659,0
23 Калининградская область	—
24 Ленинградская область	1047,2
25 Мурманская область	1141,6
26 Новгородская область	998,6
27 Псковская область	513,8
28 г. Санкт-Петербург	1561,7
29 Ненецкий АО	2352,2
<b>ЮЖНЫЙ ФО</b>	
30 Республика Калмыкия	—
31 Краснодарский край	531,6

32 Астраханская область	563,4
33 Волгоградская область	822,7
34 Ростовская область	943,4
35 Республика Адыгея	663,6
<b>СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФО</b>	
36 Республика Дагестан	375,5
37 Кабардино-Балкарская Республика	—
38 Республика Северная Осетия — Алания	—
39 Республика Ингушетия	—
40 Ставропольский край	453,2
41 Карачаево-Черкесская Республика	—
42 Чеченская Республика	—
<b>ПРИВОЛЖСКИЙ ФО</b>	
43 Республика Башкортостан	428,1
44 Республика Марий Эл	582,1
45 Республика Мордовия	591,2
46 Республика Татарстан	688,9



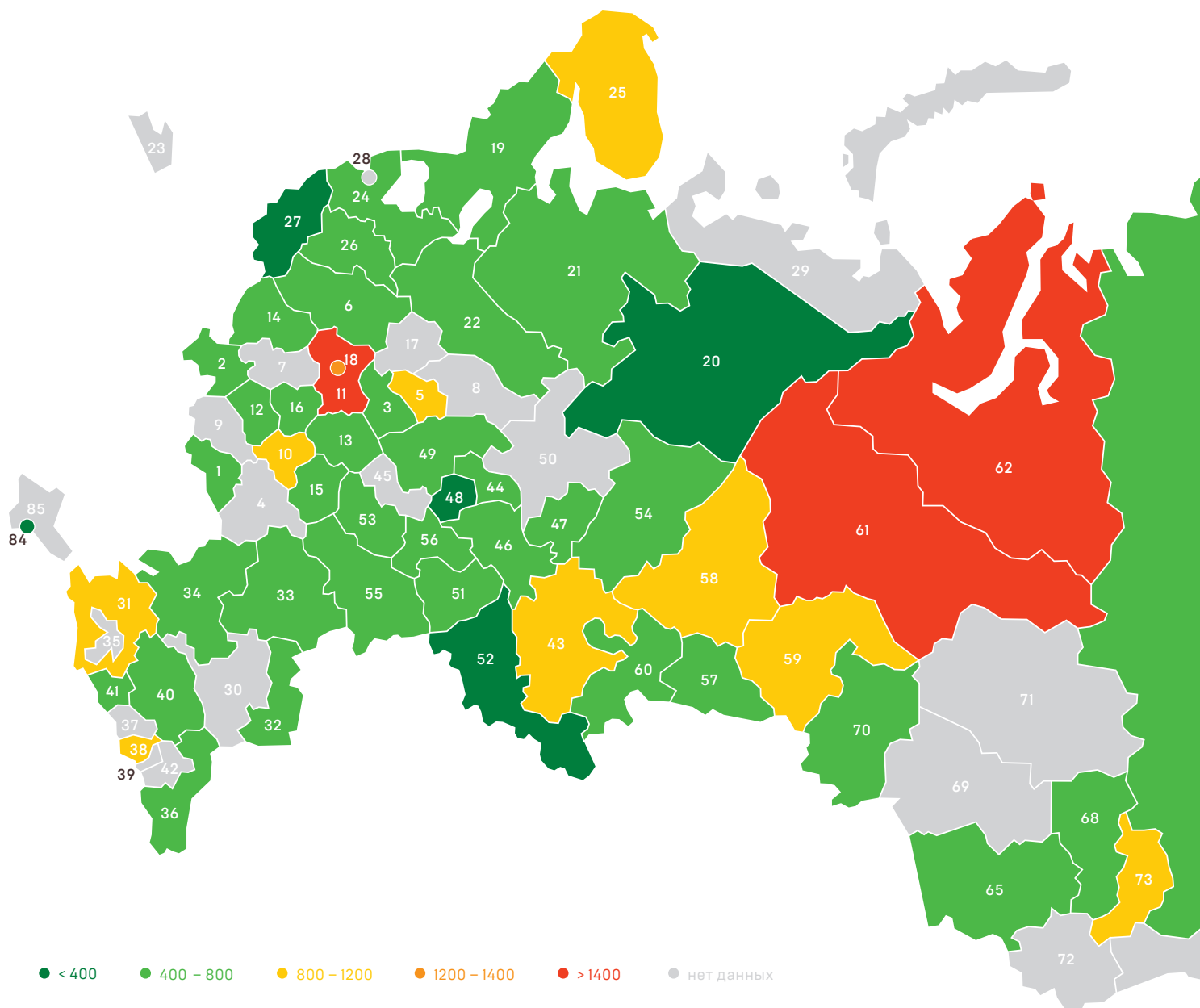


47 Удмуртская Республика	415,8	62 Ямало-Ненецкий АО	972,4	76 Приморский край	904,2
48 Чувашская Республика	418,1	<b>СИБИРСКИЙ ФО</b>		77 Хабаровский край	1142,3
49 Нижегородская область	1048,8	63 Республика Бурятия	480,0	78 Амурская область	511,6
50 Кировская область	—	64 Республика Тыва	—	79 Камчатский край	859,5
51 Самарская область	586,3	65 Алтайский край	284,4	80 Магаданская область	1549,8
52 Оренбургская область	280,2	66 Красноярский край	665,3	81 Сахалинская область	2064,9
53 Пензенская область	331,8	67 Иркутская область	463,4	82 Еврейская автономная область	694,2
54 Пермский край	663,3	68 Кемеровская область	728,7	83 Чукотский АО	—
55 Саратовская область	555,0	69 Новосибирская область	—	<b>КРЫМСКИЙ ФО</b>	
56 Ульяновская область	275,5	70 Омская область	1190,2	84 г. Севастополь	530,7
<b>УРАЛЬСКИЙ ФО</b>		71 Томская область	790,3	85 Республика Крым	—
57 Курганская область	764,6	72 Республика Алтай	—		
58 Свердловская область	654,0	73 Республика Хакасия	—		
59 Тюменская область	309,4	74 Забайкальский край	629,7		
60 Челябинская область	633,6	<b>ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФО</b>			
61 Ханты-Мансийский АО	1280,0	75 Республика Саха (Якутия)	952,9		

\* Информация приводится по субъектам Российской Федерации, предоставившим соответствующую информацию.

**РИСУНОК 3. УДЕЛЬНАЯ СТОИМОСТЬ СОДЕРЖАНИЯ ОДНОГО РЕБЕНКА В ДЕТСКОМ ДОМЕ В 2014 ГОДУ\***

по данным регионов, тыс. руб.



**ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФО**

1 Белгородская область	730,3
2 Брянская область	442,3
3 Владимирская область	613,5
4 Воронежская область	—
5 Ивановская область	827,7
6 Тверская область	552,2
7 Калужская область	—
8 Костромская область	—
9 Курская область	—
10 Липецкая область	826,1
11 Московская область	2021,5
12 Орловская область	655,5
13 Рязанская область	511,0
14 Смоленская область	502,7
15 Тамбовская область	686,9
16 Тульская область	404,3

17 Ярославская область —

18 г. Москва 1312,7

**СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФО**

19 Республика Карелия	521,8
20 Республика Коми	462,4
21 Архангельская область	748,0
22 Вологодская область	588,1
23 Калининградская область	—
24 Ленинградская область	677,0
25 Мурманская область	894,9
26 Новгородская область	423,8
27 Псковская область	316,8
28 г. Санкт-Петербург	—
29 Ненецкий АО	—

**ЮЖНЫЙ ФО**

30 Республика Калмыкия	—
31 Краснодарский край	811,2

32 Астраханская область 479,6

33 Волгоградская область 438,5

34 Ростовская область 408,2

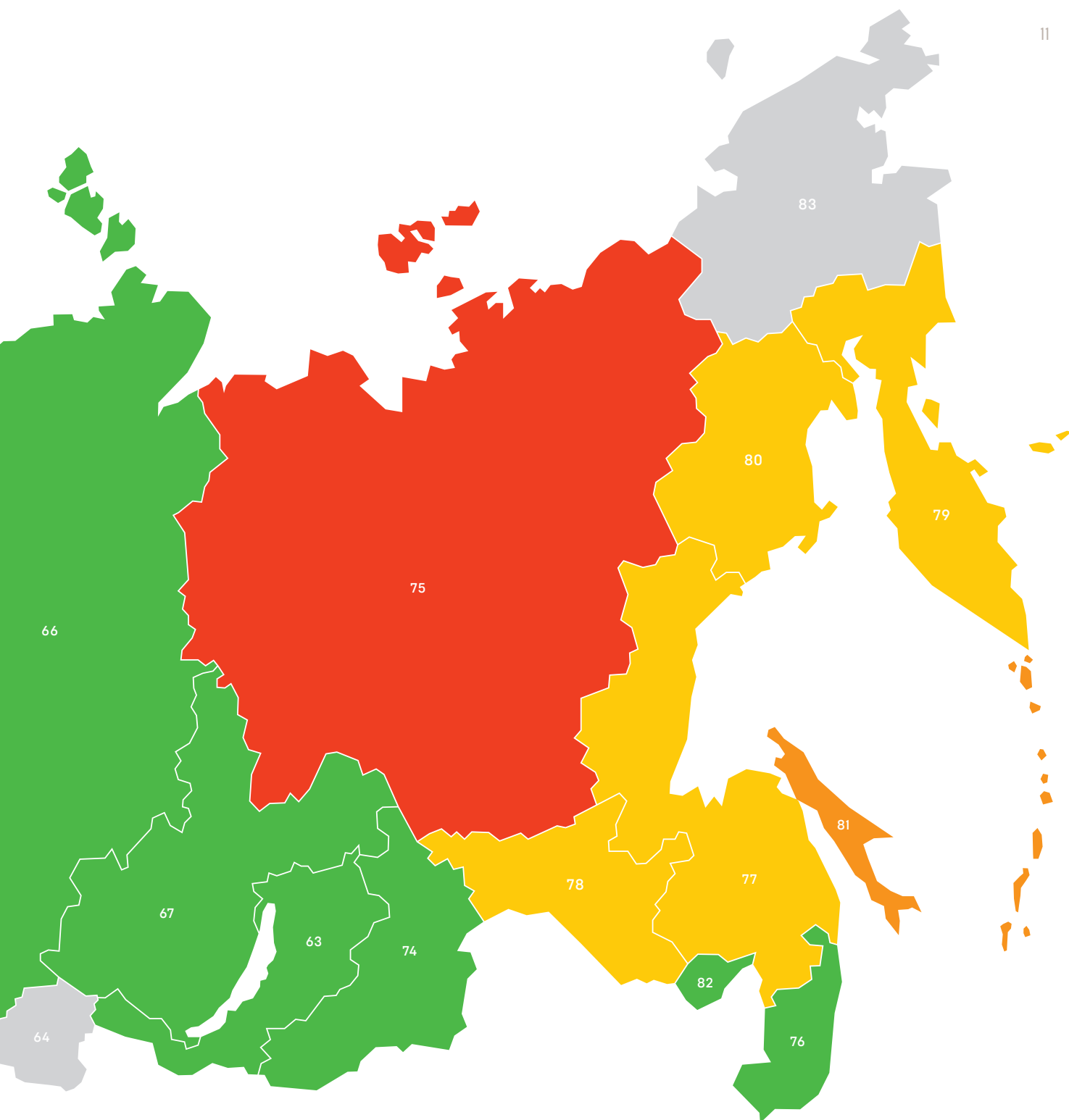
35 Республика Адыгея —

**СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФО**

36 Республика Дагестан	552,5
37 Кабардино-Балкарская Республика	—
38 Республика Северная Осетия — Алания	854,2
39 Республика Ингушетия	—
40 Ставропольский край	767,2
41 Карачаево-Черкесская Республика	467,6
42 Чеченская Республика	—

**ПРИВОЛЖСКИЙ ФО**

43 Республика Башкортостан	870,0
44 Республика Марий Эл	449,5
45 Республика Мордовия	—
46 Республика Татарстан	788,6



47 Удмуртская Республика	604,7	62 Ямало-Ненецкий АО	2564,1	76 Приморский край	417,4
48 Чувашская Республика	358,8	<b>СИБИРСКИЙ ФО</b>		77 Хабаровский край	1105,8
49 Нижегородская область	498,1	63 Республика Бурятия	611,3	78 Амурская область	826,5
50 Кировская область	—	64 Республика Тыва	—	79 Камчатский край	1100,9
51 Самарская область	560,8	65 Алтайский край	444,4	80 Магаданская область	1108,1
52 Оренбургская область	279,8	66 Красноярский край	704,3	81 Сахалинская область	1292,1
53 Пензенская область	440,9	67 Иркутская область	506,9	82 Еврейская автономная область	520,9
54 Пермский край	541,3	68 Кемеровская область	632,5	83 Чукотский АО	—
55 Саратовская область	654,5	69 Новосибирская область	—	<b>КРЫМСКИЙ ФО</b>	
56 Ульяновская область	400,3	70 Омская область	587,5	84 г. Севастополь	386,1
<b>УРАЛЬСКИЙ ФО</b>		71 Томская область	—	85 Республика Крым	—
57 Курганская область	424,4	72 Республика Алтай	—		
58 Свердловская область	885,4	73 Республика Хакасия	835,2		
59 Тюменская область	984,1	74 Забайкальский край	570,9		
60 Челябинская область	513,9	<b>ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФО</b>			
61 Ханты-Мансийский АО	3790,4	75 Республика Саха (Якутия)	1432,0		

\* Информация приводится по субъектам Российской Федерации, предоставившим соответствующую информацию.

**ТАБЛИЦА 2. ТЕМПЫ РОСТА УДЕЛЬНЫХ ТЕКУЩИХ РАСХОДОВ НА 1 РЕБЕНКА В СТАЦИОНАРНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ ДЛЯ ДЕТЕЙ-СИРОТ И ДЕТЕЙ, ОСТАВИХСЯ БЕЗ ПОПЕЧЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ**

% к предыдущему году

Группы учреждений	2013 к 2012	2014 к 2013
Стационарные учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в возрасте до 3 (4) лет		
Дома ребенка	120,7	121,6
Стационарные учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей старше 3 (4) лет		
Детские дома	117,0	132,0
Школы-интернаты для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (общего типа)	117,6	161,9
Специальные (коррекционные) школы-интернаты для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	121,4	119,1
Детские дома-школы	115,6	146,5
Всего по учреждениям для детей старше 3 (4) лет	117,9	132,9

Ускоренный рост затрат на содержание детей обусловлен целым рядом факторов. В числе основных из них можно отметить следующие:

- фактор 1 — в бюджетном секторе продолжается работа по реализации «майских» указов Президента Российской Федерации по опережающему повышению уровня оплаты труда работников (доля расходов на оплату труда составляет более половины суммарных расходов на содержание рассматриваемых учреждений);
- фактор 2 — расходы на оплату коммунальных услуг обычно растут темпами, превышающими инфляцию;
- фактор 3 — в большинстве регионов наблюдается тенденция по сокращению общего количества воспитанников в интернатных учреждениях, в то время как изменения масштабов сети учреждений, как правило, происходят с определенным временным лагом, в результате в тех же помещениях проживает меньше детей, чем в предшествующие годы, их воспитанием занято прежнее количество персонала; более того, при успешной политике устройства детей в семьи «скачки» размера удельных расходов на содержание одного ребенка будут сохраняться и лишь по мере адаптации сети учреждений к фактическому количеству детей они сгладятся.

Картина могла бы стать еще более полной, если бы можно было дополнить анализ полномасштабной оценкой расходов, связанных с семейным устройством детей-сирот, или возвратом ребенка в кровную семью.

**ТАБЛИЦА 3. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ШКОЛ-ИНТЕРНАТОВ ДЛЯ ДЕТЕЙ-СИРОТ И ДЕТЕЙ, ОСТАВШИХСЯ БЕЗ ПОПЕЧЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ (ОБЩЕГО ТИПА)\***

Год	Число учреждений, шт.	Число воспитанников, чел.	Объемы текущего финансирования, тыс. рублей в год	Удельные расходы, тыс. рублей на 1 чел. в год
2012	64	4378	1531537,8	349,8
2013	3	3231	1245863,7	385,6
2014	2	71	167189,5	2354,8

\* По данным, полученным от органов исполнительной власти г. Москвы.

В г. Москве, например, согласно полученным сведениям, в последние годы произошло существенное сокращение числа воспитанников школ-интернатов для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (общего типа), опередившее по своим темпам сокращение числа данных учреждений и объемов их финансирования, что привело к существенному росту стоимости обслуживания одного ребенка.

Ожидается, что в ближайшие годы на удельную стоимость окажет влияние реализация в регионах постановления Правительства Российской Федерации от 24.05.2014 № 481, утвердившего Положение о деятельности организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и об устройстве в них детей, оставшихся без попечения родителей (вступило в силу с 1 сентября 2015 года). Данное положение, в частности, ориентирует на организацию проживания детей в стационарных учреждениях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по принципам семейного воспитания в воспитательных группах (с численностью детей не более 8 человек), размещаемых в помещениях для проживания, созданных по квартирному типу.

Кроме того, расширяется состав видов деятельности организаций для детей-сирот, в частности — в направлениях осуществления консультативной, психологической, педагогической, юридической, социальной и иной помощи родителям, принявшим на воспитание детей-сирот, а также кровным родителям в целях профилактики отказа от воспитания своих детей; содействия устройству детей в семью и т.п. Это требует от регионов проведения работы по совершенствованию материально-технической базы интернатных учреждений и организации работы бюджетной сети.

# Оценка существующих форм финансовой поддержки семей, принимающих на воспитание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей

## Федеральная поддержка

Поддержка семей, принявших на воспитание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, осуществляется как из федерального бюджета, так и из бюджетов субъектов Российской Федерации.

Статьей 12.1 Федерального закона от 19.05.1995 № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» в рамках единой системы государственных пособий гражданам, имеющим детей, предусмотрено единовременное пособие при передаче ребенка на воспитание в семью. Согласно указанной норме один из усыновителей, опекунов (попечителей), приемных родителей имеет право на единовременное пособие при передаче ребенка на воспитание в семью. В случае передачи на воспитание в семью двух и более детей пособие выплачивается на каждого ребенка.

Первоначальный размер пособия при передаче ребенка на воспитание в семью (статья введена в 2006 году Федеральным законом от 05.12.2006 № 207-ФЗ, вступившим в силу 01.01.2007) составлял 8 тыс. рублей.

Федеральным законом от 02.07.2013 № 167-ФЗ (его действие распространяется на правоотношения с 01.01.2013) была введена дифференциация размеров выплат для «сложных» случаев, а именно, предусмотрено, что при усыновлении ребенка-инвалида, ребенка в возрасте старше семи лет, а также детей, являющихся братьями и (или) сестрами, пособие должно выплачиваться в размере 100,0 тыс. рублей на каждого такого ребенка.

Согласно статье 4.2 Федерального закона «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» рассматриваемые выплаты, предоставляемые в случае передачи ребенка на воспитание в семью, наряду с некоторыми другими выплатами, предусмотренными данным законом, подлежат регулярной индексации, исходя из установленного федеральным законом о федеральном бюджете прогнозного уровня инфляции.

Рассмотренные выплаты индексировались ежегодно, а в 2008 году даже дважды. В результате, в 2014 году они составили 13,7 тыс. рублей и 105,0 тыс. рублей соответственно на одного ребенка.

Кроме того, в районах и местностях, где установлены районные коэффициенты к заработной плате, размер выплат корректируется, в связи с чем фактические выплаты могут отличаться в большую сторону от приведенных выше сумм.

## Поддержка из региональных бюджетов

В соответствии с пп. 24 п. 2 ст. 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), отнесены, в частности, полномочия по социальной поддержке и социальному обслуживанию:

- граждан, находящихся в трудной жизненной ситуации,
- детей-сирот, безнадзорных детей, детей, оставшихся без попечения родителей (за исключением детей, обучающихся в федеральных образовательных учреждениях),
- семей, имеющих детей (в том числе многодетных семей, одиноких родителей).

Кроме того, субъекты Российской Федерации предоставляют дополнительные выплаты гражданам, принявшим ребенка-сироту или ребенка, оставшегося без попечения родителей, в семью. Однако ввиду того, что решения о составе и размере дополнительных выплат принимаются органами государственной власти субъектов Российской Федерации самостоятельно, в различных регионах подходы к этому существенно отличаются.

Есть регионы, где подобные выплаты за счет средств региональных бюджетов (по данным, представленным самими регионами) не предусматриваются вовсе.

Во многих субъектах Российской Федерации принято решение о предоставлении за счет средств региональных бюджетов дополнительных средств к указанным федеральным выплатам в связи с устройством детей в семьи. Данные выплаты можно разделить на:

- единовременные выплаты в связи с устройством ребенка в семью;
- регулярные выплаты на содержание ребенка;
- регулярные выплаты в виде выплаты вознаграждения родителям.

Единовременные выплаты в различных субъектах Российской Федерации предусмотрено предоставлять:

- в виде одной фиксированной суммы независимо от формы устройства ребенка в семью (например, в Амурской и Воронежской областях);
- в виде дифференцированных сумм в зависимости от формы устройства (например, такая ситуация имеет место в Магаданской области, где единовременная выплата в связи с передачей ребенка в семью в 2014 году составляла 23,36 тыс. рублей, а единовременная выплата при усыновлении — 300–350 тыс. рублей).

Анализ опыта субъектов Российской Федерации показывает, что чаще всего в регионах предусматриваются единовременные выплаты гражданам, усыновляющим ребенка. Они могут составлять весьма значительные суммы для бюджета семьи (по несколько сотен тысяч рублей), в связи с чем возрастает риск неблагоприятных действий потенциальных усыновителей, вызванных желанием получить одно-моментно значительную сумму денежных средств, а не только воспитывать ребенка.

В этой связи показательным является пример Курганской области, в которой пособие из областного бюджета в связи с усыновлением ребенка распределено на три части:

- первая часть в размере 20 тыс. рублей выплачивается сразу;
- вторая часть в размере 200 тыс. рублей — через 3 года после усыновления;
- третья часть в размере 100 тыс. рублей — по достижении усыновленным ребенком 10 лет.

Представляется, что аналогичный опыт может быть перенесен и в другие субъекты Российской Федерации и позволит повысить эффективность расходования средств бюджета на подобные выплаты: усыновленные дети-сироты с большей вероятностью будут оставаться в семьях.

Регулярные (обычно — ежемесячные) выплаты на содержание ребенка в регионах колеблются в размере около 5-7 тыс. рублей.

**ТАБЛИЦА 4. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРИМЕРЫ ДЕНЕЖНЫХ ФОРМ ПОДДЕРЖКИ. ЕДИНОВРЕМЕННЫЕ ВЫПЛАТЫ**  
тыс. рублей

Субъект Российской Федерации	Усыновление	Опека (попечительство)	Братья (сестры), школьники	Покупка вещей для детей
Алтайский край	20			
Амурская область	300 (ОВЗ — 600)	129,4 (ОВЗ — 161,7)		
Республика Башкортостан	429,4			
Республика Бурятия	250			
Брянская область	15 (ОВЗ — 25)	с ОВЗ — 10	100	
Вологодская область	33,5	33,5	33,5	0,5
Воронежская область	8,4-10,5			
Иркутская область	100			
Калужская область	30			
Камчатский край	150			
Костромская область	30			



**ТАБЛИЦА 5. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРИМЕРЫ ДЕНЕЖНЫХ ФОРМ ПОДДЕРЖКИ. ЕЖЕМЕСЯЧНЫЕ ВЫПЛАТЫ**

тыс. рублей

Субъект Российской Федерации	Выплаты на детей	Вознаграждение родителей	Выплаты усыновителям
Алтайский край	6,7	3,6	6,7
Архангельская область	До 7 лет — 5,5-7 7-18 лет — 6,9-8,9	8,72	
Астраханская область	До 10 лет — 7,3 10-18 лет — 8,8 ОВЗ — 8,8	До 10 лет — 6,8 10-18 лет 8,1 За каждого последующего — (сверх 4) — 1,4	
Республика Башкортостан	До 3 лет — 5,2 3-18 лет — 5 До 3 лет ОВЗ — 6,24 3-18 лет ОВЗ — 6	До 3 лет — 7,38 3-18 лет — 6,15 До 3 лет ОВЗ — 8,9 3-18 лет ОВЗ — 7,38	
Белгородская область	6,4	5,5	8
Республика Бурятия	4	0,15 на ребенка после 16 (семьи с 4 детьми)	
Владимирская область	5,3-7,6		

На общем фоне выделяется г. Москва, где выплаты на содержание детей, переданных в семьи, весьма высоки, например:

- на детей в возрасте до 12 лет — 15 тыс. рублей в месяц на каждого ребенка;
- на детей в возрасте от 12 лет до 18 лет — 20 тыс. рублей в месяц на каждого ребенка;
- при наличии в семье трех и более детей: 18 тыс. рублей в месяц на каждого ребенка в возрасте до 12 лет; 23 тыс. рублей в месяц на каждого ребенка от 12 до 18 лет;
- на ребенка-инвалида — 25 тыс. рублей в месяц.

Впрочем с учетом стоимости жизни в г. Москве принятое решение об уровне выплат можно признать обоснованным.

В ряде случаев предназначение расходов на содержание детей, переданных в семьи, устанавливаются с весьма высокой степенью детализации. Региональные власти диверсифицируют размер выплат в зависимости от возраста детей, состояния их здоровья, количества принятых в семью детей и т.п. Кроме того, учитывается специфика территорий (городские либо сельские территории, труднодоступные районы, районы Крайнего Севера и т.п.).

Вознаграждение родителям нередко бывает сопоставимо с размером выплат на содержание детей. В случае же, если эти суммы (выплаты на детей и вознаграждение родителям) различаются по размеру, устойчивой закономерности в их соотношении, как и в предыдущие годы, не наблюдается. При этом общая оценочная сумма выплаты в год существенно колеблется от региона к региону.

Так, например, в Орловской области на содержание одного ребенка, переданного под опеку (попечительство) в приемную семью, в 2014 году из регионального бюджета ежемесячно передавались средства в размере 5,58 тыс. рублей, а выплата ежемесячного вознаграждения приемному родителю составляла 3,75 тыс. рублей, а за воспитание приемного ребенка-инвалида — 5,63 тыс. рублей (всего в расчете на год 111,9 тыс. рублей или 134,5 тыс. рублей для ребенка и ребенка-инвалида соответственно).

В Ненецком автономном округе ежемесячные выплаты из регионального бюджета на содержание детей, лишенных родительского попечения и находящихся на воспитании в семьях граждан, составляли в 2014 году 8,86 тыс. рублей, а ежемесячное вознаграждение, причитающееся приемному родителю детей, лишенных родительского попечения и находящихся на воспитании в семьях граждан, — 10,1 тыс. рублей в месяц (всего в расчете на год — 227,52 тыс. рублей). Следует заметить, что текущая удельная стоимость содержания одного ребенка в домах ребенка в 2014 году в Ненецком автономном округе являлась одной из самых высоких в стране и составляла 2352,2 тыс. рублей.

В Ханты-Мансийском автономном округе ежемесячная выплата из регионального бюджета на содержание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также усыновленного (удочеренного) ребенка, в 2014 году составляла от 19,11 тыс. рублей до 30,73 тыс. рублей в зависимости от возраста ребенка, а ежемесячное вознаграждение приемным родителям — до 14,79 тыс. рублей на каждого ребенка с доплатой в зависимости от возраста и состояния здоровья ребенка до 5,18 тыс. рублей ежемесячно (итого в расчете на год при максимальных выплатах — 608,52 тыс. рублей). При этом текущая удельная стоимость содержания одного ребенка в детском доме в 2014 году в Ханты-Мансийском автономном округе составляла 3790,4 тыс. рублей.

## Предпочтительные формы устройства детей: финансовая составляющая

Семейные формы устройства детей, безусловно, дают гораздо лучший результат в части воспитания, социализации и адаптации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, нежели устройство детей в стационарные учреждения.

В целом, как и в прошлые годы, сумма расходов бюджета, передаваемая гражданам в связи с устройством детей в семьи, оказывается в несколько раз ниже, чем расходы, затрачиваемые бюджетами в случае содержания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в стационарных учреждениях. Как следствие, семейные формы устройства детей в целом являются более предпочтительными и с финансовой точки зрения.

Интересно, что однозначной корреляции между состоянием дел с устройством детей в семьи и размерами выплат не наблюдается. На устройство в семью в том или ином регионе может влиять помимо размера выплат, а также состава детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (возраст, состояние здоровья, наличие братьев и сестер)\*, большой набор факторов, например:

- обеспеченность населения жильем;
- средний уровень доходов населения и в том числе его соотношение с размерами получаемых выплат в связи с приемом в семью детей;
- состояние здоровья потенциальных родителей и возможности рождения у них собственных детей;

- готовность семей к воспитанию большого числа детей;
- соотношение сельского и городского населения;
- традиции, культурные и религиозные особенности;
- качество организации работ с семьями и т.п.

Как показало экспертное обсуждение, проведенное в Аналитическом центре, к аналогичным выводам приходят и другие исследователи данной сферы.

\* Поскольку определенные категории детей (например, подростков, детей с особенностями развития) устроить в семьи бывает значительно сложнее

## Можно ли считать существующую финансовую поддержку семей, принявших на воспитание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, достаточной?

В рамках анализа поддержки семей, принявших на воспитание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, первоочередное внимание было уделено финансовой составляющей — размерам и достаточности выплат, во многом потому, что именно такие сведения возможно получить от профильных региональных органов. Мнения экспертов относительно достаточности поддержки разделились. Около трети придерживаются мнения, что существующих форм поддержки семей, принявших на воспитание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, достаточно. Недостаточность суммы, передаваемой семьям, отметила примерно четверть опрошенных. А пятая часть посчитала, что напротив выплаты слишком большие — в результате это искажает систему мотивации, детей берут в большей степени «для денег», а не в целях воспитания.

**РИСУНОК 4. ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА ДОСТАТОЧНОСТИ СУЩЕСТВУЮЩИХ ФОРМ ПОДДЕРЖКИ СЕМЕЙ, ПРИНЯВШИХ НА ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ-СИРОТ И ДЕТЕЙ, ОСТАВШИХСЯ БЕЗ ПОПЕЧЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ**  
% от общего числа опрошенных



По-видимому, подобная разница в ответах связана с приверженностью опрошенных разным подходам:

- при ориентации на профессиональный подход при приеме детей в семьи (когда воспитание — это практически работа у хорошо подготовленных с профессиональной точки зрения родителей) — средств может показаться недостаточно;
- в случае если приоритетом является принятие ребенка «для себя», то респондентам важно отсутствие отмеченного перекаса в пользу денег (прием детей из-за денег).

Кроме того, экспертным сообществом было высказано обоснованное мнение (подтверждаемое проведенным межрегиональным сравнением) о том, что уровень поддержки приемных семей и в целом семей, принимающих детей, в разных регионах очень различается, и не всегда он достаточен. На недостаточность средств в явном виде указывают в случаях, когда в московские семьи устраивались дети из других субъектов Российской Федерации. В результате размер выплат определяется законодатель-

ством региона, из которого взят ребенок, однако передаваемые суммы не соответствуют затратам семьи для поддержания приемлемого уровня жизни в г. Москве. Впрочем на данную ситуацию может быть и альтернативный взгляд. В случае важности сохранения окружения, среды, привязки ребенка к территории его происхождения более верным станет устройство ребенка в пределах субъекта Российской Федерации, и тогда обозначенная проблема возникать не будет.

## Предложения экспертов по совершенствованию форм поддержки семей, принявших на воспитание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей:

- сопровождение семьи широким кругом специалистов (психолог, педагог, логопед, юрист);
- обеспечение доступности медицинских услуг, помощи специалистов по месту проживания семьи, взявшей на воспитание детей с особенностями развития (комплексное сопровождение);
- помощь в организации обучения детей с особенностями развития;
- возможность «отпуска» для родителей, привлечения «семейной помощницы», помощи в организации отдыха детей;
- сопровождение выпускников приемных семей.

# Механизмы интеграции лучших практик негосударственных организаций в деятельность государственных и муниципальных учреждений

Лучшая практика работы с детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей, нередко концентрируется у негосударственных организаций, которые более свободны в выборе форм и методов организации и осуществления своей деятельности.

Негосударственные организации в большей степени ориентированы на поддержку семейных форм устройства детей, в том числе детей с особенностями развития, либо форм, приближенных к семейным. В рамках своей работы они создают более подходящие условия для жизни детей и семей, принимающих таких детей на воспитание. Это может выражаться и в более благоприятных условиях проживания (удобные помещения, приемлемая этажность), и в облегчении доступа к образовательным и медицинским услугам в соответствии с особенностями здоровья и развития детей, и в возможности взаимодействия со специалистами, помогающими и поддерживающими родителей (психологи, педагоги, юристы и др.), и в возможности обращаться к помощникам в ситуациях, когда родителям требуется отдых, и в целом в создании среды единомышленников, с которыми легче стремиться к достижению общей цели — благополучию детей.

Примерные оценки затрат негосударственных организаций (по данным открытых источников и по оценкам самих экспертов) могут быть сопоставимы с затратами государственных организаций, быть немного больше либо меньше. В то же время результаты работы негосударственных организаций нередко отличаются в положительную сторону от результатов содержания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в стационарных государственных учреждениях.

В этой связи целесообразно говорить о важности интеграции практики негосударственных организаций в работу государственных и муниципальных организаций. Интеграцию практики предлагается рассматривать как одно из направлений общего взаимодействия негосударственного сектора с государственным.

С учетом сложившегося правового регулирования можно предложить следующие варианты взаимодействия негосударственного сектора с государственным.

Получение бюджетного финансирования, в том числе в рамках следующих механизмов:

- получение субсидий на возмещение части затрат на производство товаров, работ, услуг (базовые основы применения данной процедуры предусмотрены в бюджетном законодательстве, возможность применения в конкретном субъекте Российской Федерации определяется региональным законодательством);
- организация предоставления услуг по модели «деньги за потребителем», например, на основе предоставления «ваучеров» на получение услуг, по аналогии с родовыми сертификатами; в этом случае потребителям предоставляются документы (сертификаты / «ваучеры» / талоны и т.п.), позволяющие обращаться за получением типизированного набора услуг в выбранную потребителем организацию, в том числе негосударственную, из заранее определенного списка; для потребителя такое обращение является бесплатным, оно подлежит оплате за счет бюджетных средств на основе предъявленных поставщиком услуг

«ваучеров», переданных ему потребителями (модель требует детальной организационно-правовой проработки и расчетов финансовых параметров).

Передача технологий работы, разработанных организациями негосударственного сектора, для внедрения в практику государственными организациями:

- передача созданных и финансировавшихся за счет внебюджетных источников организаций соответствующим субъектам Российской Федерации (включая передачу имущественного комплекса одновременно с передачей разработанных технологий, оформлением обученного персонала на работу в соответствующие государственные учреждения) (для реализации данного подхода достаточно действующего правового регулирования; возможность применения подобного механизма определяется результатом переговорного процесса с органами государственной власти соответствующих субъектов Российской Федерации);
- предоставление доступа к информации о разработанных негосударственными организациями технологиях в открытых источниках (далее информация о возможностях формирования подобной «базы знаний» представлена более детально).

Риски передачи успешных практик из негосударственного сектора в государственный.

Экспертные обсуждения показывают, что при прямой передаче успешных практик работы из негосударственного сектора в государственный, лучший опыт может «не прижиться».

Причинами тому могут быть в том числе:

- ориентированность специалистов государственных органов и учреждений на выполнение установленных в правовых актах требований и предписаний, что приводит к специфической приоритезации их деятельности и распределению рабочего времени,

не располагающим к изучению, осознанию и использованию нетрадиционных, хотя и более эффективных инструментов в работе;

- недостаточная мотивированность специалистов региональных государственных органов и учреждений самостоятельно изучать и применять на практике наработки негосударственных организаций без прямого указания на это вышестоящих органов;
- не всегда благоприятное отношение специалистов государственных учреждений к деятельности негосударственных организаций, а потому недостаточное доверие к ним;
- сложности переобучения специалистов государственных органов и учреждений на применение принципиально других механизмов работы и др.

В этой связи более действенным способом представляется вовлечение в предоставление государственных услуг негосударственных организаций с компенсацией их затрат за счет бюджетных средств. Следует заметить, что хотя рамочные основы для этого созданы и в бюджетном законодательстве, и в законодательстве о социальном обслуживании населения, в настоящее время деятельность по нормотворчеству в этом направлении продолжается и, вероятно, позволит в дальнейшем упростить для негосударственных организаций «вход» в сферу оказания государственных услуг с получением за это соответствующего бюджетного финансирования.

## Направления совершенствования законодательства

Ключевые нормы, регулирующие отношения в сфере защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, установлены целым рядом федеральных законов и кодексов (Семейным кодексом Российской Федерации, федеральными законами «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», «Об опеке и попечительстве»), а также подзаконными правовыми актами.

Один из важнейших шагов по совершенствованию нормативно-правового регулирования был сделан с утверждением постановлением Правительства Российской Федерации от 24.05.2014 № 481 Положения о деятельности организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и об устройстве в них детей, оставшихся без попечения родителей (вступило в силу с 01.09.2015). Оно направлено на решение наиболее острых проблем в области организации работы учреждений в сфере сиротства и может потребовать от региональных властей существенных усилий.

На данном этапе представляется важным проводить мониторинг реализации указанного Положения и, в частности, реализации утвержденных в регионах «дорожных карт», и быть готовыми к адаптации законодательства к реалиям сегодняшнего дня.

Что касается направлений дальнейшего совершенствования нормативного правового регулирования в исследуемой сфере, то на основе проведенных экспертных обсуждений сформулированы следующие предложения.

Проблемой считается недостаточно успешная реализация идеи принятия детей в семьи на профессиональной основе (в «профессиональную замещающую семью»), в результате чего преобладают ситуации, когда детей принимают в семью «для себя». Вследствие этого «трудные» категории детей (дети школьного возраста, братья и сестры, дети с особенностями развития) устраивать в семьи сложно.

В сложившихся условиях для организации условий развития профессиональных замещающих семей необходимо ориентировать правовое регулирование на:

- обеспечение наличия у родителей, на профессиональной основе принимающих детей в семью, соответствующего профильного образования,
- повышение выплат профессиональным замещающим родителям, учет деятельности по воспитанию детей в качестве трудового стажа,
- организацию адекватной помощи замещающим семьям,
- создание возможностей помещения детей в профессиональные замещающие семьи без/до установления статуса детей, оставшихся без попечения родителей (чтобы ребенок мог сразу помещаться в семью, а не ожидать оформления необходимых документов в стационарном учреждении).

Кроме того, решения на правовом уровне требует следующее:

- применение особых механизмов подбора детей и родителей, предполагающих оценку их потребностей;
- организация сопровождения семей, принявших на воспитание детей (сопровождение



семьи различными специалистами (психолог, педагог, логопед, юрист); обеспечение доступности медицинских услуг, помощь в организации обучения детей с особенностями развития; возможности «отпуска» для родителей и отдыха детей; привлечения «семейной помощницы»);

- ориентация механизмов сопровождения семей на реальную помощь, а не контроль со стороны государства;
- введение какой-либо ответственности замещающего родителя в случае возврата ребенка; установление запретов / ограничений на прием других детей, если замещающий родитель уже возвращал ребенка;
- осуществление постинтернатного патроната;
- сопровождение выпускников приемных семей;
- ответственность органов опеки и попечительства при затягивании / уклонении от передачи детей в семью;
- вовлечение организаций негосударственного сектора в оказание услуг по сопровождению семей, применение модели «деньги за потребителем» и использование «ваучеров» на получение тех или иных услуг по сопровождению.

Кроме того, до настоящего времени не определен единый порядок устройства в семью ребенка, оставшегося без родительского попечения, например, в виде пошагово прописанного набора мер по устройству ребенка:

- 1 — сначала в кровную семью;
- 2 — затем в родственную семью;
- 3 — затем — на местном уровне, среди близких и знакомых ребенка;
- 4 — затем — на уровне региона;
- 5 — и лишь на последнем этапе — на федеральном уровне.

В результате судьба ребенка определяется набором случайностей или человеческим фактором. При этом в соответствии с установленными требованиями сведения о ребенке вводятся в федеральный банк данных через месяц после обна-

ружения, когда еще не решен вопрос с его семьей, его родственниками и и ближайшим окружением.

Важно уделить внимание и глубинным основам предупреждения сиротства — сохранению детей в кровных семьях, в том числе:

- существенному усилению поддержки семей с детьми с ограниченными возможностями здоровья и с детьми-инвалидами (увеличение выплат, развитие инфраструктуры, включая возможности присмотра за ребенком, его обучения территориально близко к дому, посещение им детского сада и школы; поддержка самозанятых родителей детей с ограниченными возможностями, включая снижение налогообложения);
- принципиальное изменение механизмов работы с семьями, находящимися в кризисной ситуации, направление работы на поддержку и совместное решение проблем, а не наказание и изъятие ребенка из «опасной» семьи; подключение органов социального обслуживания в ситуациях отобрания ребенка из семьи, ориентация на работу «со случаем».

Впрочем, по некоторым оценкам, правовое регулирование в настоящее время значительно улучшилось, и просто должно пройти время, чтобы его начали применять в полной мере.

Значимым фактором, обеспечивающим успешную реализацию нормативно-правового регулирования, является обмен опытом, скоординированный из федерального центра. Его возможно осуществлять разными способами, например:

- путем организации на федеральном уровне семинаров-совещаний (видео-конференций и т.п.) с приглашением представителей регионов;
- в рамках мониторинговых исследований, когда в процессе коммуникации с региональными специалистами возможна систематизация их знаний и доведение важной для работы информации;
- путем распространения рекомендаций, лучших практик работы, в том числе через интернет-ресурсы.

## Концептуальные подходы к обеспечению открытости информации о состоянии дел в сфере сиротства

Для обеспечения открытости информации представляется важным наличие трех составляющих:

- целевой аудитории, заинтересованной в получении информации;
- источников информации, в которой может быть заинтересована целевая аудитория;
- удобного для целевой аудитории способа формирования (обработки, агрегирования) и доведения (распространения) информации.

Под целевой аудиторией предлагается понимать:

- экспертное сообщество;
- специалистов органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, работников государственных и муниципальных учреждений;

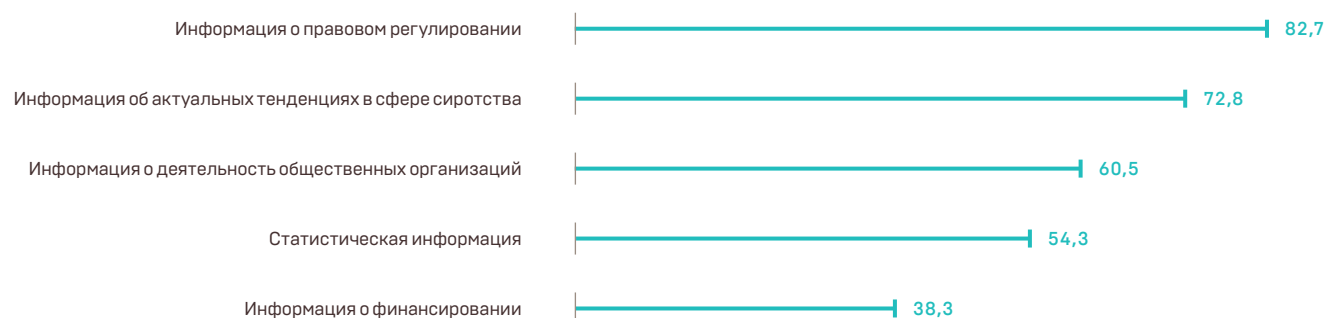
- работников негосударственных организаций;
- семьи, принявшие детей на воспитание либо планирующие это сделать.

Круг интересов подобной целевой аудитории весьма различен: различается и базовый уровень знаний о проблеме, и потребности в доступности изложения. Для удовлетворения всех интересов потребовалось бы представлять информацию о сиротстве в самых различных аспектах и грамотно структурировать ее — для облегчения процесса поиска требуемых сведений заинтересованным лицом с любым уровнем подготовки.

Как показал опрос экспертов (безусловно, это позволяет делать выводы относительно приоритетных потребностей лишь части целевой аудитории), на практике наиболее востребованной является информация о правовом регулировании в сфере сиротства. Впрочем эти данные являются самыми доступными, и дополнительных усилий по обеспечению их еще большей доступности не требуется.

### РИСУНОК 5. ОЦЕНКА ВОСТРЕБОВАННОСТИ ИНФОРМАЦИИ В СФЕРЕ СИРОТСТВА

% от общего числа опрошенных



На втором месте — информация об актуальных тенденциях в сфере сиротства (на это указали 72,8% опрошенных респондентов). Для подготовки подобной информации на высоком качественном уровне требуется значительный массив корректных исходных данных за как можно более длительный промежуток времени и построение продуманных взаимосвязей между такими данными.

Кроме того, востребованной оказалась информация о деятельности общественных организаций.

Статистическая информация в чистом виде востребована примерно половиной опрошенных. Информация о финансировании интересна почти 40% опрошенных, однако данные сведения (в отличие от статистической информации) на регулярной основе в требуемом разрезе не собираются.

Источников информации о состоянии дел в сфере сиротства либо о смежных сферах в Российской Федерации весьма много: это и официальная информация о состоянии сиротства, формируемая в рамках системы государственной статистики, и информация, формируемая вне системы государственной статистики (например, по результатам исследований, осуществляемых негосударственными организациями).

На сегодняшний день информация о состоянии дел в сфере сиротства собирается на основании ряда форм статистического наблюдения, к числу основных из которых относятся:

- форма № 103-РИК «Сведения о выявлении и устройстве детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»;
- форма № 1-ОД «Сведения об учреждении для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»;
- форма № Д-13 «Сведения об учреждениях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»;

- форма № 47, содержащая данные о домах ребенка;
- форма № 3-собес (сводная) «Сведения о стационарных учреждениях социального обслуживания для граждан пожилого возраста и инвалидов (взрослых и детей)»;
- форма № 19 «Сведения о детях-инвалидах».

В связи с активизацией деятельности организаций негосударственного сектора важно обратить внимание на деятельность социально ориентированных негосударственных организаций. Их государственная поддержка осуществляется в том числе по таким приоритетным направлениям, как:

- профилактика социального сиротства, поддержка материнства и детства;
- социальная адаптация инвалидов и их семей.

Информация о деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций регулярно собирается в рамках статистических наблюдений и могла бы использоваться для анализа информации в сфере сиротства.

Таким образом, с одной стороны, в настоящее время в рамках системы государственной статистики собирается достаточно обширный массив информации относительно состояния дел в сфере сиротства либо сопряженных с нею сферах. В то же время существует ряд вопросов, которые данный массив не охватывает либо охватывает неполностью, например, относительно:

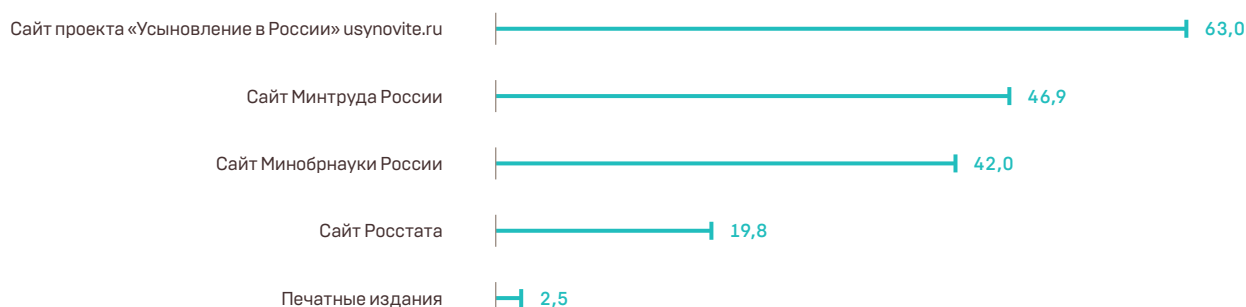
- работы организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не относящихся к образовательным организациям, а потому не заполняющих форму статистического наблюдения № 1-ОД;
- работы с семьями и детьми центров социального обслуживания населения;
- деятельности социально-реабилитационных центров и приютов;

- дальнейшего жизнеустройства детей из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;
- результативности работы организаций в сфере сиротства и организаций, занимающихся подбором и подготовкой семей к приему детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, сопровождением семей, принявших на воспитание таких детей, постинтернатным сопровождением семей;
- финансовой составляющей работы организацией в сфере сиротства и смежных сферах.

Также в рамках статистической информации не отражаются сведения, которые бы позволили отслеживать на регулярной основе реализацию постановления Правительства Российской Федерации № 481 «О деятельности организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и об устройстве в них детей, оставшихся без попечения родителей». Подобный мониторинг осуществляется, но вне рамок государственного статистического наблюдения, что затрудняет доступ к подобной информации широкой общественности.

#### РИСУНОК 6. ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ О СОСТОЯНИИ ДЕЛ В СФЕРЕ СИРОТСТВА, ВОСТРЕБОВАННЫЕ ОПРОШЕННЫМИ

% от общего числа опрошенных



Следует заметить, что формы статистического наблюдения за деятельностью учреждений из различных отраслей также различаются, привести данные из них «к общему знаменателю» не всегда возможно.

Официальная статистическая информация размещается в сети интернет, например, на сайте Росстата ([gks.ru](http://gks.ru)). В разделе «Население» в настоящее время выделен подраздел «Семья, материнство и детство». Информация, размещаемая на сайте Росстата, весьма значительна по своему объему, однако не отражает всего массива сведений, собираемого относительно состояния дел

в сфере сиротства на основании рассмотренных выше форм статистического наблюдения.

Кроме того, на сайте Росстата как по рассмотренным, так и по иным темам практически отсутствует инфографика, облегчающая восприятие статистической информации неспециалистами. Сайт скорее играет роль источника статистических данных, нежели помогает их интерпретировать. При этом в силу того, что в публичном доступе находится далеко не вся информация, касающаяся сферы сиротства, для подготовки наглядных информационных материалов требуется получение таких сведений в более полном объеме.

Информация о состоянии дел в сфере сиротства либо о реализации отдельных проектов размещается также на иных сайтах, например:

- на сайте проекта «Усыновление в России» **usynovite.ru**;
- на сайте Фонда поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации **fond-detyam.ru**.

На сегодняшний день многие негосударственные организации, активно реализующие проекты в сфере сиротства либо поддержки семей в трудной жизненной ситуации, имеют свои собственные сайты, посвященные таким проектам, где в том числе содержится аналитическая информация и информация методологического характера. В частности, можно указать:

- сайт благотворительного фонда «Волонтеры в помощь детям-сиротам» **otkazniki.ru**;
- сайт проекта «Детские деревни — SOS» **sos-dd.ru**;
- сайт благотворительного фонда «Виктория» **victoriacf.ru**;
- сайт конкурса дневников приемных семей «Наши истории» **nashiistorii.org**

- сайт благотворительного фонда Елены и Геннадия Тимченко **timchenkofoundation.org**
- сайт Северо-Западного благотворительного фонда помощи детям «Дети ждут» **дети-ждут.рф**;
- сайт проекта «Детские домики» **detskiedomiki.ru**;
- сайт Фонда профилактики социального сиротства **fondpcc.ru**;
- сайт Фонда «Измени одну жизнь» **changeonelifе.ru** и т.д.

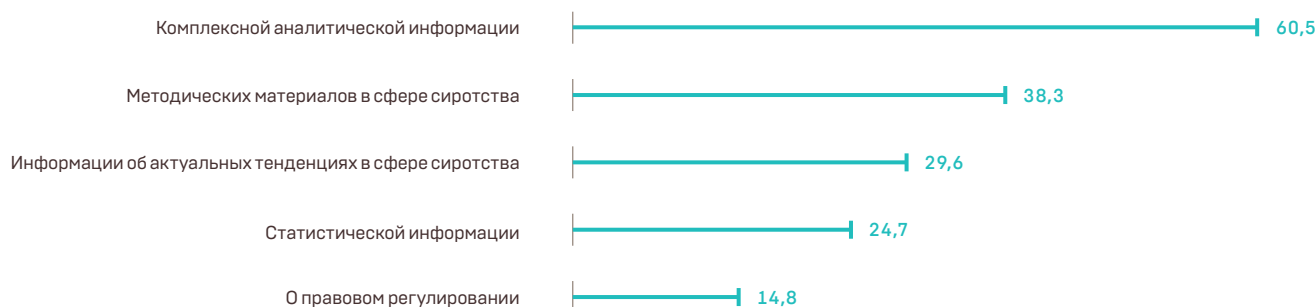
В то же время в «сведенном» виде информация о негосударственных организациях, реализующих в настоящее время соответствующие проекты, не аккумулируется.

Наиболее востребованным среди экспертов является сайт проекта «Усыновление в России».

Кроме того, достаточно востребованы официальные сайты: сайт Минтруда России и сайт Минобрнауки России. Сайтом Росстата эксперты пользуются редко.

## РИСУНОК 7. ИНФОРМАЦИЯ, КОТОРОЙ НЕДОСТАТОЧНО В ОТКРЫТЫХ ИСТОЧНИКАХ

% от общего числа опрошенных



При этом опрошенные отметили, что более всего им не хватает в открытых источниках комплексной аналитической информации о состоянии дел в сфере сиротства.

Несколько менее востребованы, но также важны методические материалы в сфере сиротства.

Что касается оптимального способа формирования и распространения информации, то это возможно путем агрегирования сведений на одном сайте, в качестве одного из предложенных — сайт Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации, например:

- формируя уникальную аналитическую информацию;
- отображая ее с использованием инструментария инфографики;
- формируя дружественный для пользователей набор ссылок на информацию, размещаемую на других сайтах в сети Интернет.

#### **Подходы к распространению лучших практик работы через Интернет.**

Методическими материалами насыщен сайт проекта «Усыновление в России» ([usynovite.ru](http://usynovite.ru)) и сайт Фонда поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации ([fond-detyam.ru](http://fond-detyam.ru)).

Поскольку целый ряд методик работы, достойных отнесения к «лучшим практикам», разработан негосударственными организациями, работающими с семьями в трудной жизненной ситуации, детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей, представляется разумным создание своего рода «банка лучших практик», к которым могли бы обращаться специалисты, работающие в соответствующих организациях (преимущественно государственных).

При создании такого банка потребуется решить следующие вопросы:

- готовность авторов методик работы к передаче данных методик в свободный доступ;
- механизмы верификации методики (важна как ее результативность, так и применимость в государственных учреждениях с точки зрения соблюдения требований российского законодательства); возможность опираться на систему независимой оценки методологии, опыт ее применения, юридическую оценку разработки;
- круг специалистов, которые могут иметь доступ к указанному банку данных;
- удобство поиска и выбора методологии для конкретных случаев;
- возможность взаимодействия с авторами-разработчиками и с организациями/специалистами, которые такую апробацию уже провели у себя.

Наличие доступных для специалистов государственных учреждений верифицированных методик работы и закрепленных обязательств по их изучению и использованию (например, на уровне государственных заданий учреждениям) может позволить, даже при отсутствии официально принятых методических документов, активизировать применение в работе государственных учреждений более продвинутых технологий.

