

# Бюллетень о развитии конкуренции

В фокусе:

*Эмбарго на поставку рыбы в  
Россию: ограничения и  
возможности*

Аналитическое издание

Выпуск № 7, сентябрь 2014



АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР  
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## Обзор новостей

### *Антимонопольные разбирательства рыбной отрасли*

**Минтаевый картель.** Федеральный арбитражный суд Московского округа поддержал решение Арбитражного суда г. Москвы и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда о признании законным и обоснованным решения ФАС России, вынесенного по фактам нарушений антимонопольного законодательства на рынке добычи и оптовой реализации минтая и продуктов его переработки. В декабре 2012 г. ФАС России признала 26 рыбопромысловых компаний Дальнего Востока виновными в заключении и реализации картеля по поддержанию цен и ограничению объемов вылова минтая в нерестовый период, а НО «Ассоциация добытчиков минтая» — в запрещенной координации экономической деятельности. Все участники картеля на тот момент входили в состав этой ассоциации. По результатам рассмотрения дела виновным юридическим лицам назначены штрафы в размере более 120 млн. руб.

**Сговор на аукционе по распределению квот добычи краба.** Федеральный суд Дальневосточного округа отменил постановления апелляционных инстанций о незаконности решения Приморского УФАС в деле о сговоре на аукционе по распределению квот добычи краба. Открытый аукцион о закреплении квот вылова краба-стригуна опилио проходил в ноябре 2010 г. под эгидой Приморского территориального Управления Федерального агентства по рыболовству. Комиссия Приморского УФАС установила, что ряд участников торгов, а именно компании «ТД ДМП», «ПРК» и «Акваресурс», заключили между собой соглашение, следствием которого стало поддержание цены на торгах. В декабре 2013 г. Арбитражный суд Приморского края признал незаконным решение Приморского УФАС. Пятый арбитражный апелляционный суд Приморского края оставил решение нижестоящей инстанции без изменения. Приморский антимонопольный орган обжаловал решение в Федеральном арбитражном суде Дальневосточного округа и выиграл дело. Хозяйствующие субъекты — ООО «ТД ДМП», ООО «ПРК» и ООО «Акваресурс» — признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

**Антимонопольное дело против Росрыболовства.** Девятый арбитражный апелляционный суд признал законными решение и предписание ФАС России по устранению нарушения в отношении Федерального агентства по рыболовству. Ведомство было признано нарушившим антимонопольное законодательство в связи с передачей полномочий ФГУП «Нацрыбресурс» по распределению квот вылова водных биологических ресурсов в исключительной экономической зоне Королевства Марокко,

что могло привести к ограничению конкуренции и несправедливому порядку распределения квот, что противоречит частям 1 и 3 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции». В феврале 2013 г. между Россией и Марокко было подписано соглашение о сотрудничестве в области морского рыболовства, согласно которому марокканская сторона предоставляет России возможность ведения промысла мелких пелагических видов рыб (сардина, сардинелла, скумбрия, ставрида, анчоус) в атлантической рыболовной зоне Марокко.

### *Россия в мировых рейтингах*

#### Россия поднялась на 11 позиций в рейтинге глобальной конкурентоспособности.

Россия заняла 53 место из 144 в рейтинге глобальной конкурентоспособности 2014–2015 годов, представленном Всемирным экономическим форумом (ВЭФ), улучшив свой предыдущий результат на 11 позиций. В основу рейтинга легли результаты опроса 14 тысяч руководителей компаний в 144 странах и общедоступные статистические данные. Положение России улучшилось во многом за счет макроэкономических факторов, в частности благодаря низкому уровню государственного долга и сохраняющемуся профициту бюджета. К сильным сторонам российской экономики авторы доклада отнесли высокую распространенность высшего образования (39 место), состояние инфраструктуры (39) и значительный объем внутреннего рынка (7); к слабым — низкую развитость институциональной среды (97), недостаточный инновационный потенциал (65), слабую развитость финансового рынка (110), низкий уровень конкуренции на рынках товаров и услуг (99).

### *Законопроектная деятельность*

#### Правительство Российской Федерации одобрило «четвертый антимонопольный пакет».

Законопроект в числе прочего предусматривает расширение института предупреждения; предоставление Правительству Российской Федерации права определять правила недискриминационного доступа к товарам на высококонцентрированных товарных рынках при наличии на них нарушений антимонопольного законодательства; введение предварительного согласования антимонопольным органом создания государственных и муниципальных предприятий; наделение ФАС России полномочием по пересмотру решений территориальных антимонопольных органов; заключение соглашений хозяйствующих субъектов об осуществлении совместной деятельности с предварительного согласия ФАС; исключение уведомительного контроля сделок субъектов естественных монополий; исключение реестра лиц, имеющих долю на товарном рынке свыше тридцати пяти процентов. В настоящее время законопроект направлен на первое чтение в Государственную Думу Российской Федерации.

## В фокусе

# Эмбарго на поставку рыбы в Россию: ограничения и возможности

*Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 августа 2014 г. № 778 был определен перечень продукции, подпадающей под годовое эмбарго. В число запрещенных для ввоза продуктов, произведенных в странах ЕС, США, Канаде, Норвегии и Австралии, вошли рыба и морепродукты. Несмотря на достаточно высокую обеспеченность России собственной добычей, в рыбной отрасли существуют объективные причины, ограничивающие замещение выбываемой импортной продукции. Именно эти ограничения рассмотрены в данном выпуске бюллетеня.*

## Цены

На протяжении довольно длительного периода (с мая 2013 г.) средняя потребительская цена на рыбу демонстрирует устойчивый рост. При этом прирост цены только за январь — июль 2014 г. составил 9,5%. Наряду с макроэкономическими факторами, в частности снижением курса рубля, существенное влияние на динамику цены оказали и сугубо отраслевые факторы — так, с 1 января 2014 г. Россельхознадзором были введены ограничения на импорт рыбы и рыбной продукции из Норвегии<sup>1</sup> в связи с тем, что норвежские предприятия не исполняют российские ветеринарно-санитарные требования, а местная ветслужба не контролирует безопасность поставок (График 1).

По данным ФТС, на долю Норвегии в 2013 году пришлось 89,5% импорта в Россию свежей и охлажденной рыбы в стоимостном выражении, 19,6% импорта мороженой рыбы (27,2% в натуральном выражении), а также 15,3% импорта рыбного филе. Вместе с тем следует отметить, что ряд поставщиков уже успели сменить каналы поставки. Так, по оперативным данным Национального статистического комитета Республики Беларусь в январе — мае 2014 г. по сравнению с предыдущим периодом белорусский экспорт в Россию свежей и охлажденной рыбы увеличился в 10 раз.

---

<sup>1</sup> <http://www.fsvps.ru/fsvps/importExport/norway/enterprises.html?product=247&productType=7>

График 1

Средняя потребительская цена на замороженную рыбу, руб. и объем производства, тыс. т в России, и цена спот в Норвегии, руб. за кг



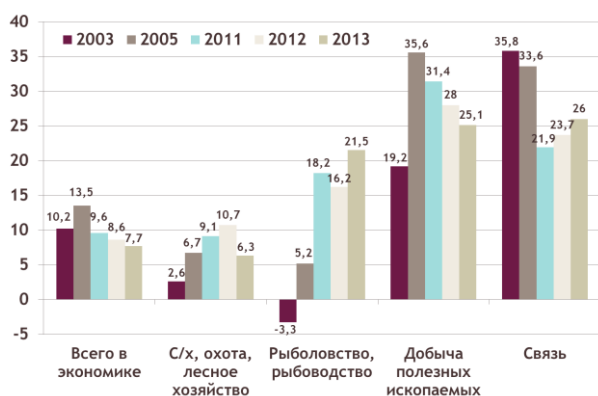
Источник: Росстат, Россельхознадзор, ФАС России

Тем не менее, отметим, что рост цен сопровождается устойчивым ростом рентабельности продукции и активов в секторе рыболовства, сравнимый с сектором добычи полезных ископаемых (График 2; График 3). Следует признать, что значительную роль в формировании рентабельности играет цена на рыбу на экспортных рынках. Так, Россия в 2013 году экспортировала 1,4 млн. тонн мороженой рыбы<sup>2</sup>, что составило 59,6% объема производства<sup>3</sup>. Анализ соотношения средней экспортной и внутренней цены на рыбу и рыбопродукты за период с января по июнь 2014 г. показывает, что цена экспортных поставок свежей и охлажденной рыбы в три раза превышает внутреннюю цену производителей в России, а мороженой рыбы — в 1,4 раза. Кроме того, потенциально концентрация доходов у отдельных предприятий может быть связана с административным распределением квот на промысел, а также с концентрацией каналов импортных поставок у ограниченного числа дистрибьюторов.

<sup>2</sup> Код ТН ВЭД 0303, данные ФТС.

<sup>3</sup> Производство основных видов продукции в натуральном выражении с 2010 года (оперативные данные в соответствии с ОКПД), рыба (кроме сельди) мороженая.

**График 2**  
Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг), %



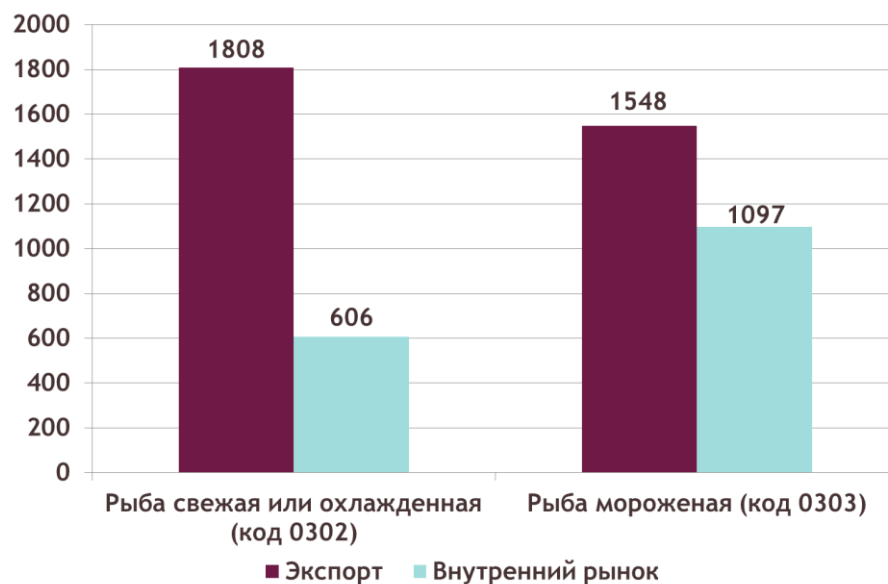
Источник: Росстат

**График 3**  
Рентабельность активов, %



Источник: Росстат

**График 4**  
Сравнение средней экспортной цены и средней цены производителей рыбы на внутреннем рынке, долл. за 1 т



Источник: Росрыболовство по данным ФТС<sup>4</sup>, Росстат, расчеты Аналитического центра

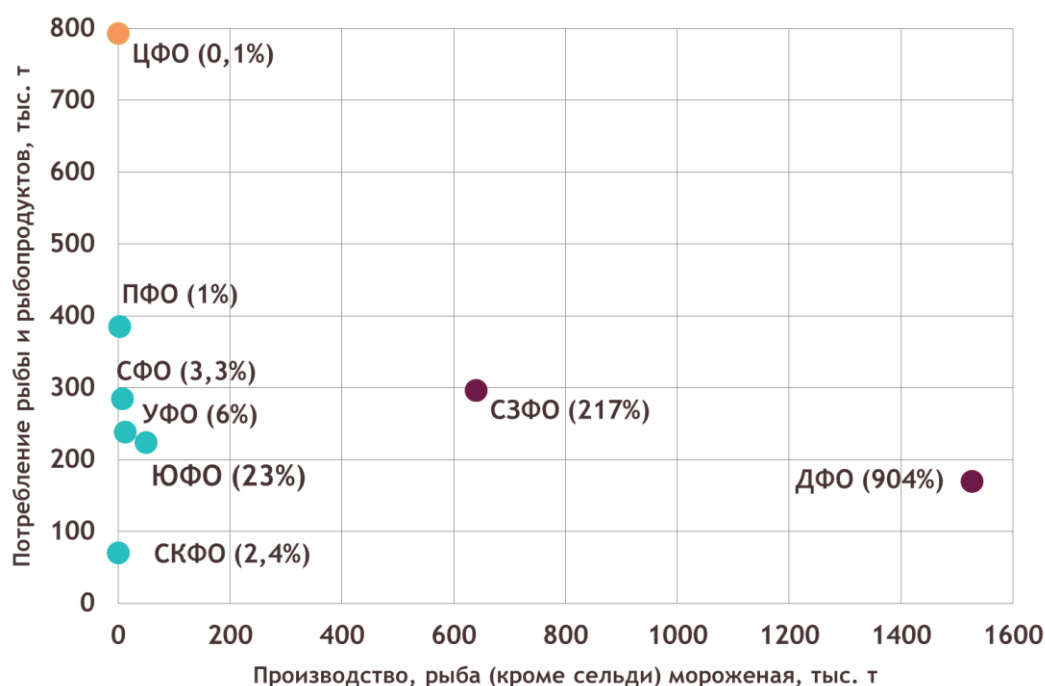
<sup>4</sup> [Экспорт и импорт Российской Федерации рыбы, рыбопродуктов и морепродуктов за январь — июнь 2014 г.](#)

### Зависимость от импортных поставок

Доля запрещенной к ввозу рыбы в потреблении жителей России, по оценкам экспертов, составляет около 14%<sup>5</sup>. По нашей оценке на основе данных Росстата и таможенной статистики за 2013 год, доля запрещенного импорта мороженой рыбы в потреблении жителей России составляет 19,7%, свежей и охлажденной рыбы — 15,6%. При этом уровень потенциальной самообеспеченности жителей России рыбой достаточно высок — в 2012 году объем внутреннего производства мороженой рыбы в России составил 91,8% от потребления. Тем не менее, покрытие потребностей в рыбе за счет собственного производства осложняется, во-первых, различием в ассортименте импортируемой и преимущественно добываемой в России рыбы, во-вторых, недостаточностью ресурсов, добываемых в Северном бассейне, в-третьих, удаленностью регионов, где осуществляется основной промысел. Импорт восполняет недостаточное внутреннее производство семги, форели, креветок, сельди и скумбрии.

График 5

Производство и потребление рыбы в России по федеральным округам, 2012 год



Источник: Росстат, расчеты Аналитического центра

Примечание: в скобках указано отношение объема производства к объему потребления, в %.

<sup>5</sup> [http://pics.rbcdaily.ru/rbcdaily\\_pics/v4/42/42/b8bc8789920806cb2e18ca865b06d30d.jpg](http://pics.rbcdaily.ru/rbcdaily_pics/v4/42/42/b8bc8789920806cb2e18ca865b06d30d.jpg)

В 2013 году в Россию было поставлено рыбы, рыбо- и морепродуктов общей стоимостью почти на 2,9 млрд. долларов, из них 1,56 млрд. долларов пришлось на поставки из стран, попавших под эмбарго. Подробная структура импорта показывает, что в Россию импортируется преимущественно свежая, охлажденная и мороженая рыба (70,1% всего импорта по коду ТН ВЭД 03), ракообразные, мороженые и охлажденные рыбопродукты импортируются в меньших объемах.

Наиболее уязвимой от введенного эмбарго категорией станут поставки свежей и охлажденной рыбы. На поставки из запрещенных стран приходится 93% в стоимостном и 92% в весовом выражении. Запрет коснулся также заметной доли поставок категорий мороженой рыбы и ракообразных, поставки которых сократятся главным образом из-за запрета на ввоз рыбы из Норвегии и креветок из Канады и Дании.

Наибольшая доля импорта замороженной рыбы приходится на Чили (27,7% импорта в стоимостном выражении), Норвегию (19,8%), Исландию (14,6%), Фарерские острова (7,9%). Основными поставщиками рыбного филе являются Китай (31,3% импорта в стоимостном выражении), Вьетнам (16%), Норвегия (15,3%), США (7%).

Восполнение выпадающих объемов рыбы из центральных областей России может осуществляться несколькими способами: во-первых, развитие поставок рыбы других сортов с Дальнего Востока, во-вторых, развитие собственных аквакультурных ферм, главным образом в Северном бассейне, в-третьих, облегчение доступа новых участников рынка (производителей и поставщиков рыбы), в том числе иностранных компаний. Вместе с тем, каждый из способов связан с определенными сложностями — от длительного срока наращивания собственного производства (от 1,5 лет) и транспортных ограничений до высоких административных барьеров для входа новых поставщиков.

### ***Барьеры входа для внешних поставщиков***

#### **Монополизация каналов поставки**

Помимо тарифных мер регулирования ввоз рыбы и рыбной продукции<sup>6</sup> в Россию подвергается ряду мер нетарифного регулирования, которые носят дискретный и

---

<sup>6</sup> В соответствии с обязательствами, принятыми Россией при вступлении в ВТО, ставки экспортных пошлин на мороженую рыбу с 1 сентября 2014 г. были снижены с 3,75% до 2,5% (Постановление Правительства Российской Федерации от 30.08.2013 № 754 (ред. от 27.08.2014) «Об утверждении ставок вывозных таможенных пошлин на товары, вывозимые из Российской Федерации за пределы государств — участников соглашений о Таможенном союзе, и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации»), а к 2015 году вывозные пошлины на рыбу должны быть обнулены.



крайне избирательный характер. Речь идет главным образом о получении разрешения со стороны госоргана по ветеринарному и фитосанитарному надзору.

Контроль за соблюдением ветеринарно-санитарных требований при импорте сельскохозяйственной продукции в Россию осуществляет Россельхознадзор. Перечень разрешенной для ввоза продукции (в соответствии с кодом ТН ВЭД) формируется по странам происхождения продукции. Так, на 2014 год такие разрешения (по форме № 1)<sup>7</sup> даны 53 странам<sup>8</sup>. Тем не менее, наличие разрешения по форме № 1 не гарантирует того, что заявитель не получит отказ в индивидуальном порядке. Даже если компания входит в реестр организаций-экспортеров, ей может быть отказано в выдаче разрешения на ввоз продукции в связи с введением ограничительных мер в отношении отдельных стран, с введением временных ограничений в отношении отдельного предприятия, с введением карантина внутри страны, в связи с получением сведений ветеринарной службы о том, что предприятию-производителю не предоставлено право на поставку поднадзорного товара, а также в связи с неоднократным нарушением ветеринарных требований.

Принимая во внимание то, что отрасль, исходя из данных таможенной статистики, характеризуется ограниченным числом стран — поставщиков рыбы и рыбопродуктов, существуют риски монополизации отдельных каналов поставки. Эта монополизация может быть не только результатом согласованного поведения поставщиков продукции, но и результатом недобросовестного поведения регулирующих органов.

Так, Россельхознадзор неоднократно становился ответчиком в антимонопольных разбирательствах по вопросам необоснованного отказа в выдаче разрешений или, наоборот, необоснованной выдаче разрешений предприятиям. Среди последних крупных разбирательств — картель на рынке оптовых поставок лосося и форели из Норвегии в Россию.

По мнению антимонопольного ведомства, на протяжении 2006–2012 годов Россельхознадзор активно осуществлял административное вмешательство в функционирование рынка. Так, согласно решению ФАС России о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении

<sup>7</sup> Форма утверждена Приказом Минсельхоза России от 07.11.2011 № 404 (ред. от 08.07.2013) «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по предоставлению государственной услуги по выдаче разрешений на ввоз в Российскую Федерацию и вывоз из Российской Федерации, а также на транзит по ее территории животных, продукции животного происхождения, лекарственных средств для ветеринарного применения, кормов и кормовых добавок для животных».

<sup>8</sup> <http://www.fsvps.ru/fsvps/importExport/requirements/generalpermits2014.html>

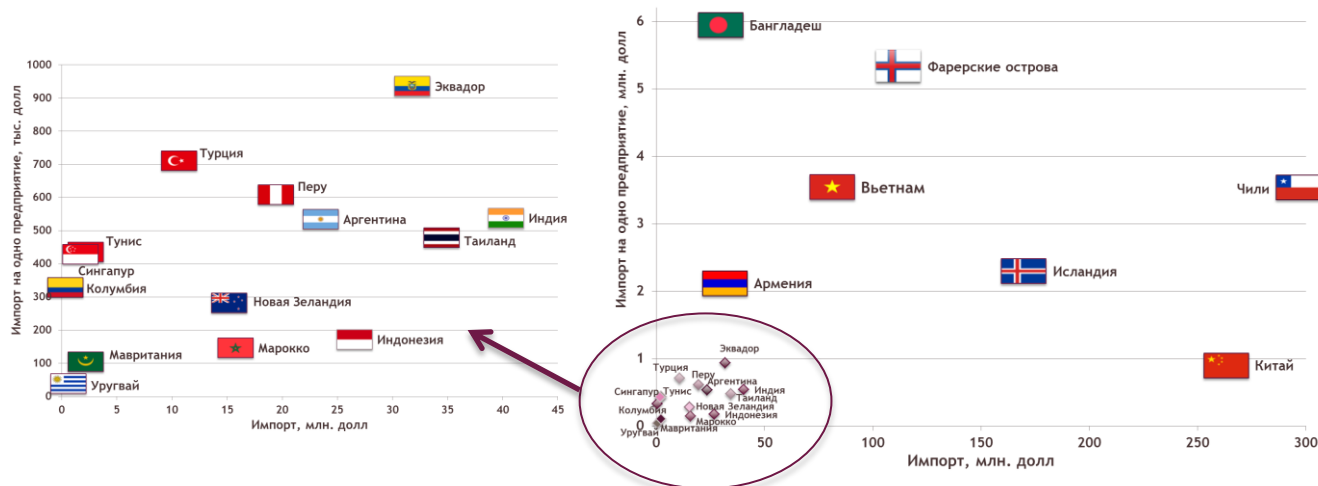
№ 4-14.32-1594/00-22-13, службой было установлено, что между Ассоциацией производственных и торговых предприятий рыбного рынка и Россельхознадзором было заключено антиконкурентное соглашение, направленное на ограничение или запрет поставок с норвежских рыбных предприятий, которые не выполняли условия, выставяемые ассоциацией, в частности поставляли свою продукцию в адрес российских импортеров, не являющихся членами ассоциации. Таким образом, участникам картеля (группа лиц в составе ОАО «Группа компаний «Русское море», ЗАО «Русская рыбная компания», ООО «Русское море — Калининград»; группа лиц в составе ЗАО «ИТА Северная компания», ООО «СК Рыба» и ЗАО «ПрофиБизнес»; ООО «Северная компания — Калининград»; ЗАО «Атлант-Пасифик») удалось закрепить за собой более 50% поставок лосося и форели из Норвегии в Россию, что в конечном итоге позволило компаниям влиять на конечные цены продукции.

В условиях необходимости замещения импортной продукции, возникшей в результате введения эмбарго, нивелирование рисков монополизации отдельных каналов поставки и согласованного поведения поставщиков является важнейшей задачей. Таким образом, одним из направлений деятельности должно стать расширение каналов поставки как за счет увеличения стран-импортеров, так и за счет расширения перечня предприятий, аккредитованных для поставки продукции в Россию.

Анализ реестра предприятий, имеющих право экспорта своей продукции в Российскую Федерацию, а также индивидуальных запретов на поставку отдельных видов продукции некоторыми предприятиями и их принадлежность к одной группе лиц показал, что по ряду стран число предприятий, допущенных к поставкам в Россию, несоизмеримо мало по сравнению со стоимостью груза. Очевидно, что стоимость груза зависит от типа поставляемой продукции (в т. ч. породы рыб и морепродуктов). Тем не менее, обращает на себя внимание малое количество аттестованных предприятий из Бангладеш, Фарерских островов (которые юридически не относятся к ЕС), Турции (График 6). Вьетнамским предприятиям дано достаточно много разрешений, но с учетом предприятий, входящих в одну группу лиц, фактически поставляющих предприятий оказывается не так уж и много — порядка 23-х. Ограниченное количество аттестованных импортных предприятий для поставки рыбы и морепродуктов в Россию косвенно указывает на существенные риски сговора как со стороны российских дистрибьюторов (как в случае с норвежским лососем и форелью), так и со стороны предприятий-импортеров.

**График 6**

**Импорт из стран, имеющих право на экспорт рыбо- и морепродукции в Россию, доллары**



Источник: Россельхознадзор, расчеты Аналитического центра

## Барьеры для входа на внутреннем рынке

### Квоты на вылов

В настоящее время внутри страны квоты на вылов биоресурсов распределяются по историческому принципу. Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 15.08.2008 № 611 «Об утверждении Правил распределения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов для осуществления прибрежного рыболовства» доля заявителя определяется на основании данных государственного рыбохозяйственного реестра об объеме водных биоресурсов, добытых (выловленных) заявителем за 9 лет, предшествующих расчетному году, как отношение объема каждого вида водных биоресурсов, добытых (выловленных) им за 9 лет, предшествующих расчетному году, и суммы объемов водных биоресурсов соответствующего вида, добытых (выловленных) в соответствующих районах промысла в целях прибрежного рыболовства всеми допущенными заявителями за 9 лет, предшествующих расчетному году, и выражается в процентах с точностью до 3 цифр после запятой.

Квоты были распределены в 2008 году на десять лет; таким образом, следующее распределение должно произойти в 2018 году. Государство уже обременило участников отрасли рядом ограничений: по срокам и районам добычи, по оснащению рыбопромысловых судов техническими средствами контроля, по доставке уловов в порты Российской Федерации. В настоящее время обсуждается возможность корректировки принципа распределения квот на вылов водных ресурсов и возможность

введения дополнительных обременений. Росрыболовство рассматривает следующие идеи:

1. Повышение порога освоения квот с 50 до 70% в течение двух лет в целях увеличения вылова (по предварительным оценкам, увеличение составит 150-200 тыс. т в год.).
2. Освоение не менее 70% квот в течение двух лет подряд на судах, используемых на праве собственности или на основании договора лизинга, в целях избавления от рантье и повышения эффективности реальных пользователей.
3. Прекращение права на добычу при осуществлении вылова на судах, не прошедших таможенное оформление после ремонта или модернизации.
4. Использование судов с ограниченными техническими характеристиками для прибрежного рыболовства и запрет на перегрузку уловов из данного типа судов непосредственно в местах добычи. При этом предполагается ввести принцип приоритетного выделения объемов на осуществление данного вида рыболовства. Целью данной меры является гарантирование поставки уловов на приморские территории и загрузка береговых перерабатывающих мощностей.
5. Увеличение сроков договоров по закреплению квот на более длительный период в целях стимулирования строительства и обновления флота. Определение срока будет связано со сроком окупаемости судов.

ФАС России выступает за модернизацию исторического принципа распределения квот на вылов и введения более серьезных обременений. По мнению службы, текущий режим на практике приводит к тому, что квоты становятся предметом торгов и извлечения ренты. Судно, арендованное на год, может находиться одновременно в одном тайм-чартере у двух, трех и более квотодержателей. Таким образом, государство утрачивает возможность контролировать реальное освоение квот, вследствие чего возникают риски нелегального вылова и согласованного поведения участников рынка. При этом организации, располагающие рыбоперерабатывающими мощностями, зачастую не имеют ни квот, ни рыбопромысловых участков<sup>9</sup>.

По мнению ведомства, «исторический принцип» распределения долей квот должен поощрять тех владельцев долей квот, которые добросовестно осуществляли рыболовство в течение 10 лет, путем предоставления преимущественного права на вылов водных биоресурсов на новый десятилетний срок без проведения торгов; но данный принцип не должен распространяться на торговцев квотами. Для решения указанных проблем экспертами предлагаются следующие меры:

---

<sup>9</sup> [http://fas.gov.ru/fas-in-press/fas-in-press\\_38026.html](http://fas.gov.ru/fas-in-press/fas-in-press_38026.html)

- при распределении долей квот не учитывать объем вылова, осуществленного на тайм-чартерных судах, но учитывать вылов, осуществленный на судах, взятых в лизинг;
- ввести запрет на вылов на арендованных судах, обремененных обязательствами с другими хозяйственными субъектами.

Участники отрасли в то же время высказываются за сохранение в том или ином виде системы исторического распределения квот на вылов, поскольку подобный режим позволяет удлинить горизонт инвестиционного планирования и осуществлять долгосрочные проекты по модернизации отрасли. Отмена же данного режима может привести к непредсказуемым последствиям как в части отказа от реализации инвестиционных проектов, так и в части еще большего передела рынка в пользу участников, преимущественно экспортирующих рыбу за пределы России.

#### Проблема транспортировки

Неравномерное распределение центров добычи и потребления рыбы (График 5) обуславливает неизбежность высокой составляющей транспортных издержек в конечной цене продукции при пересмотре направлений поставки продукции. Поэтому обеспечение центральных регионов дальневосточной рыбой будет сопровождаться высокими издержками на транспортировку, а соответственно и ростом цен в центральных регионах России. Так, по нашим оценкам, при транспортировке железнодорожным или автомобильным транспортом минимальное увеличение оптовой цены за один килограмм рыбы составит 12–14 рублей. В свою очередь главную сдерживающую роль играет недостаток мощностей транспортной инфраструктуры, необходимого подвижного состава и автотранспортных средств с рефрижераторами.

#### Избыточные административные барьеры при транспортировке между регионами

Участники рынка высказывают мнение о том, что Россельхознадзор фактически создает административные барьеры для поставки российской рыбы в российские же регионы. Так, по их мнению, получить документы на экспорт пойманной рыбы гораздо проще и быстрее, чем оформить их для поставки на территорию России: для перевозки из субъекта в субъект нужны справки территориальных управлений Россельхознадзора. По свидетельствам Ассоциации рыбопромышленников Сахалина, оформление продукции занимает до 15 суток<sup>10</sup>. Вместе с тем, согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 19.03.2008 № 184 «О порядке оформления судов рыбопромыслового флота, уловов водных биологических ресурсов и

---

<sup>10</sup> <http://www.fishnews.ru/news/24273>

произведенной из них рыбной и иной продукции и государственного контроля в морских портах в Российской Федерации», продолжительность оформления и государственного контроля судов и продукции рыболовства, добытой во внутренних морских водах и территориальном море России и предназначенной на экспорт, не может превышать 3 часов.

\* \* \*

Сложившаяся в России ситуация в связи с годовым эмбарго, с одной стороны, ограничивает объемы поставки на значимые продовольственные рынки импортной продукции, но, с другой стороны, открывает для российских производителей новые возможности, в том числе в части замещения выбываемой импортной продукции и получения государственной поддержки для развития сектора.

Вместе с тем в рыбной отрасли существует ряд объективных факторов, ограничивающих импортозамещение продукции. Среди них удаленность центров добычи от центров потребления, ограничения транспортной инфраструктуры, административные барьеры, связанные с порядком и сроком проверки продукции территориальными управлениями Россельхознадзора. Но, несмотря на множество названных факторов, основной причиной низкой привлекательности российских рынков рыбы для отечественных добытчиков и переработчиков остается относительно более высокая цена продукции на экспортных рынках, а также их географическая близость.

В качестве меры по обеспечению потребностей российского рынка может быть предложено увеличение числа аттестованных зарубежных предприятий для поставки рыбы, рыбо- и морепродукции в Россию. Увеличение числа независимых поставщиков также осложняет процесс концентрации каналов поставки продукции в Россию и соответственно монополизацию этих рынков.

В свою очередь поддержка развития российской аквакультуры должна сопровождаться мерами по снижению внутренних барьеров, в том числе в части минимизации административных барьеров со стороны Россельхознадзора при перемещении продукции отечественных поставщиков по территории России, а также в части доступа к необходимой транспортной инфраструктуре и сырью для развития собственного производства.

Выпуск подготовлен авторским коллективом  
Управления по конкурентной политике

Татьяна Радченко

Елена Паршина

Ксения Сухорукова

© При использовании информации и материалов ссылка на Аналитический центр при  
Правительстве Российской Федерации обязательна