

# Энергетический бюллетень

Тема выпуска:

*Экономические эффекты цен  
на энергию для промышленности*

Ежемесячное издание

Выпуск № 15, июль 2014



АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР  
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## Содержание выпуска

Вступительный комментарий	3
Ключевая статистика	4
<b>По теме выпуска</b>	
<hr/>	
Энергетические издержки в промышленности России	10
Цены на энергию и реиндустриализация в США и ЕС	14
<b>Обсуждение</b>	
<hr/>	
Атомная экспансия России	19
Иран: внешние санкции и внутренняя политика	23
Обзор новостей	28

Выпуск подготовлен авторским коллективом  
под руководством *Леонида Григорьева*

Виктория Гимади

Олег Колобов

Александр Амирагян

Ответственный за выпуск — Александр Голяшев

Александр Курдин

Ирина Поминова

Александр Мартынюк

## Вступительный комментарий

*«Экономические эффекты цен на энергию» — тема вечная; она не становится легче для политиков, бизнеса и ученых. Влияние энергетических цен на процессы в экономике стало более сильным в наши дни, когда масштабы деятельности, расстояния и неравномерность распределения энергоресурсов серьезно выросли.*

*Для российской экономики важнее всего равновесие интересов: Сцилла цен для населения и промышленности и Харибда рентабельности (с инвестициями) самого ТЭК при данных ценах. Цены на газ и электричество за последние годы подросли (для промышленности) и для ряда важных отраслей превышают 10% издержек производства. Сейчас требуется снижение инфляции издержек и более тонкий консенсус по динамике цен. Этот же аспект крайне важен для конкуренции Европы и США в энергоемких отраслях обрабатывающей промышленности. США сохраняют шанс продлить реиндустриализацию на низких внутренних «сланцевых» ценах на газ до того, как он пойдет на экспорт, став инструментом внешней политики, и подорожает. Шансы на реиндустриализацию в Европе намного меньше по трем причинам: недемонтированное социальное государство, высокие трудовые издержки и — лишь в-третьих — энергетические издержки.*

*Российский экспорт атомных технологий всегда был смесью политики и экономики, и боролись с ним аналогичным путем: политикой ради коммерции. Важно поддерживать качество технологий и следить, чтобы внутрироссийские особенности (завышение издержек и прочее) не сказывались на экономике больших международных проектов. В новых условиях только качество и эффективность вместе дадут нам преимущество.*

*Опыт функционирования иранской экономики в условиях санкций — хорошая тема для конференций, поскольку поводов для санкций становится все больше, вводятся они все «легче». Неожиданно мировое разделение труда стало проблемой, хотя, с научной точки зрения, взаимозависимость эквивалентна эффективности.*

*Главный советник руководителя Аналитического центра  
проф. Леонид ГРИГОРЬЕВ*

## Российская статистика

Таблица 1

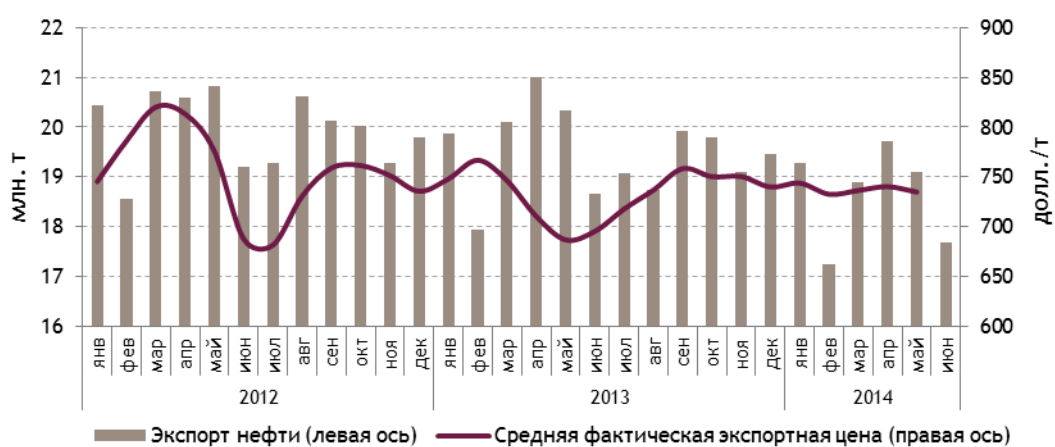
## Ключевая энергетическая статистика по России

Показатель	Ед. измер.	Янв. 2014	Фев. 2014	Март 2014	Апр. 2014	Май 2014	Июнь 2014	Месяч. изм., %	Годов. изм., %
Нефть									
Добыча	млн. т	44,9	40,4	44,7	43,1	44,5	43,2	-3,1	0,2
Экспорт	млн. т	19,3	17,3	18,9	19,7	19,1	17,7	-7,3	-5,2
Переработка	млн. т	23,2	22,2	24,3	22,3	24,4	24,4	0,0	4,8
Природный газ									
Добыча	млрд. куб. м	65,6	57,8	56,8	52,0	53,0	46,4	-12,3	3,0
Экспорт	млрд. куб. м	21,6	17,5	17,6	16,4	17,2	14,2	-17,2	10,9
Потребление	млрд. куб. м	54,7	48,1	44,8	36,4	27,4	25,1	-8,4	0,3
Уголь									
Добыча	млн. т	28,5	28,1	28,8	26,8	26,6	26,8	0,8	-0,9
Экспорт	млн. т	12,3	11,4	12,1	12,6	13,6	13,1	-3,2	12,3
Электроэнергия (ЭЭ) и тепло									
Выработка ЭЭ	млрд. кВт·ч	101,4	93,5	93,8	84,7	80,1	75,1	-6,2	-0,7
Произ-во тепла	млн. Гкал	73,6	64,2	54,3	45,9	23,3	16,4	-29,6	-4,1

Источник — Минэнерго России.

График 1

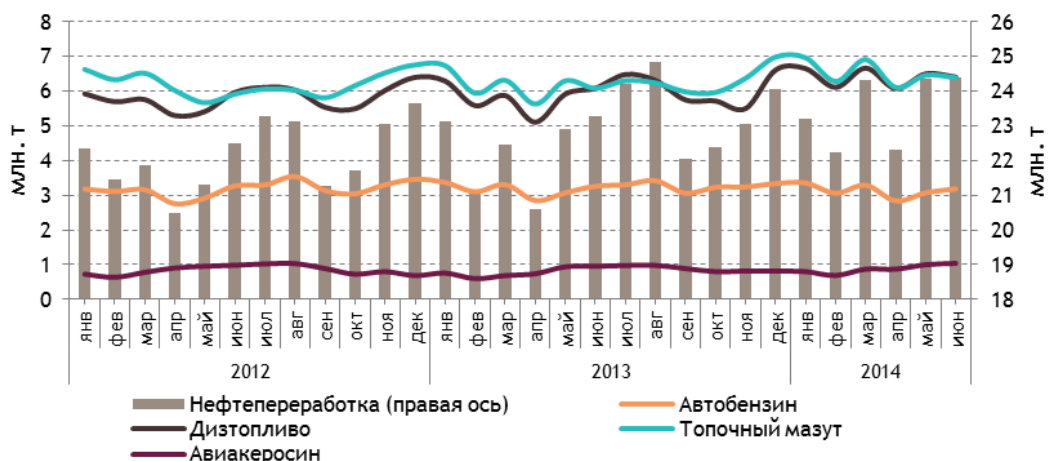
## Экспорт нефти из России



Источник — Минэнерго России, Росстат.

График 2

Производство нефтепродуктов в России

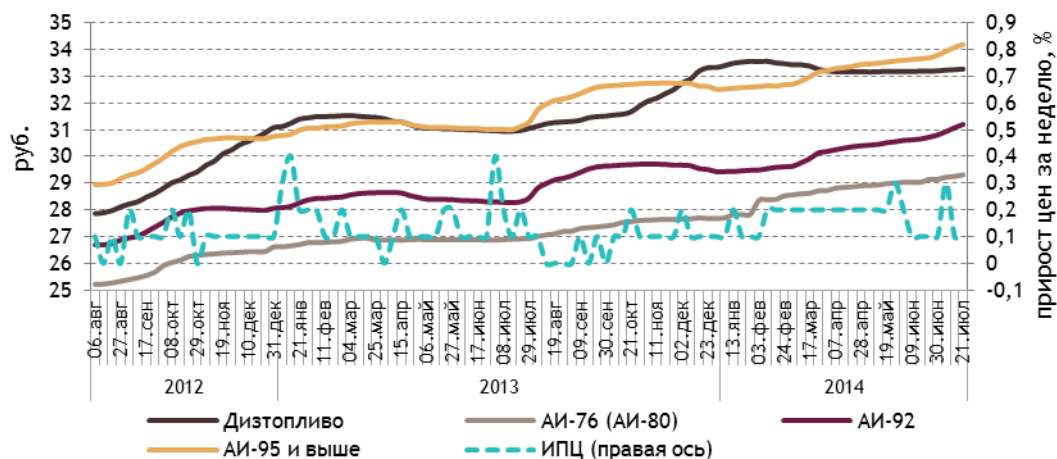


Источник — Минэнерго России.

В июне 2014 года добыча нефти в России составила 43,2 млн. т (+0,2% к аналогичному периоду 2013 года), а экспорт — 17,7 млн. т (–6,1%). В июне — июле отмечен рост розничных цен на бензины, который связан с увеличением оптовых цен. В период 23 июня — 21 июля цены по России выросли на бензины марок АИ-92 (+48 коп.) и АИ-95 и выше (+50 коп.). Наибольший прирост цен зафиксирован в Кызыле (+1,87 руб. и +1,43 руб.), Иркутске (+1,17 руб. на обе марки), Архангельске (+1,24 руб. и +1,20 руб.). В июне 2014 года рост экспорта газа составил 10,9% к июню 2013 года.

График 3

Средние розничные цены на нефтепродукты в России и индекс потребительских цен (ИПЦ) за неделю



Источник — Росстат.

Таблица 2

Цены на нефтепродукты на 14 июля 2014 г. (руб./л) и их изменение за 28 дней

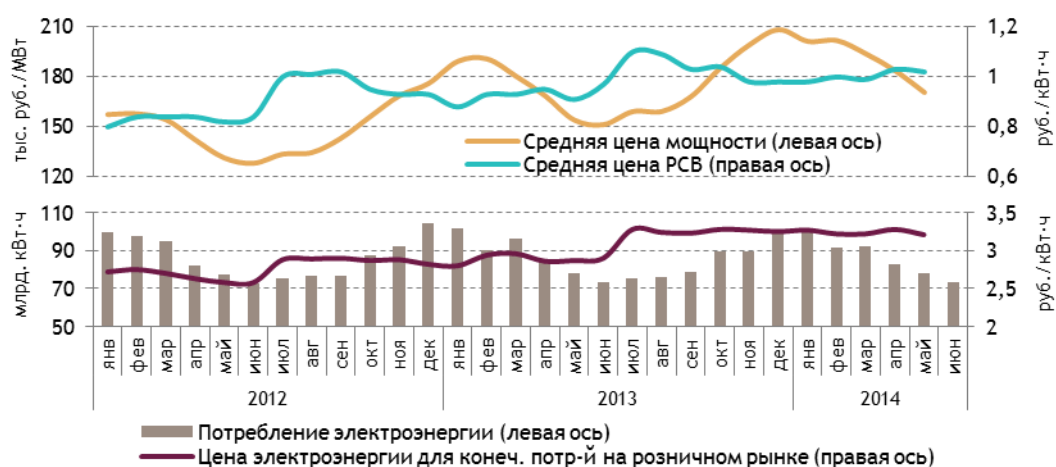
Регион/Нефтепродукт	АИ-80		АИ-92		АИ-95		ДТ	
	Цена	Изм.	Цена	Изм.	Цена	Изм.	Цена	Изм.
Российская Федерация	29,25	0,16	31,07	0,42	34,08	0,42	33,25	0,06
Москва	нд	нд	31,52	0,28	34,57	0,26	33,73	-0,02
Московская область	28,64	0,03	30,64	0,17	33,96	0,32	33,00	0,03
Санкт-Петербург	30,60	0,00	30,98	0,30	34,31	0,35	33,45	-0,01
Ленинградская область	30,17	0,17	30,21	0,33	33,27	0,37	32,81	-0,04
Новосибирск	26,08	0,18	30,07	0,50	32,34	0,50	33,04	0,00
Екатеринбург	нд	нд	30,58	0,24	33,59	0,37	33,10	0,00
Казань	28,87	0,37	30,55	0,38	33,78	0,49	31,39	0,04
Владивосток	нд	нд	34,51	0,35	36,51	0,21	36,76	0,31

Источник – Росстат.

В июне 2014 года производство электроэнергии в России снизилось на 0,7% по сравнению с аналогичным периодом 2013 года, а потребление увеличилось на 0,5%. За первые полгода 2014 года потребление электроэнергии снизилось на 1,0% по сравнению с первой половиной 2013 года, а производство упало на 1,6%. За 6 месяцев 2014 года наибольшее снижение объема потребления было зафиксировано в марте (-4,5% относительно марта 2013 года).

График 4

Потребление и цена электроэнергии в России



Источник – НП «Совет рынка».

## Мировая статистика

Таблица 3

### Цены на энергоносители

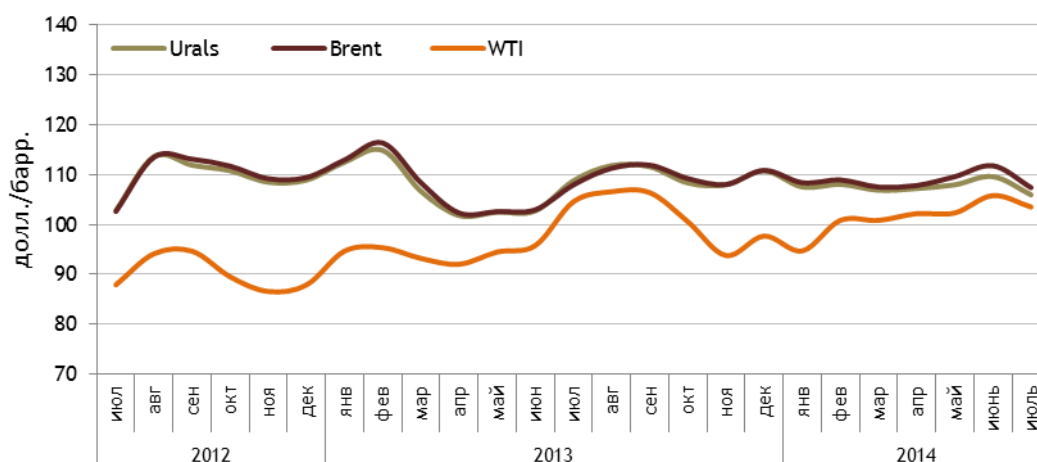
Показатель	Ед. измер.	27 июн	04 июл	11 июл	18 июл	Месяч. из., %	Годов. из., %
Нефть Urals	долл./барр.	110,3	107,5	104,5	105,4	-6,6	-4,8
Нефть Brent	долл./барр.	112,1	109,1	105,9	106,8	-6,6	-2,7
Нефть WTI	долл./барр.	106,5	104,8	101,5	103,8	-2,6	-3,8
Бензин (цена ARA FOB)	долл./т	1068,0	1060,0	1035,5	1000,0	-6,1	-4,3
Дизель (цена ARA FOB)	долл./т	918,3	895,8	884,3	880,5	-5,6	-5,2
Газ (цена на TTF Hub)	долл./тыс. м <sup>3</sup>	260,4	246,9	231,9	248,1	-5,5	-34,5
Уголь (API 2 CIF ARA)	долл./т	72,4	72,9	72,4	73,0	0,6	-2,5
Электроэнергия (EEX)	евро/МВт·ч	37,2	31,9	31,5	35,9	2,8	-18,7

Источник — Thomson Reuters Datastream, Intercontinental Exchange.

Со второй половины июня до середины июля мировые цены на нефть корректировались вниз в отсутствие тревожных новостей из Ирака — боевые действия там пока не влияют на экспортные поставки нефти из страны. Кроме того, падение цен было усилено новостями о решении властей США разрешить экспорт конденсата (подробнее см. обзор новостей).

График 5

### Цены на нефть Urals, WTI и Brent

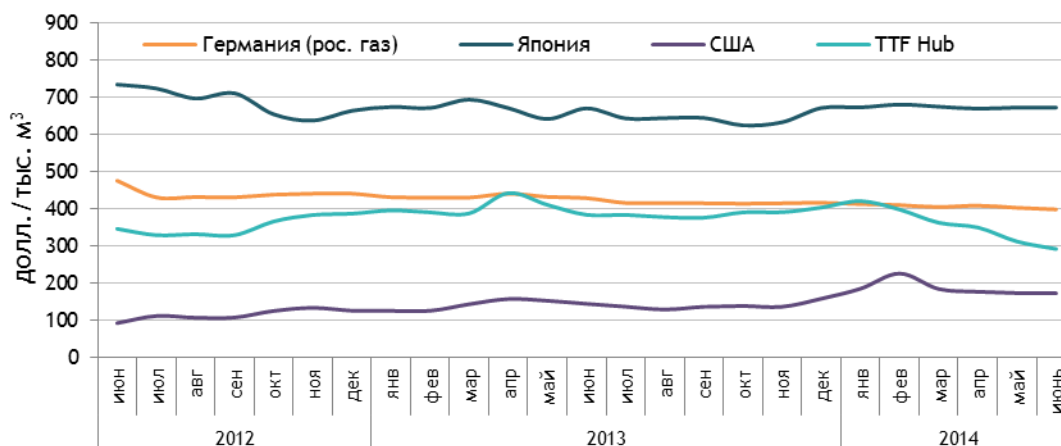


Примечание: цены за июль 2014 г. рассчитаны как средние за период 1–21 июля.

Источник — Thomson Reuters Datastream.

График 6

Цены российского газа на границе с Германией, газа на TTF Hub, индонезийского СПГ в Японии и природного газа в США (Henry Hub)

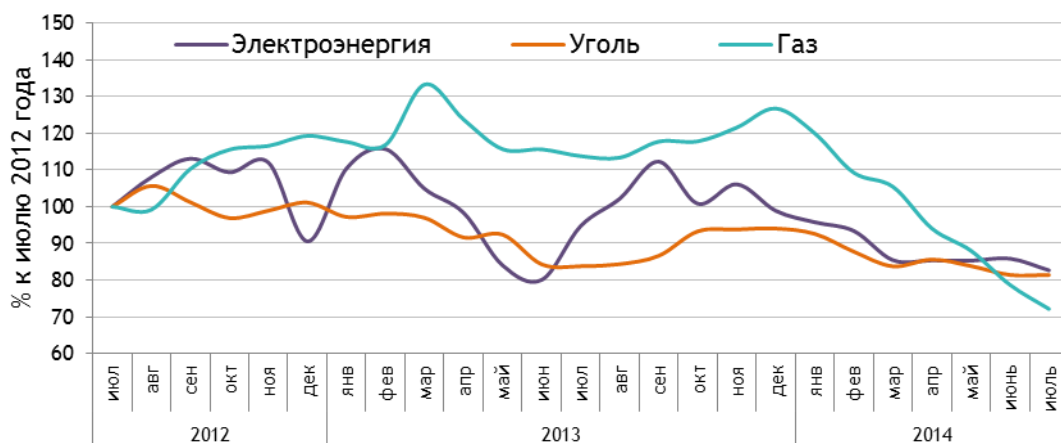


Источник — МВФ, Intercontinental Exchange.

В первой половине июля газ на европейском спотовом рынке продолжил дешеветь. Цена на него опустилась ниже отметки 250 долл. за тыс. м³. Сохраняющиеся высокие темпы падения газовых цен в Европе, обусловленные сезонным снижением уровня потребления и высокими запасами газа, с начала года уже более чем в 3 раза превысили темпы снижения цен на уголь. При этом спотовые цены на СПГ в Азии также обновляют минимумы, опустившись до уровней трехлетней давности.

График 7

Динамика цен на уголь (API 2 CIF ARA), газ (TTF Hub) и электроэнергию (ЕЕХ)



Примечание: цены за июль 2014 г. рассчитаны как средние за период 1–21 июля.  
Источник — Thomson Reuters Datastream.



График 8

Добыча и потребление нефти в мире; изменение доли ОПЕК в мировой добыче и доли ОЭСР в мировом потреблении



Источник — МЭА.

В июльском обзоре и прогнозе развития мирового рынка нефти МЭА скорректировало прогноз мирового спроса на нефть в 2014 году, сократив его до 92,7 млн. барр. в сутки. По предварительным итогам II квартала 2014 г./, США опередили Саудовскую Аравию по объемам добычи нефти, вырвавшись на первое место по этому показателю.

Таблица 4

Производство (добыча) и потребление нефти, млн. барр./день

	2013			2014		II кв. 2014 / II кв. 2013, %
	II	III	IV	I	II	
Добыча нефти						
ОПЕК	37,2	37,0	36,1	36,4	36,4	-2,2
Сауд. Аравия	11,2	11,8	11,4	11,4	11,4	1,6
США	10,0	10,5	10,8	11,0	11,5	14,5
Россия	10,8	10,9	11,0	11,0	10,9	0,8
Мир	91,5	92,1	92,2	92,3	92,6	1,2
Потребление нефти						
Китай	10,0	10,1	10,2	10,2	10,4	3,3
Европа (ОЭСР)	13,8	14,0	13,6	13,1	13,5	-2,1
США	19,0	19,4	19,6	19,2	19,2	1,4
Мир	90,8	92,1	92,4	91,4	91,9	1,2

Источник — МЭА.

По теме выпуска: В России

## Энергетические издержки в промышленности России

*При регулировании цен на энергоресурсы зачастую возникает попытка решить две противоположные проблемы. С одной стороны, добиться того, чтобы производство энергоресурсов не было убыточно, и производитель мог окупать инвестиции. С другой – решить задачу, чтобы потребитель не сталкивался с высокими ценами, а также не оплачивал неэффективность и избыточные инвестиции производителя энергоресурсов. Если устанавливаются необоснованно высокие тарифы на энергоресурсы или услуги естественных монополий, то промышленные производители могут терять конкурентные преимущества на мировых рынках. Как цены на энергоресурсы и их регулирование влияют на конкурентоспособность российской промышленности на внешних рынках?*

В России большая доля доходов, получаемых за счет экспорта, приходится на топливно-энергетические товары (70,6% валютной выручки в 2013 году). Однако помимо ТЭК есть ряд других отраслей промышленности, которые направляют товары на экспорт. Некоторые отрасли обрабатывающей промышленности также играют весомую роль в обеспечении валютной выручки. К таким отраслям относятся химическая промышленность, металлургия, производство машин, оборудования и транспортных средств, целлюлозно-бумажная отрасль и другие (График 9).

График 9

Структура валютной выручки от экспорта товаров из России в 2013 году



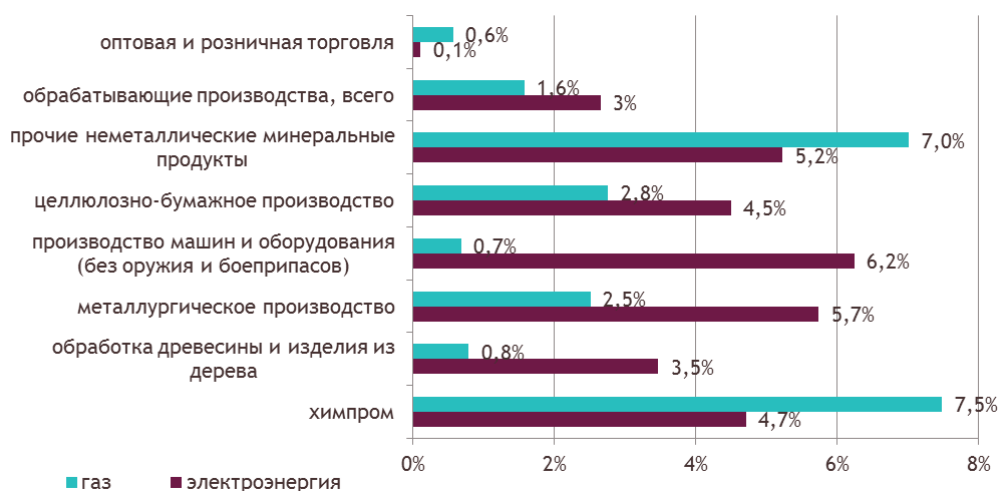
Источник – ФТС России.

В 2013 году суммарный экспорт России составил 527,3 млрд. долл., из которых на товары обрабатывающей промышленности (кроме продукции ТЭК) пришлось примерно 20% (или более 105 млрд. долл.).

Большинство перечисленных отраслей промышленности являются энергоемкими; их конкурентоспособность на внешних рынках значительно зависит от цен на энергоресурсы внутри страны, в первую очередь от цен на газ и электроэнергию (от цен на тепловую энергию зависимость в среднем меньше). Доля затрат на приобретение электроэнергии и газа в себестоимости некоторых видов продукции отраслей обрабатывающей промышленности составляет около 10% (химическая промышленность — 12,5%, металлургия — 9%) — График 10.

#### График 10

**Доля затрат на приобретение электроэнергии и газа в себестоимости товаров по некоторым отраслям промышленности России, 2012 год (по крупным и средним предприятиям с численностью работников более 15 человек)**



Источник — Росстат.

При столь высокой доле издержек на энергоресурсы в себестоимости продукции важным становится преимущество по данному показателю по сравнению с основными странами-конкурентами. По причине того, что из России поставляется значительное количество товарных позиций в разные страны, сравнение будет производиться со странами, которые имеют сильные позиции на мировых рынках по производству металлов, продукции химической промышленности, а также по другим отраслям обрабатывающей промышленности. К таким странам можно отнести, в частности, США, Германию, Францию, Канаду.

Цены на газ и электроэнергию для промышленности в России составляют значительно меньшее значение, чем цены в Германии и Франции, однако уже почти равны ценам на газ в США и Канаде, а также ценам на электроэнергию в США (График 11, График 12). При этом доля затрат на электроэнергию и газ в структуре издержек российских компаний превышает аналогичный показатель конкурентов по ряду отраслей. По металлургическому производству, по данным ИНЭИ РАН за 2011 год, в России доля затрат на электроэнергию в суммарных издержках более чем в два раза превышает аналогичный показатель в Германии и Великобритании и более чем в четыре раза — США.

График 11

Цены на электроэнергию для промышленности по странам, 2004-2013 годы (включая налоги, перевод по обменному курсу)

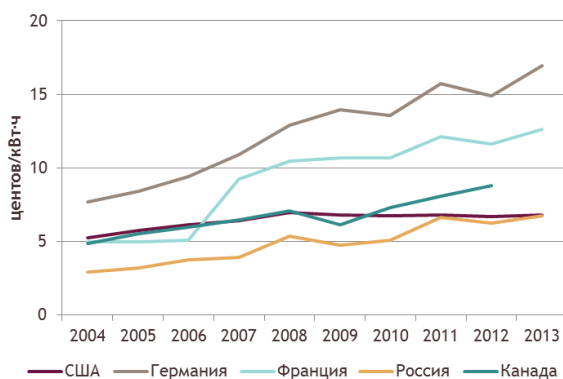
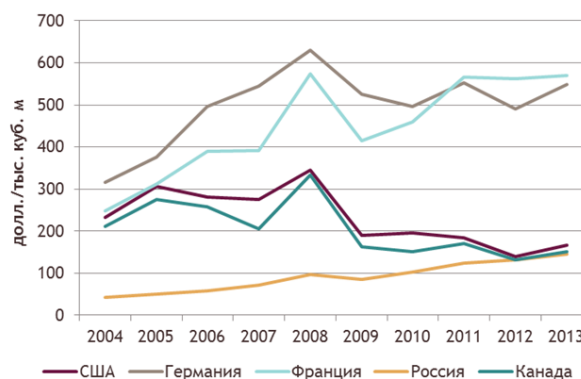


График 12

Цены на газ для промышленности по странам, 2004-2013 годы (включая налоги, перевод по обменному курсу)



Источники — EIA, IEA, Росстат, Центральный банк России, OECD.

Цены на газ в разных странах зависят от источников его поставок и степени их диверсификации, состояния газотранспортной инфраструктуры, подходов к регулированию в отрасли (установление тарифов, налоги). Разница в ценах на электроэнергию также объясняется как объективными фактами (структура топливно-энергетического баланса в генерирующей отрасли, состояние и протяженность сетевой инфраструктуры), так и подходами к регулированию.

### Значимость принципов регулирования рынков газа и электроэнергии

Рост конкурентоспособности российской промышленности в части издержек на энергоресурсы требует обоснованного изменения тарифов на энергоресурсы и услуги естественных монополий, а также снижения уровня энергоемкости производств.

---

Повышение энергоэффективности и переход на альтернативные источники энергоснабжения в промышленности связаны с крупными инвестициями. Сегодня не происходит значительного снижения энергоемкости российской промышленности, как по причине недостаточного уровня развития инструментов по поддержке проектов по энергоэффективности, так и по причине недостаточного понимания экономическими субъектами тех изменений, которые произойдут в регулировании газовой промышленности и электроэнергетики даже в среднесрочной перспективе.

Тарифы на газ для большинства крупных промышленных предприятий России определяются на регулируемой основе (происходит ограничение роста оптовых цен). В качестве сигнала об ожидаемых среднесрочных изменениях можно было бы рассматривать постановление Правительства Российской Федерации от 31.12.2010 № 1205 «О совершенствовании государственного регулирования цен на газ». В рамках данного постановления изначально предполагался переход от регулирования цен на газ к регулированию только тарифов на прокачку газа начиная с 2015 года, однако теперь срок перенесен на 2018 год. Кроме этого, было принято решение о снижении ежегодных темпов роста цен на газ для промышленности с 15% до нуля в 2014 году и до уровня инфляции в 2015–2017 годах. Данная мера, с одной стороны, направлена на поддержку промышленности и временно может повысить ее конкурентоспособность на внешних рынках, но, с другой стороны, лишает промышленные предприятия ориентиров относительно политики в области ценообразования на газ. При определении цен на электроэнергию также нет достаточной определенности. Во-первых, цены на электроэнергию в России сильно зависят от цен на газ, а следовательно, и от способов регулирования газовой отрасли (в России более 70% выработки электроэнергии дают газовые ТЭС). Кроме этого, на цены на электроэнергию могут оказывать воздействие выбранные способы регулирования на рынках электроэнергии; в первую очередь, цены зависят от выбора модели оптового рынка электроэнергии и мощности и способов установления тарифов за услуги сетевых организаций (которые, по данным НП «Совет рынка», составляют около половины цены киловатт-часа для промышленных организаций на оптовом рынке).

Для повышения конкурентоспособности российской обрабатывающей промышленности должны быть, в частности, заданы четкие и однозначные направления топливно-энергетической политики. Также необходимо отметить, что цены на энергоресурсы являются далеко не единственным фактором конкурентоспособности обрабатывающей промышленности. Несмотря на то, что цены на энергоресурсы в России ниже, чем в странах Западной Европы, многие российские отрасли промышленности в целом не имеют преимуществ перед западноевропейскими компаниями.

---

По теме выпуска: В мире

## Цены на энергию и реиндустриализация в США и ЕС

*«Сланцевая революция» в США и связанное с ней снижение региональных цен на природный газ привели к резкому росту интереса к оценке их влияния на американскую экономику в целом и на промышленный сектор в частности: «сланцевую революцию» все чаще называют драйвером американской реиндустриализации. Одновременно европейские страны выражают большую обеспокоенность высокими ценами на энергоресурсы, которые ставят под угрозу объявленный курс на реиндустриализацию ЕС. Насколько ощутимо влияние «сланцевой революции» на промышленное производство США и насколько серьезным препятствием могут стать высокие европейские цены на энергию для развития промышленного сектора Европы? Один из ключевых вопросов – взаимосвязь цен на энергетические ресурсы и конкурентоспособности национальной промышленности.*

Международное энергетическое агентство (МЭА), посвятившее взаимосвязи цен на энергию и конкурентоспособности специальную главу в Обзоре международной энергетики 2013 <sup>1</sup>, определяет конкурентоспособность промышленности как возможность национальной продукции конкурировать на мировых рынках. МЭА отмечает, что в последние десятилетия в регионах, зависимых от импорта дорогих энергоносителей, среди которых США и ЕС, наблюдалось поэтапное снижение вклада обрабатывающей промышленности в добавленную стоимость ВВП (График 13). Падала и ее доля в товарном экспорте: в 2002–2012 годах в ЕС она снизилась на 6 пп. до 75%, в США — на 18 пп. до 63%. В среднем, по подсчетам МЭА, на каждый доллар добавленной стоимости в промышленности затрачивается около 135 г.н.э., что эквивалентно 0,07 долл., или 7%. Это означает, что если цены на энергетические ресурсы для промышленности в отдельном регионе на 50% выше мировых, то издержки производства в нем возрастают на 3,5% (при прочих равных).

Цены на энергию — важный, но не единственный фактор, влияющий на конкурентоспособность промышленности. Необходимо также учитывать стоимость труда, капитала и сырья, институциональные, инфраструктурные, технологические и

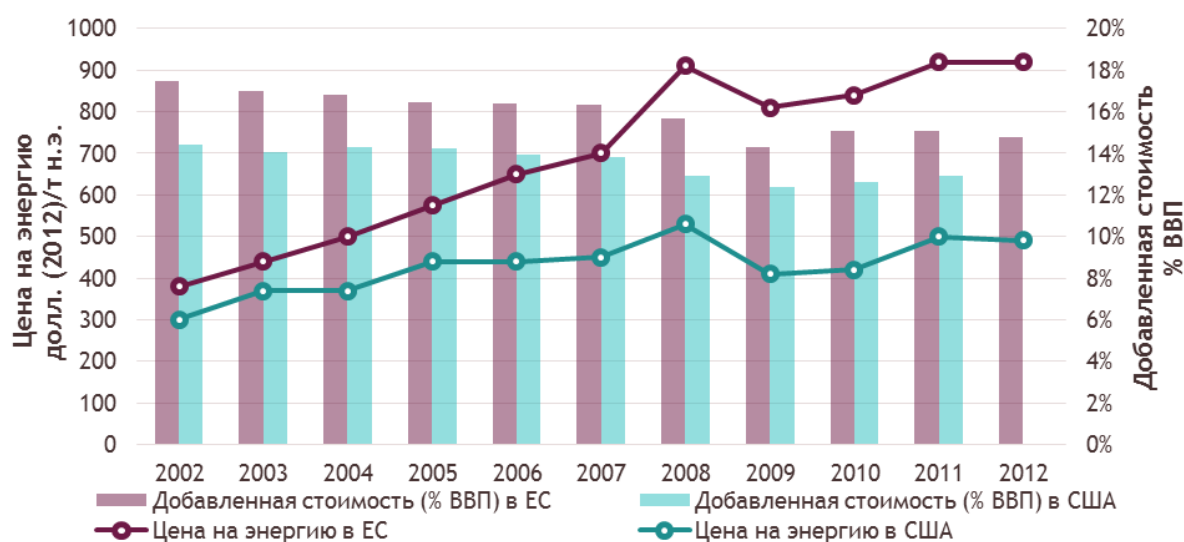
---

<sup>1</sup> World Energy Outlook 2013 / OECD/IEA 2013. Ch. 8 «Energy and Competitiveness».

некоторые другие факторы. Согласно исследованию Deloitte<sup>2</sup>, решающее значение для конкурентоспособности промышленного сектора на текущем этапе приобретают инновации, движимые высоким качеством человеческого капитала. Затраты на энергию и энергетическая политика по значимости оказались на 7-й из 10 позиций рейтинга. Для американских и немецких производителей значение «энергетических» издержек еще ниже (9-я из 10 позиций).

### График 13

Средние цены на энергию для промышленности\* и вклад обрабатывающей промышленности в добавленную стоимость ВВП в ЕС и США



Примечание: \* Средние цены на энергию (с учетом налогов) рассчитаны МЭА на базе средних цен отдельных источников энергии (электроэнергии, высокосернистого мазута, природного газа и энергетического угля), взвешенных по объемам их потребления промышленностью.

Источник — МЭА, Всемирный банк.

Влияние цен на энергию на конкурентоспособность сильно различается в зависимости от отрасли и региона. Оно максимально в энергоемких отраслях (особенно в том случае, когда энергоресурсы служат еще и сырьем для производства). К таким отраслям традиционно относят нефтепереработку, химическую и целлюлозно-бумажную промышленность, производство алюминия, цемента, стекла, черную металлургию. В этих отраслях доля энергии в издержках производства варьируется от 5% до более чем 80% (Таблица 5). Здесь цены на энергию могут определять

<sup>2</sup> Global Manufacturing Competitiveness Index 2013 / Deloitte, 2013.

конкурентные позиции стран, и тем больше, чем ниже издержки транспортировки конечной продукции отрасли.

**Таблица 5**

**Доля энергии в издержках производства и вклад энергоемких отраслей в промышленное производство и ВВП ЕС и США, 2011**

Отрасль		Доля энергии в издержках производства*	Вклад отрасли в промышленное производство	Вклад отрасли в ВВП
Химия**	ЕС	15-70%	2,1%	0,5%
	США	5-60%	11,2%	2,3%
Алюминий	ЕС	>40%	0,2%	0,1%
	США	20%	0,3%	0,1%
Цемент	ЕС	<20%	0,1%	0,04%
	США	>20%	0,2%	0,04%
Черная металлургия	ЕС	>35%	0,6%	0,2%
	США	25%	3,1%	0,6%
Целлюлозно-бумажная	ЕС	>10%	1,0%	0,3%
	США	<10%	2,5%	0,5%
Стекло	ЕС	10%	0,3%	0,1%
	США	<10%	0,7%	0,2%
Нефтепереработка	ЕС	н.д.	0,6%	0,1%
	США	н.д.	2,6%	0,5%

*Примечания: \* Для оценки показателя по ЕС приведены данные для Германии.*

*\*\* Доля энергии в издержках производства химической продукции минимальна для неорганической химии и максимальна для органической.*

*Источник – МЭА.*

Вместе с тем затраты на энергию нельзя сводить только к ценам на энергоресурсы — вторым необходимым элементом являются используемые технологии, которые находят отражение в энергоемкости технологических процессов. Показатель энергетических затрат на единицу промышленной продукции объединяет эти элементы, представляя собой произведение цены на энергию и энергоемкости. Его рост может свидетельствовать как о возрастающей чувствительности промышленной отрасли к изменениям цен на энергоресурсы, так и о переходе к более энергоемким технологическим процессам. Интересно отметить, что до недавнего времени агрегированные значения и динамика показателя энергетических затрат на единицу промышленной продукции в ЕС и США были схожи (в ЕС несколько ниже



энергоёмкость, а в США — цены на энергию для промышленности). В значительной степени это объясняется их специализацией на отраслях с высокой добавленной стоимостью<sup>3</sup>. Но получающий все большее выражение тренд на расхождение региональных цен на энергоносители, обусловленный «сланцевой революцией» и отмеченный выше (График 13), может изменить ситуацию. Это одна из основных причин опасений европейцев относительно снижения конкурентоспособности промышленности ЕС. По прогнозу BCG, благодаря более низким ценам на природный газ, электроэнергию и труд к 2015 году США получат экспортное преимущество на уровне от 5% до 25% перед ведущими экономиками ЕС (Германией, Францией, Великобританией и Италией). Это позволит США заместить 2–4% европейского промышленного экспорта и принесет 90 млрд. долл. дополнительного годового дохода от экспорта<sup>4</sup>. МЭА ожидает, что к 2035 году доля ЕС в мировом экспорте энергоёмкой продукции сократится на 10 пп. (до 26%), но Евросоюз сохранит лидерство. При этом соответствующая доля США возрастет лишь на 1 пп. (до 11%). Учитывая текущую высокую волатильность цен на энергоресурсы и решение правительства США разрешить экспорт СПГ, ценовое преимущество американцев может быть временным.

Другая причина беспокойства ЕС связана с тем, что высокие цены на энергию провоцируют перемещение энергоёмких производств в регионы с более привлекательными условиями. Под угрозой оказались отрасли ЕС с высокими и/или растущими энергетическими затратами на единицу промышленной продукции: нефтепереработка, черная и цветная металлургия, химическое производство и производство резины и пластмасс, что подтверждается фактическими данными. Сочетание высоких цен с падающим спросом и избытком нефтеперерабатывающих мощностей ведет к закрытию европейских НПЗ. В ЕС наблюдается также временная или окончательная остановка некоторых сталелитейных заводов. Стоит упомянуть и о возможных негативных косвенных эффектах высоких цен на энергию для смежных отраслей как следствие снижения спроса энергоёмких производств на оборудование, материалы и услуги. Масштаб негативного влияния напрямую связан с вкладом энергоёмких отраслей в ВВП (Таблица 5) и возможностью нивелировать его, повышая энергоэффективность. В ЕС существует дополнительный стимул к перемещению энергоёмких производств в другие регионы — так называемая «парниковая миграция»: энергоёмкие производства часто характеризуются большими объемами выбросов парниковых газов, а «парниковая миграция» состоит в перемещении углеродоемких производств в страны, не имеющие жестких климатических ограничений.

<sup>3</sup> Energy economic developments in Europe / European Commission, 2014.

<sup>4</sup> Why America's Export Surge Is Just Beginning / BCG, [September 21, 2012](#).

---

Таким образом, высокие цены на энергию действительно создают определенные риски для промышленного развития ЕС, в первую очередь его энергоемких отраслей, и поиски способов поддержания конкурентоспособности европейских производителей вполне обоснованы и своевременны.

Выводы о влиянии «сланцевой революции» на реиндустриализацию США не столь однозначны. И сам факт реиндустриализации, по мнению ряда исследователей, еще предстоит подтвердить<sup>5</sup>. МЭА осторожно в своих оценках и заявляет, что промышленность США становится более конкурентоспособной на мировых рынках по крайней мере отчасти благодаря низким ценам на энергию. Несмотря на признаки роста инвестиций в американский промышленный сектор, пока рано говорить о конечных эффектах на выпуск и занятость сектора. Согласно долгосрочному прогнозу европейского Института устойчивого развития и международных отношений<sup>6</sup>, позитивное влияние «сланцевой революции» на ВВП США в 2012–2035 годах обеспечит общий прирост ВВП на 0,84% за весь период, что при запланированных ежегодных темпах роста в 1,4% (начиная с 2020 года) очень мало. Минимален будет и эффект для конкурентоспособности американской промышленности, за исключением нефтехимического производства. Убедительные свидетельства того, что «сланцевая революция» стала драйвером американской реиндустриализации, отсутствуют.

Европе в обозримом будущем едва ли удастся реализовать собственную «сланцевую революцию» (деятельность в данном направлении находится на начальной стадии развития, сталкиваясь с регуляторными ограничениями и неопределенностью в отношении запасов и издержек добычи), поэтому американский опыт и перспективы здесь преимущественно важны с точки зрения потенциального усиления конкурентоспособности промышленности США. Европа в условиях высоких цен на энергию может ориентироваться на развитие менее энергоемких отраслей с высокой добавленной стоимостью и сектора услуг. Последнее несколько противоречит озвученному в ЕС курсу на реиндустриализацию, что делает более предпочтительными меры дальнейшего продвижения энергоэффективности и гармонизацию промышленной и климатической политики. В качестве дополнительной меры снижения энергетических издержек Европа периодически указывает на желательность изменения условий формирования цен на природный газ, зафиксированных в долгосрочных контрактах, что может усилить напряженность в российско-европейских газовых отношениях.

---

<sup>5</sup> Celasun O. et al. The U.S. Manufacturing Recovery: Uptick or Renaissance? / IMF Working Paper, 2014.

<sup>6</sup> Spencer T. et al. Unconventional wisdom: an economic analysis of US shale gas and implications for the EU / IDDRI Study, 2014.

## Обсуждение: В России

### Атомная экспансия России

*Россия обладает не только значительными запасами углеводородов, позволяющими играть одну из ключевых ролей в области экспорта энергоресурсов, но и уникальными знаниями и опытом в области ядерных технологий и услуг, которые обеспечивают ей лидирующие позиции на внешних рынках. Дальнейшее развитие отрасли, в том числе внешнее направление, закрепит за Россией статус единственной в мире энергетической державы, экспортирующей не только сырье, но и высокотехнологическую энергетическую продукцию и услуги. ГК «Росатом», обеспечивающая развитие атомной энергетики и предприятий ядерного топливного цикла в России, в последние годы проводит достаточно успешную зарубежную экспансию. Рассмотрим причины такого успеха, а также возможные риски и проблемы агрессивной экспортной политики.*

#### **Текущая ситуация и среднесрочные перспективы**

ГК «Росатом» занимает ведущие позиции на международных рынках ядерных технологий и услуг. В настоящее время за пределами России компанией ведется строительство 5 энергоблоков, что с учетом строительства 10 реакторов на ее территории обеспечивает около 20% мирового рынка реакторостроения<sup>7</sup>. Помимо реакторных технологий Россия также экспортирует ядерное топливо. На ГК «Росатом» приходится 17% мирового рынка ядерного топлива, ежегодный экспорт которого составляет около 3 млрд. долл. Стоимость портфеля экспортных заказов ГК «Росатом» по состоянию на июль 2014 г. составляет 90,6 млрд. долл., что почти в два раза превышает уровень 2011 года (Таблица 6). В 2013 году ГК «Росатом» выиграла тендеры на строительство АЭС в Финляндии и Иордании. В октябре того же года был подписан технический контракт на строительство АЭС в Бангладеш. В марте 2014 г. Россия подписала соглашение о предоставлении Венгрии кредита на строительство 5-го и 6-го энергоблоков на АЭС «Пакш», а в апреле — соглашение о строительстве 3-го и 4-го энергоблоков АЭС «Куданкулам» в Индии.

<sup>7</sup> Доля компании на внешних рынках с учетом исключения из мирового рынка проектов, реализация которых осуществляется компаниями-резидентами, составляет 18%.

Таблица 6

## Проекты по строительству российских ядерных реакторов за рубежом

Страна	Станция	Реакторы*	Стоимость, млрд. долл.	Комментарий
Ведется строительство				
Индия	Куданкулам 1, 2	2 x АЭС-92	3	Строительство первого реактора завершено, ввод в эксплуатацию второго – 2015 год
Китай	Тяньвань 3, 4	2 x АЭС-91	4	Начало строительства: декабрь 2012 г.
Беларусь	Островец 1, 2	2 x АЭС 2006	10	Предоставление кредита (90% стоимости проекта). Начало строительства: 2012 год
Планируется строительство				
Индия	Куданкулам 3, 4	2 x АЭС-92	5,8	Предоставлен кредит (85% стоимости проекта). Начало строительства: 2014 год
Бангладеш	Руппур 1, 2	2 x АЭС-92	4	Предоставление кредита (90% стоимости первого реактора). Начало строительства: 2015 год
Турция	Аккую 1, 2, 3, 4	4 x АЭС 2006	20	Проект реализуется по схеме ВОО**. Начало строительства: 2015 год
Вьетнам	Ниньтхуан 1, 2	2 x АЭС-91	9	Предоставление кредита (85% стоимости проекта). Начало строительства: не ранее 2017 года
Финляндия	Ханхикиви 1	1 x АЭС 2006	8	Доля собственности «Росатома»: 34%. Начало строительства: 2018
Венгрия	Пакш 5, 6	2 x АЭС 2006	16,8	Предоставление кредита (80% стоимости проекта)
Иордания	нд	2 x АЭС-92	10	Проект планируется реализовывать по схеме ВОО**. Предоставление кредита (49% стоимости проекта)

Примечание: \* реакторы типа АЭС-91/92 имеют мощность 1000 МВт, АЭС-2006 – 1200 МВт; \*\* схема «строительство, владение, эксплуатация» (Build, Own, Operate).

Источник – World Nuclear Association; ГК «Росатом».

В планах ГК «Росатом» — дальнейшее расширение портфеля заказов. В ближайшие 5–10 лет компания планирует начать строительство около 10 энергоблоков за рубежом, не считая около 30 в России. Компания ведет переговоры о строительстве 3-го энергоблока АЭС «Богунце» (Словакия). В составе консорциума с чешской Škoda ГК «Росатом» принимает участие в тендерах на достройку 3-го и 4-го энергоблоков АЭС «Темелин» (Чехия). Планируется дальнейшее расширение присутствия в Китае, Индии и Вьетнаме. Следует также добавить все потенциальные проекты в странах СНГ, чьи рынки фактически «зарезервированы» за Россией. Исключение составляет лишь Украина, что обусловлено политической напряженностью между странами.

Кроме того, ГК «Росатом» проявляет интерес к Великобритании, правительство которой планирует активное развитие атомной энергетики, что вызвано амбициозной климатической политикой страны. В сентябре 2013 г. ГК «Росатом» подписал соглашение с британской Rolls-Royce и финской Fortum о сотрудничестве в области атомной энергетики с целью изучения возможности строительства и эксплуатации в Великобритании АЭС на основе российских технологий. Данный сценарий, учитывая недавний успех ГК «Росатом» в Финляндии, вполне вероятен.

### *Факторы успеха*

#### Технологии

ГК «Росатом» обладает уникальными знаниями и опытом в области реакторостроения. В отличие от конкурентов компания никогда не прекращала строительство новых реакторов и предлагает своим заказчикам проверенные технологии. В настоящее время Россия экспортирует реакторные технологии класса ВВЭР, история эксплуатации которых насчитывает около 60 лет. Мощностная линейка экспортируемых реакторов представлена проектами 1000 МВт (АЭС-91/92) и 1200 МВт (АЭС-2006). Первый тип реакторов хорошо зарекомендовал себя в ходе эксплуатации. Второй тип — один из самых безопасных (сочетание активных и пассивных систем безопасности) и современных в мире реакторов поколения «3+» с «постфукусимскими» системами безопасности. Кроме того, проект АЭС-2006 подразумевает устойчивость реактора к землетрясениям и падению самолета. Высокое качество и уровень безопасности российских технологий подтверждается выбором проекта АЭС-2006 для строительства реактора финской АЭС «Ханхикиви», поскольку финский атомный регулятор (STUK) — один из самых строгих в мире.

#### Условия сотрудничества

ГК «Росатом», как правило, предлагает достаточно выгодные условия сотрудничества своим заказчикам. Во-первых, компания предоставляет своим заказчикам полный пакет услуг ядерного топливного цикла, получая при этом стабильный источник заказов на 60–80 лет вперед. ГК «Росатом» обеспечивает АЭС топливом на протяжении всего срока службы, предоставляя при этом скидки своим партнерам. Более того, соглашения на поставку топлива предусматривают возврат отработавшего ядерного топлива с зарубежных реакторов российского производства на переработку и хранение в Россию (соответствующая нормативная правовая база в России была принята в 2001 году). Данное условие, в частности, стало решающим фактором при получении заказа на строительство первой АЭС в Бангладеш. Такие услуги могут предоставить далеко не все конкуренты российской компании.

Во-вторых, все зарубежные проекты ГК «Росатом» получают поддержку со стороны государства посредством низкопроцентных госкредитов и субсидий. Сумма предоставляемых кредитов, как правило, составляет 50–90% стоимости проекта. Фактически Россия строит реакторы за рубежом на свои деньги. Однако следует отметить, что, получая кредит, страна-заказчик попадает в определенную финансовую зависимость от России.

В-третьих, ГК «Росатом» первой в мире решила реализовать схему «строительство, владение, эксплуатация» (ВОО) для АЭС, при которой проектная компания (ПК) возводит объект и осуществляет его последующую эксплуатацию, владея им на правах собственности. Возврат инвестиций осуществляется за счет продажи электроэнергии. Схема ВОО достаточно привлекательна для стран, которые только начинают развивать атомную энергетику и характеризуются отсутствием необходимых знаний и финансовых ресурсов. Данную схему планируется реализовать в Турции и Иордании.

### *Риски и проблемы*

Растущий портфель заказов ведет к увеличению доли ГК «Росатом» на международных рынках, однако при этом накладывает на компанию достаточно высокие риски. Следует отметить высокую финансовую нагрузку на ГК «Росатом», а следовательно, и российский бюджет. Как уже было отмечено, экспортная экспансия осуществляется главным образом за счет поддержки государства, что в условиях дефицита бюджета и ухудшающейся экономической ситуации в стране может негативно сказаться на реализации зарубежных и внутренних проектов. Более того, существуют риски невозврата госкредитов: часть стран-заказчиков не характеризуется сильной экономикой, а сумма кредитов колеблется от 3% до 15% их ВВП. ГК «Росатом» не сторонится сотрудничества с иностранными инвесторами, возможность участия которых предусмотрена в некоторых проектах, однако зарубежные компании не спешат разделить с ГК «Росатом» финансовую нагрузку и проектные риски, а санкции США и Евросоюза против России вряд ли будут этому способствовать.

С определенными рисками связана также реализация новой для атомной отрасли схемы ВОО, используемой при строительстве турецкой АЭС «Аккую». ПК несет достаточно высокие коммерческие риски, часть из которых покрывает 15-летний контракт с правительством Турции на покупку половины производимой АЭС электроэнергии по цене в 12,35 центов/кВт ч с возможностью ее увеличения до 15,33 центов/кВт ч, вторая половина будет реализовываться на рынке. Более того, ПК несет также существенные политические и регулятивные риски, поскольку эксплуатация АЭС будет осуществляться в соответствии с нормами турецкого законодательства, хотя и в рамках международных соглашений и инструментов в сфере атомной энергетики.

## Обсуждение: В мире

### Иран: внешние санкции и внутренняя политика

*Приход к власти в Иране президента Хасана Рухани породил ожидания скорого снятия экономических санкций со страны. Шаги в этом направлении действительно осуществляются: 20 июля истек полугодовой период переговоров, сопровождавшихся рядом компромиссов с обеих сторон. Крайний срок решения продлен еще на 4 месяца. Но для современной мировой ситуации, когда каждая страна может попасть под бремя экономических санкций, не менее важен опыт самого существования в таком режиме. Усиление санкций ударило по Ирану в неудачный момент: не была завершена крупная реформа субсидий, способная в перспективе ослабить влияние санкций, и Иран оказался в сложном положении.*

20 июля истек срок смягчения санкций в отношении Ирана, отведенный шестеркой участников переговоров (Великобритания, Германия, Китай, Россия, США, Франция) для урегулирования вопросов в отношении иранской ядерной программы в ноябре 2013 г. в Женеве. Смягчение санкций включало разрешения на закупки продуктов нефтехимии из Ирана, на импорт в Иран комплектующих для автомобилей и авиации, на торговлю драгоценными металлами с Ираном, на закупку действующими покупателями (в основном азиатскими странами) иранской нефти суммарным объемом 1 млн. барр./день и на работу страховщиков с иранскими нефтяными поставками.

Хотя требования, предусмотренные в рамках организации переговорного процесса, сторонами были в целом выполнены — Иран ограничил разработки в рамках ядерной программы, а страны Запада пошли на смягчение санкций, — решающего прорыва за полгода так и не произошло. Теперь период переговоров и сопутствующих им временных взаимных уступок продлен на 4 месяца, и это дает некоторую поддержку иранской экономике, переживающей трудные времена.

Различные санкции, ограничивающие доступ иранцев к финансовым услугам и к отдельным товарным рынкам, действовали и ранее, но наиболее серьезным ударом должно было стать введение с 1 июля 2012 г. эмбарго на поставки иранской нефти в страны ЕС. Собственно на ЕС приходилось к концу 2011 года не более четверти иранских поставок, а более 60% иранского экспорта направлялось в страны Азиатско-Тихоокеанского региона. Но отказ европейских компаний страховать иранские грузы и

в целом блокировка доступа Ирана к американской (а следовательно — и ко всей западной) финансовой системе создали еще более ощутимые препятствия для поставок. К примеру, Япония и Республика Корея, вместе закупавшие в 2010 и 2011 годах 0,5 млн. барр./день, или около четверти иранского экспорта, снизили поставки из Ирана до 0,3 млн. барр./день в 2012–2013 годах, но, впрочем, не прекратили их полностью.

В целом же иранский экспорт сырой нефти уменьшился с 2,5 млн. барр./день в 2011 году до 1,2 млн. барр./день в 2013 году (по данным ОПЕК, есть и более умеренные оценки); добыча же уменьшилась, по данным МЭА, с 4,2 до 3,3 млн. барр./день за тот же период, и последнее смягчение санкций на нее почти не повлияло, во всяком случае в первом полугодии 2014 года. Собственно говоря, их целью было сохранение имеющихся сокращенных объемов поставок: дополнительное давление на азиатских покупателей уже создавало бы для них большие сложности и грозило в конечном счете сказаться на ценах либо заставить покупателей использовать «обходные пути» преодоления запретов. Если исходить из того, что экспорт снизился более чем на 1 млн. барр./день, то только лишь экспортные поступления в 2013 году должны были сократиться на 40–50 млрд. долл. (относительно уровня 2011 года), что составляет около одной восьмой ВВП Ирана. Эти числа достаточно хорошо объясняют масштабы происходящего в иранской экономике (График 14).

Но санкции являются не единственной причиной проблем. Макроэкономическая динамика свидетельствует о том, что полоса сложностей началась еще раньше, на этапе выхода из мирового кризиса. График 14 содержит обобщенные данные о показателях иранской экономики исходя из следующей периодизации: второй срок президента Мохаммада Хатами (2001–2004 годы), первый срок президента Махмуда Ахмадинежада до мирового кризиса (2004–2007 годы), глобальный экономический кризис (2008–2009 годы), выход из мирового кризиса (2010–2011 годы), период действия санкций (2012–2013 годы).

В период глобального кризиса, при снижении цен на нефть, экономический рост в Иране сократился до 2% в год, и это сопровождалось двукратным снижением сальдо счета текущих операций, оставшегося, впрочем, положительным, поскольку средние цены на нефть в период кризиса были довольно высокими относительно середины 2000-х годов. И если в 2010 году на волне восстановления нефтяных цен темпы роста приблизились к 6%, то в 2011 году они уже снизились до 2,7%, причем это сопровождалось всплеском инфляции, которая и в 2010, и в 2011 году составила около 20%. Имеющиеся данные свидетельствуют о повышении безработицы уже после завершения острой фазы экономического кризиса: в 2010 году безработица впервые с 2000–2001 годов превысила отметку в 13%. Отметим, что все это происходило при



достаточно высоком значении сальдо счета текущих операций, то есть проблем с экспортом у Ирана не наблюдалось.

#### График 14

Основные макроэкономические показатели Ирана, 2001-2013 годы, в среднем за отдельные периоды



*Примечание: данные приводятся для финансовых лет. Финансовый год в Иране завершается 20 марта. Для безработицы в 2012-2013 годах приведены данные за 2012 год. Источник – МВФ, Всемирный банк.*

Экономические колебания были связаны с внутренней экономической политикой Ирана. Речь идет о реформе субсидий на топливо. Раньше в стране фактически существовало перекрестное субсидирование внутренних потребителей топлива: за счет экспортных поступлений государство могло позволить обеспечить низкие цены внутри страны.

Но в ситуации Ирана напрашивалась активизация политики энергосбережения и одновременно перераспределения доходов от нефтяного сектора. Уровень энергетической эффективности в Иране не слишком высок: энергоемкость экономики заметно выше, чем в близлежащих Катаре или ОАЭ, хотя и ниже, чем в Саудовской Аравии или России. При этом Иран нельзя назвать энергоизбыточным с точки зрения

внутреннего энергоснабжения: среднедушевое потребление энергии почти вдвое ниже, чем в России, что довольно низко даже с учетом климата. Прогресс в повышении энергетической эффективности в последнее десятилетие в Иране отсутствовал.

В рамках амбициозной программы реформирования цен было принято решение в несколько раз увеличить цены на нефтепродукты, газ, электроэнергию, а также на ряд других товаров (в том числе продовольственных) и услуг, что и было сделано в конце 2010 года. Это должно было снять с государственного бюджета бремя субсидий, суммарные годовые издержки Ирана от которых, по оценке Всемирного банка, могли достигать 100 млрд. долл. Объем энергетических субсидий, по тем же оценкам, превышал 10% ВВП, то есть составлял свыше 40 млрд. долл. в год<sup>8</sup>. Эти величины сопоставимы с потерями иранской экономики от введенных в 2012 году санкций в отношении нефтяного экспорта. В то же время предусматривался компенсационный пакет целевой финансовой помощи бедным слоям населения за счет сэкономленных средств. Реформа должна была быть осуществлена полностью до 2015 года, и одной из ее целей была защита от возможных санкций: как правило, они накладываются на государство или государственные предприятия, но в этой ситуации государство как раз уходило из экономики.

Оценку этой спорной реформы сделать сложно, ввиду того что сейчас она проводится в неординарных условиях. Как признает МВФ, называющий саму программу реформирования образцовой, реформа пошла не так, как было запланировано, под влиянием внутренней политики и внешних факторов<sup>9</sup>.

С точки зрения энергетики были достигнуты некоторые результаты: за 2010–2013 годы прирост потребления первичной энергии, по оценке ВР, составил 7%, в то время как за 2006–2009 годы — сразу 28%. Потребление нефти в 2013 году и вовсе было равно потреблению нефти в 2009 году. Но в значительной степени здесь отражается и общенациональный экономический спад последних лет, автоматически снижающий спрос, тогда как собственно эффект реформы отразился в основном в 2010 году, а существенного прогресса в части технологического энергосбережения пока не было достигнуто. К тому же дальнейшее усиление инфляции после 2011 года частично сгладило эффект относительного роста цен на энергию и энергоносители.

Среди факторов внутренней политики, воспрепятствовавших реформе, МВФ выделяет мягкую макроэкономическую политику (критики иранских властей порой указывают на вольное распоряжение «печатным станком» монетарной политики, якобы ставшее

<sup>8</sup> [http://siteresources.worldbank.org/INTIRAN/Resources/Iran\\_Web\\_brief.pdf](http://siteresources.worldbank.org/INTIRAN/Resources/Iran_Web_brief.pdf)

<sup>9</sup> IMF. Islamic Republic of Iran. Staff Report for the 2014 Article IV Consultation. P. 17.

---

фактором разгона инфляции), неспособность отказаться от субсидирования ряда регулируемых предприятий-потребителей, некорректное распределение средств, направляемых на компенсацию роста цен социально незащищенным группам. Проблемы были обострены последовавшей высокой инфляцией.

Возникновение экономических проблем при реализации реформы прогнозировалось, но их обострение должно было пройти в 2011 году, однако введенные (или ужесточенные) США и ЕС санкции резко усугубили ситуацию. В какой-то мере заблаговременное снижение бюджетных обязательств по части субсидирования позволило ограничить бюджетный дефицит, сформировавшийся при введении эмбарго. Однако пострадавшие от реформы в еще меньшей степени теперь могли рассчитывать на улучшение положения: темпы годовой инфляции подскочили в 2012 году еще в два раза. Эти трудности не заставили иранские власти отказаться от реформы, однако дальнейшие шаги будут происходить постепенно, во избежание повторения шоковых колебаний, с учетом реальных возможностей энергосбережения. Сглаживание колебаний требует также изменения политики использования нефтяного фонда страны с целью его привлечения к финансированию бюджетного дефицита.

Безработица стала приобретать затяжной характер. Критики властей связывают ее не только с негативным эффектом реформы субсидий на предприятия, но и с активно расширявшимся в последние годы импортом продукции обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства, ограничивающим возможности для создания рабочих мест в Иране.

Новое руководство Ирана во главе с Х.Рухани, которое пришло к власти с середины 2013 года, сконцентрировалось на подавлении инфляции в качестве первого шага к макроэкономической стабилизации. Некоторый прогресс был достигнут за счет ограничительной монетарной политики: 12-месячная инфляция, превышавшая в конце 2012 — начале 2013 годов 40%, сократилась к началу 2014 года до уровня ниже 30%.

Устойчивость позиций новой власти в значительной мере будет зависеть от успехов в ходе переговоров по иранской ядерной программе. Именно позитивные ожидания избирателей в этом отношении привели Х.Рухани на пост президента, поскольку сейчас сложно ожидать, что возвращение экономического роста и снижение безработицы станут возможными в условиях всех накопившихся в Иране проблем без смягчения санкций. Это заставило Иран предельно аккуратно отнестись к переговорам и соблюсти все оговоренные условия. Новая отсрочка на 4 месяца дает иранским властям временную передышку, но все же сохранение нынешних условий без прогресса по части санкций оставляет пока мало шансов для устойчивого роста без достаточного объема «нефтяных» денег и иностранных инвестиций.

## Ключевые события: Российский контекст

Санкции в отношении российских компаний ТЭК. 16 июля США ввели секторальные экономические санкции в отношении ряда российских компаний. В санкционный список попали крупные игроки российской нефтегазовой сферы — «Роснефть» и «Новатэк», для которых начал действовать запрет на предоставление долгового финансирования со стороны резидентов США.

«Роснефть» заявила, что санкции никак не повлияют на текущие проекты, в том числе совместные с участием иностранных компаний. «Роснефть» совместно с ExxonMobil реализует проект «Сахалин-1», который предусматривает, в том числе, строительство СПГ-завода мощностью 5 млн. т в год. Также компании сотрудничают в разработке шельфовых ресурсов Карского моря. У «Роснефти» есть свои интересы в США: в июне 2014 г. США одобрили покупку нефтетрейдингового бизнеса Morgan Stanley, также российская компания совместно с ExxonMobil разрабатывает нефтяные месторождения в Мексиканском заливе и в штате Делавэр.

Для «Новатэка», в отличие от «Роснефти», введение санкций (с учетом более ранних) может обернуться затягиванием сроков реализации проекта «Ямал СПГ». Об этом в мае 2014 г. уже заявлял глава Total (20% в СП «Ямал СПГ»), а в июле серьезные опасения высказывались руководством «Новатэка». По данным компании, основные угрозы связаны с возможными осложнениями по привлечению финансирования.

Развитие шельфовых нефтегазовых проектов. В настоящее время в России добыча энергоресурсов на шельфе осуществляется в нескольких регионах: на Сахалине, Каспии и в Печорском море. В последний месяц развитие получил ряд новых шельфовых проектов, в том числе в Черном море.

Во-первых, в начале июля [стало известно](#), что «Роснефть» приступила к выполнению комплекса сейсморазведочных работ 3D, гравиметрических и магнитометрических исследований на Южно-Черноморском лицензионном участке в акватории Черного моря. Во-вторых, [как передает Oil & Gas Journal](#), «Газпромнефть-Сахалин» в июле начала бурение новой разведочной скважины на Долгинском нефтяном месторождении на шельфе Печорского моря. К реализации проекта привлечены сервисные компании Schlumberger, Weatherford и др. Извлекаемые запасы месторождения оцениваются более чем в 200 млн. т н.э. В-третьих, в ходе XXI Мирового нефтяного конгресса президент «Лукойла» Вагит Алекперов заявил, что «Газпром» и «Лукойл» создадут совместное предприятие для разработки шельфовых месторождений в Баренцевом море с долей сторон в 66% и 34% соответственно. Предприятие будет заниматься работой на блоке Медвежий. Планируется совместное ведение ГРП и в дальнейшем совместная разработка.

## Новости: Российский обзор

### Нефть и природный газ

«Роснефть» будет поставлять ВР нефть и нефтепродукты. Как передает [пресс-служба «Роснефти»](#), в конце июня 2014 г. ОАО «НК «Роснефть» и ВР Oil International Limited подписали пакет соглашений, направленных на организацию долгосрочных поставок нефтепродуктов и нефти. Поставки нефтепродуктов будут осуществляться с возможностью замещения нефтью в общем объеме до 12 млн. т в течение 5 лет на условиях предоплаты, которая составит не менее 1,5 млрд. долл. Цена будет рассчитываться по формуле, аналогичной применяемой «Роснефтью» при реализации нефти и нефтепродуктов в ходе регулярных годовых тендеров. В организации предоплаты принимал участие ряд ведущих мировых финансовых институтов. Поставки по контракту могут начаться уже в конце июля 2014 г.

### Подписан контракт на строительство ледокольных СПГ-танкеров для «Ямал СПГ».

9 июля 2014 г. стало известно, что совместное предприятие (СП) транспортных компаний Mitsui O.S.K. Lines (Япония) и China Shipping Company (Китай) подписало контракт с судостроительной компанией Daewoo Shipbuilding & Marine Engineering Co. (Республика Корея) на строительство трех ледокольных СПГ-танкеров, которые будут использоваться для перевозок СПГ с проекта «Ямал СПГ» (ЯНОА, Россия). Данное СП начнет поставки СПГ в 2018 году, причем планируемый объем перевозок составит 3 млн. т в год. Стоимость контракта на строительство судов составила 980 млн. долл. Как передает [пресс-служба Mitsui O.S.K. Lines](#), все три судна будут ледового класса, который позволит проходить по морю с толщиной льда до 2,1 м. При этом планируется, что транспортировка сырья будет осуществляться преимущественно без использования атомных ледоколов: в западном направлении в круглогодичном режиме, в восточном — в летне-осенний период навигации (июль — ноябрь).

### Спор «Роснефти» и «Газпрома» по транссахаляинскому газопроводу близок к разрешению.

Тема допуска «Роснефти» к транссахаляинскому газопроводу освещалась в [июньском выпуске Энергобюллетеня](#) и получила развитие в июле. В начале месяца «Роснефть» подала иск к Sakhalin Energy Investment Company (основной акционер — «Газпром») с требованием получить доступ к трубопроводу, так как ранее получила отказ с формулировкой отсутствия свободных мощностей. [В середине июля](#) Президент России Владимир Путин поручил Правительству России проработать вопрос передачи газопровода в собственность государства и урегулировать разногласия. В этой связи появилась информация, что «Газпром» уже готов пустить в газопровод газ «Роснефти». 14 июля президент «Роснефти» Игорь Сечин [заявил](#), что между компаниями договоренности достигнуты и в скором времени они будут оформлены.

## Новости: На пульсе мировых тенденций

### *Климатическая политика в мире*

#### В Австралии отменен налог на выбросы углекислого газа

17 июля Сенат Австралии проголосовал за отмену налога на выбросы углекислого газа. Таким образом, победившая на выборах 2013 года коалиция Либеральной и Национальной партий выполнила свое обещание, коренным образом сменив курс экологической политики Австралии. С 2012 года налогом в размере 24,15 австралийских долларов (примерно 22,6 американских долларов) за 1 тонну углекислого газа облагались около 350 крупнейших горнодобывающих и энергетических компаний. Но стремление уйти от лидирующих позиций по удельным объемам эмиссии углекислого газа на душу населения таким методом привело к серьезному недовольству промышленности и населения из-за возросших цен на энергоносители. Тем не менее правительство страны не отказалось от планов по сокращению выбросов углекислого газа, обещая в будущем осуществить программу стимулирования использования экологически чистых технологий в производстве.

### *Сланцевая революция*

#### Total займется поисками сланцевого газа в Дании

В конце июня консорциум Total E&P Danmark BV, возглавляемый французской нефтегазовой компанией Total, получил разрешение от правительства Дании провести буровые разведочные работы на севере страны для выявления месторождений сланцевого газа. Бурение разведочных скважин намечено на конец 2014 — начало 2015 года. Однако разрешения на применение технологии гидравлического разрыва пласта, используемой для добычи сланцевого газа, у компании пока нет. Решение со стороны правительства Дании по этому вопросу во многом будет зависеть от результатов разведочных работ.

### *Развитие мирового рынка СПГ*

#### Shell замораживает проект заправочной инфраструктуры СПГ

В середине июля компания Shell заявила о приостановке проекта Jumping Pound в Канаде. Он был нацелен на производство СПГ в качестве топлива для грузовых автомобилей, поездов и даже кораблей. Также предполагалось создать и соответствующую инфраструктуру. В Shell отмечают, что видят большие перспективы в использовании СПГ в качестве топлива на транспорте, однако из-за высоких затрат компания не готова брать на себя риски по реализации проекта Jumping Pound.

## Новости: Мировой обзор

### Америка

#### В США сняли запрет на экспорт сверхлегкой нефти

В конце июня министерство торговли США разрешило экспорт неочищенной сверхлегкой нефти (конденсата) двум американским компаниям — Pioneer Natural Resources и Enterprise Product Partners. В начале июля уже произошла первая сделка, в результате которой азиатский трейдер Mitsui & Co. Ltd. приобрел 400 тыс. барр. у Enterprise Product Partners. Таким образом, запрет на экспорт сырой нефти, введенный в США в середине 70-х годов прошлого века, впервые был смягчен. Вполне вероятно, что аналогичные разрешения могут получить и другие заинтересованные компании. Более того, постепенное насыщение внутреннего рынка из-за рекордных объемов добычи нефти, по большей части за счет успехов в разработке сланцевых месторождений, может побудить правительство США открыть экспортные потоки и для нефти.

### Европа

#### General Electric покупает часть французской Alstom

Во второй половине июня американская корпорация General Electric договорилась с правительством Франции об условиях частичной покупки французской Alstom, которая является одной из крупнейших компаний, поставляющей оборудование для энергетической инфраструктуры и железнодорожного транспорта. Большую часть активов компании составляет энергетическое подразделение, которое и является предметом сделки. Alstom ведет свою деятельность более чем в 100 странах по всему миру, включая Россию. Сделка обойдется американской компании в 17 млрд. долл. При этом правительство Франции выкупит 20-процентную долю в Alstom. Сделано это будет для сохранения контроля над принятием стратегических решений акционерами Alstom, а также над интеллектуальной собственностью в атомной энергетике. Французские власти уже заключили с компанией Bouygues, владеющей 30% Alstom, опцион на покупку 20% акций, который может быть реализован в течение 20 месяцев. Но при этом места в совете директоров компании государство получит сразу после подписания соглашения. В результате сделки GE и Alstom будут созданы три совместных предприятия. Одно из них займется производством комплектующих АЭС, второе — управлением энергетическими сетями, а третье — производством оборудования для ветровой энергетике и гидроэнергетики. На покупку Alstom также претендовали Siemens и Mitsubishi, однако они не смогли договориться с правительством Франции о взаимовыгодных условиях сделки.