

# Бюллетень о развитии конкуренции

В фокусе:

*Импортные пошлины: барьеры для развития конкуренции или защита отечественных производителей?*

Аналитическое издание

Выпуск № 4, февраль 2014



АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР  
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## Обзор новостей

### *Институциональные преобразования*

Объединение Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда. 6 февраля вступили в силу поправки к Конституции Российской Федерации, согласно которым Верховный Суд Российской Федерации станет единственным высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, а также к нему перейдут полномочия Высшего Арбитражного Суда по разрешению экономических споров. В составе Верховного Суда будут образованы три новые судебные коллегии: по экономическим спорам, по делам военнослужащих, а также дисциплинарная коллегия. Дисциплинарная коллегия заменит Дисциплинарное судебное присутствие, которое в настоящее время является самостоятельным судебным органом.

### *О векторе развития антимонопольного регулирования*

Новый пакет поправок в закон «О защите конкуренции». В конце декабря 2013 года ФАС России представила новую редакцию поправок в закон «О защите конкуренции». Служба отказалась от предлагаемой ранее регламентации торговых практик доминирующих компаний. Представленный законопроект предлагает также исключить из функций антимонопольного органа ведение реестра хозяйствующих субъектов, занимающих долю на рынке определенного товара более чем 35%. Из наиболее спорных поправок в законопроекте сохранились нормы, допускающие утверждение Правительством Российской Федерации правил недискриминационного доступа вне сектора естественных монополий, контроль за нарушениями органами власти в сфере ценообразования и формирования тарифов, а также создание Президиума ФАС России и введение антимонопольных запретов в отношении действий по осуществлению исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Напомним, что предыдущая версия законопроекта вызвала острую критику со стороны бизнеса и экспертного сообщества. Новая версия законопроекта проходит процедуру ОРВ, его обсуждение закончилось 23 февраля 2014 г.

Коллективные иски откладываются. Законопроект, позволяющий предъявлять к монополистам коллективные иски, должен был быть внесен в Госдуму еще в ноябре 2013 года, в соответствии со сроками, установленными дорожной картой развития конкуренции. Отложить принятие поправок просило Объединение корпоративных юристов, а также руководители четырех ассоциаций (РСПП, ТПП, «Деловая Россия» и «Опора России»). По их мнению, предлагаемая модель применения коллективных исков грозит ответчикам исками от всех потенциальных жертв и кратными убытками.

Бизнес-сообщества выступают за то, чтобы истцом могло быть только лицо, прямо заявившее о присоединении к процессу, а также за сохранение принципа возмещения судебных расходов проигравшей стороной и исключение возможности возмещения убытков в кратном размере за нарушение законодательства о защите конкуренции. Напомним, что первая попытка внести в законодательство поправки о групповых исках была предпринята еще в 2012 году. Рассмотрение документа, прошедшего первое чтение в Госдуме, в декабре 2012 года было приостановлено.

**Отмена уведомительного контроля.** С 30 января 2014 г. вступил в силу Федеральный закон № 423-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции», исключаящий уведомительный контроль ряда сделок (действий) экономической концентрации; в том числе больше не потребуется уведомлять ФАС России о создании нового предприятия в результате слияния или поглощения компаний, если стоимость их активов либо суммарная годовая выручка организаций, участвующих в сделке, превышает 400 млн. руб.

**Новый закон о госзакупках.** С января 2014 года, процесс госзакупок осуществляется в соответствии с новым законом 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», который сменил 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

### **Новости компаний**

**Картель немецких пивоваров.** Немецкое антимонопольное ведомство оштрафовало пять местных пивоваренных компаний (Bitburger, Krombacher, Veltins, Warsteiner и Ernst Varre) на 106,5 млн. евро за картельный сговор, выразившийся в завышении цен на разливное и бутылочное пиво. Сумма штрафа назначена с учетом активного сотрудничества компаний со следствием по программе освобождения от ответственности. А гигант Anheuser-Busch InBev, сообщивший регуляторам о манипулировании ценами, и вовсе избежал наказания<sup>1</sup>. Расследование продолжается в отношении двух национальных и четырех региональных производителей пива, а также Союза пивоваров земли Северный Рейн — Вестфалия. В прошлогоднем докладе ведомство отмечало, что завышение цен на пиво в 2006–2008 годах может быть только верхушкой айсберга, а само манипулирование рынком могло продолжаться на протяжении двух десятилетий<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> [http://www.bundeskartellamt.de/SharedDocs/Meldung/DE/Pressemitteilungen/2014/13\\_01\\_2014\\_Fernsehbiere.html](http://www.bundeskartellamt.de/SharedDocs/Meldung/DE/Pressemitteilungen/2014/13_01_2014_Fernsehbiere.html)

<sup>2</sup> <http://www.rbcdaily.ru/world/562949990229081>

## В фокусе

# Импортные пошлины: барьеры для развития конкуренции или защита отечественных производителей

*Установление таможенных пошлин, представляя собой дополнительный барьер входа на внутренний рынок для иностранных производителей, оказывает влияние на объемы импорта и ценовую конъюнктуру на внутреннем рынке. В свою очередь, зачастую именно конкуренция с иностранными производителями становится залогом снижения издержек производства продукции, модернизации и повышения эффективности отечественного производства. В данном бюллетене рассмотрены некоторые возможные эффекты от либерализации импортных пошлин.*

Импортные пошлины являются наиболее распространенной формой регулирования внешней торговли и, безусловно, оказывают воздействие на структуру внутренних рынков, поведение национальных производителей и их иностранных конкурентов, а следовательно, должны рассматриваться как важный фактор конкуренции.

Меры ограничения внешней торговли сопряжены с конфликтом интересов на макроуровне — обеспечение роста промышленного производства или развитие конкуренции как важнейшего фактора для снижения издержек и инноваций, упрощение доступа к импортным технологиям или стимулирование развития своих, и на микроуровне — выбор способа конкурентной борьбы при разной структуре рынков.

Сторонники свободной торговли утверждают, что международная торговля снимает ограничения рынка и дает дополнительный импульс развитию его конкурентных начал, а следовательно, содействует росту благосостояния<sup>3</sup>. Тем не менее на сегодняшний момент ни одну страну мира нельзя назвать свободной от протекционистских мер; более того, в периоды ухудшения экономической конъюнктуры торговые ограничения зачастую ужесточаются. Даже последовательный сторонник свободной торговли

---

<sup>3</sup> Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения // Избранное. М.: Эксмо, 2007; Ohlin B. Interregional and International Trade. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1933; Krugman P. R., Obstfeld M., Melitz M. International Economics, 9th Edition, 2011.

П. Кругман, придерживающийся мнения о том, что протекционистские барьеры при всей их политической привлекательности вредны с точки зрения экономической эффективности, отмечает, что нужны минимальные ограничения для отраслей, которые существенно влияют на развитие других секторов экономики.

В свою очередь сторонники протекционизма традиционно используют несколько аргументов. Во-первых, они настаивают на необходимости защиты в целях стимулирования отечественного производства и обеспечения социальной стабильности. Во-вторых, по их мнению, особенное значение протекционизм имеет для молодых отраслей, которые характеризуются высоким стартовым уровнем издержек. В-третьих, национальное производство обеспечивает приток налоговых поступлений в бюджет. И наконец, отечественные предприятия должны быть залогом экономической безопасности и обороноспособности страны. Однако при таком виде поддержки возникают риски того, что отрасль привыкнет к тепличным условиям, и в результате стимулы к повышению эффективности и выходу на конкурентоспособный уровень снизятся, а в случае отсутствия конкурентов национальные компании будут злоупотреблять своим доминирующим положением на внутренних рынках.

Таким образом, данные точки зрения отражают сохраняющееся противоборство между открытостью и умением защитить интересы национальных производителей.

### *Импортные пошлины в России*

Импортные пошлины — это не только протекционистская мера национальной политики, но и форма налога на иностранную продукцию. При этом снижение ввозных пошлин не всегда означает падение поступлений в государственный бюджет. Рост объемов торговли может компенсировать падение ставок.

Доля ввозных таможенных пошлин в доходах федерального бюджета в 2012 году составила 5,7%<sup>4</sup>. В настоящее время в России наблюдается процесс снижения ставок ввозных таможенных пошлин. На текущем этапе в основном снижаются таможенные пошлины, которые были введены в рамках антикризисных мер 2008–2010 годов. По данным Минэкономразвития, по 8% тарифных линий уровень ввозных таможенных пошлин был снижен в соответствии с обязательствами России, взятыми при вступлении в ВТО. Уровень средневзвешенного тарифа в России, тем не менее,

---

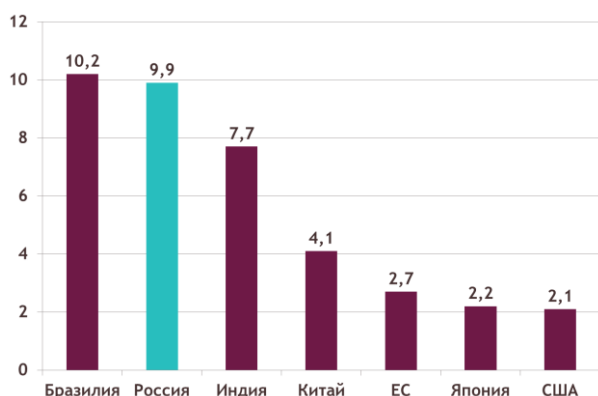
<sup>4</sup> Основные направления таможенно-тарифной политики на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов <http://government.ru/media/files/41d4696fa3e0ca103444.pdf>

остаётся достаточно высоким по сравнению с развитыми странами (График 1) — в 2011 году, по данным ВТО, он составил 9,9%<sup>5</sup>.

По итогам 2012 года средневзвешенная ставка импортного тарифа, рассчитанная исходя из объема налогооблагаемого импорта из стран дальнего зарубежья, составила в России, по данным Минэкономразвития, 9,14%. В дальнейшем она будет постепенно снижаться с учетом выполнения обязательств в связи с присоединением к ВТО и в 2016 году должна составить в среднем 6,62% (График 2).

**График 1**

**Средневзвешенный импортный тариф в 2011 году, %**



Источник: ВТО

**График 2**

**Средневзвешенный импортный тариф в России и доля поступлений от ввозных пошлин в доходах федерального бюджета, %**



Источник: ВТО, Минэкономразвития России, Федеральное казначейство

По данным Минэкономразвития России о средневзвешенных ставках в разных отраслях промышленности, наиболее высокий уровень тарифной защиты сохранится в ближайшие годы для продовольственной и металлургической продукции (7–10%), наиболее низкий — в отношении импорта машиностроительной продукции (6–8%).

### **Комплексные оценки эффектов использования инструментов тарифного регулирования внешней торговли**

В США Комиссией по международной торговле с 1989 года проводится регулярное исследование, в рамках которого на основе комплексной модели оценивается экономический эффект от потенциальной отмены действующих ограничений на

<sup>5</sup> [http://www.wto.org/english/res\\_e/booksp\\_e/tariff\\_profiles13\\_e.pdf](http://www.wto.org/english/res_e/booksp_e/tariff_profiles13_e.pdf)

импорт. Исследование 2013 года показало<sup>6</sup>, что, несмотря на достаточно низкий уровень средневзвешенного тарифа в США (в 2012 году, так же как и годом ранее, он составил 1,3%, что является историческим минимумом), в отдельных сферах остаются существенные ограничения, устранение которых привело бы к увеличению общественного благосостояния в среднем на 1,1 млрд. долл. ежегодно до 2017 года. Оценка прироста благосостояния существенно сократилась по сравнению с указанной в 2011 году (2,6 млрд. долл. ежегодно до 2015 года) в связи с отменой главного импортного ограничения в США на этанол. Согласно исследованию, наибольший прирост благосостояния потенциально возможен от отмены пошлин на текстиль и одежду (483 млн. долл.), сахар (277 млн. долл.), сигареты (140 млн. долл.), а также обувь и изделия из кожи (115 млн. долл.).

В России подобные исследования не проводятся, однако предпринимаются попытки хотя бы в грубо оценить эффект от существующих торговых ограничений. По подсчетам экономистов, потери России от протекционистских импортных тарифов могут составлять от 1 до 3–4% ВВП<sup>7</sup>. Как отмечают авторы, эффекты ограничения конкуренции со стороны импорта по-разному проявляются в зависимости от типа рынка. Для потребительских товаров импортная пошлина не только прямо ведет к удорожанию иностранного товара для покупателя, но и позволяет отечественным производителям поддерживать на свой товар более высокие цены, что снижает их стимулы к сокращению издержек. А в секторе товаров низкой степени переработки, которые являются предметами российского экспорта, импортные пошлины позволяют компаниям, успешно конкурирующим на мировых рынках с относительно низкими ценами, формировать более высокие цены для внутренних потребителей. Подтверждения этому были найдены в другом исследовании<sup>8</sup>, показывающем превышение внутрисоссийских цен над средними ценами внешнеторговых контрактов по ряду товарных позиций. По итогам анализа цен в 1999–2009 годах, в перечень таких экспортных товаров попали удобрения (минеральные, в частности, азотные, сложные), каучук синтетический, целлюлоза, чугун, алюминий. Учитывая расчеты за 2009 год — год падения внешнего спроса на российскую экспортную продукцию, — дополнительно можно упомянуть такую продукцию как бензин, аммиак и медь.

<sup>6</sup> The Economic Effects of Significant U.S. Import Restraints: Eighth Update 2013. [The United States International Trade Commission](#).

<sup>7</sup> [Последствия слабой конкуренции: количественные оценки и выводы для политики: Экспертный доклад РАНХиГС // Экономическая политика. 2012. № 6. С. 5–53.](#)

<sup>8</sup> Голованова С.В. Сигналы несовершенной конкуренции: результаты анализа цен товаров, вовлеченных в международную торговлю // Современная конкуренция. 2010. № 4(22). С. 11–25.

Попытка оценки эффекта предпринималась и Минэкономразвития России в 2009 году в «Докладе о влиянии таможенно-тарифной политики на конкурентную среду отдельных рынков»<sup>9</sup>. В исследовании признается, что искажение конкурентной среды вследствие введения тарифных ограничений преимущественно оказывает отрицательное влияние на экономику. В докладе, исходя из предположения о пропорциональности потерь от импортных пошлин общему уровню внешнеторговых барьеров и объему ВВП стран, рассчитана приблизительная оценка аналогичных потерь для России, которые, по оценке министерства, на 2009 год составляли 44 млрд. руб. в год, что составило 0,1% ВВП (аналогичные потери для США составляли 4,6 млрд. долл. в год, или 0,03% ВВП).

### *Эффекты либерализации импортных пошлин*

Мы не ставим своей задачей привести исчерпывающий перечень возможных эффектов от либерализации импортных пошлин и проведения их комплексного анализа. Мы лишь пытаемся рассмотреть отдельные эффекты от отмены пошлин, а также продемонстрировать на конкретных примерах возможный масштаб этих эффектов.

### Снижение цен на внутреннем рынке

Отмена импортной пошлины может оказывать понижающее давление на цену товара на внутреннем рынке. Это может происходить, во-первых, за счет увеличения объемов ввоза импортной продукции, во-вторых, за счет появления новых игроков на монополизированных или высококонцентрированных рынках.

Отмена импортных пошлин может по-разному сказываться на ситуации на внутреннем рынке страны. Так, если отечественные производители обладают резервами снижения издержек производства, то появление новых конкурентов на рынке будет способствовать повышению эффективности их производства и снижению конечной цены. Примером такой динамики может служить отрасль по производству цемента.

Строительный бум 2000-х годов привел к росту спроса на цемент. На этом фоне с 2005 вплоть до 2008 года на рынке цемента наблюдался резкий рост средней цены, который эксперты связывают с консолидацией мощностей одного из лидеров рынка — компании «ЕВРОЦЕМЕНТ групп»<sup>10</sup>. Эмпирические исследования показывают<sup>11</sup>, что

---

<sup>9</sup> [Доклад о влиянии таможенно-тарифной политики на конкурентную среду отдельных рынков. Минэкономразвития России.](#)

<sup>10</sup> Речь идет о поглощении «ЕВРОЦЕМЕНТ групп» шести производящих цемент предприятий — «Невьянский цементник», «Жигулевские стройматериалы», «Кавказцемент», «Белгородский цемент», «Подгоренский цементник», «Осколцемент» и «Ульяновскцемент».

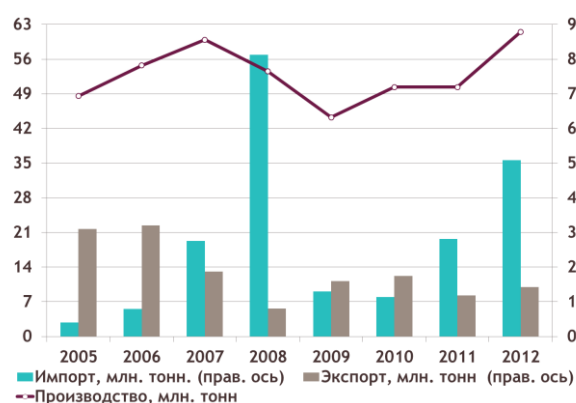
<sup>11</sup> [Казакевич Г., Эдель Г.К. Взаимосвязь между концентрацией и ценой в цементной отрасли России. 2009 год. «Научные исследования экономического факультета». Том 1. Выпуск 2. 2009 г. С. 28 – 42.](#)



начиная с 2005 года цены на энергоресурсы (на них приходится основная доля себестоимости) перестали являться фактором, определяющим динамику цен на цемент, и им стал уровень концентрации в отрасли.

**График 3**

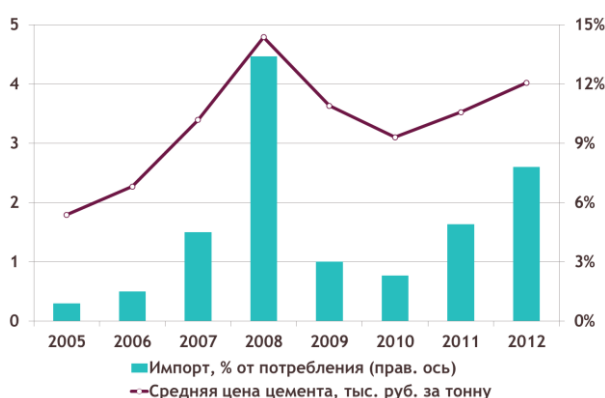
**Импорт, экспорт и объем производства цемента на внутреннем рынке, млн. тонн**



Источник: Ernst & Young<sup>12</sup>

**График 4**

**Доля импорта в потреблении цемента, % и средняя цена цемента на внутреннем рынке, тыс. руб. за тонну**



Источник: Ernst & Young

В начале 2008 года была отменена 5-процентная импортная пошлина на цемент<sup>13</sup>, в результате чего последовало резкое увеличение объема импорта, несмотря на ограниченные возможности транспортировки цемента в связи с его физическими характеристиками, — с 4% в 2005 году до 13% в 2008 году от потребления цемента. Затем с небольшим временным лагом последовало существенное снижение средней цены цемента на внутреннем рынке. Средняя цена на цемент выросла в период с января 2005 года по июль 2008 года в 3,5 раза и составила на своем пике в июле 2008 года 5106 руб. за тонну. В период с июля 2008 по июль 2010 года средняя цена цемента сократилась на 41% до уровня в 3013 тыс. руб. за тонну. Справедливости ради следует заметить, что анализ эффектов консолидации активов в разрезе федеральных округов, где компания «ЕВРОЦЕМЕНТ групп» по итогам сделки заняла доминирующее положение, показал, что устойчивое повышение цены на цемент после сделки и после

<sup>12</sup> [Обзор цементной отрасли стран Таможенного союза, Ernst&Young, 2013 год.](#)

<sup>13</sup> Пошлина была отменена сроком на 9 месяцев в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 21.12.2007 № 913 «О временных ставках ввозных таможенных пошлин на цемент и изделия из цемента», затем снова вернулась на уровень 5%. В связи с присоединением России к ВТО пошлина была снижена до 3%.

отмены пошлин наблюдалось в Уральском федеральном округе, наименее доступном для импортных потоков<sup>14</sup>.

Таким образом, в данном случае можно говорить о положительном воздействии отмены импортной пошлины на уровень конкуренции между участниками рынка и уровень цен на внутреннем рынке. Если говорить о потерях бюджета от отмены ввозной пошлины, при предположении, что в 2008 году доля импорта сохранилась бы на уровне 2007 года (4,5%), то при ставке 5% и при сохранении темпов роста цен на цемент внутри страны, аналогичных 2007 году, потери бюджета составили всего лишь 660,3 млн. руб. Даже без учета мультипликативного эффекта на следующие по технологической цепи сферы деятельности положительные эффекты очевидны.

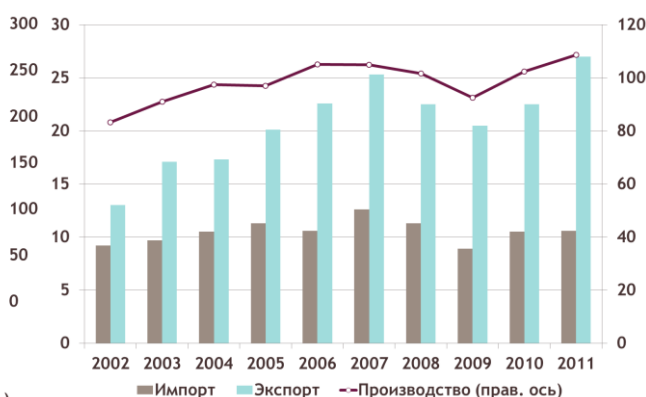
**График 5**

**Средняя цена на внутреннем рынке и контрактная цена FOB на мировом рынке на товарные железные руды**



**График 6**

**Объем производства, импорта и экспорта товарных железных руд, млн. тонн**



Источник: Росстат, Информационно-аналитический центр «Минерал»

Вместе с тем можно найти примеры, когда отмена импортных пошлин, несмотря на политическую сложность продвижения такого решения, не привела ни к каким эффектам для внутренних цен. Примером такого рода ситуации может служить рынок товарных железных руд. В июне 2006 года была отменена 5-процентная импортная пошлина на железные руды и концентраты, кроме обожженного пирита. Тем не менее это нисколько не отразилось на уровне средней внутренней цены. Цены продолжали демонстрировать высокую корреляцию с контрактной ценой FOB на мировом рынке на

<sup>14</sup> К.А. Сухорукова, С.Б. Авдашева. Слияние — путь к использованию рыночной власти или повышению эффективности? Анализ последствий трех горизонтальных слияний на российских высококонцентрированных рынках // Российский журнал менеджмента. Т.11. 2013. № 2.

товарные железные руды (График 5). Не отразилось данное изменение и на объеме производства, динамика которого также заметно коррелирует с динамикой объемов экспорта и импорта (График 6). При этом, по данным за 2011 год, более 70% российского экспорта железорудной продукции обеспечивает одно предприятие — ХК «Металлоинвест». На эту компанию в 2011 году пришлось 37% производства товарных железных руд, или 40,2 млн. т<sup>15</sup>.

#### Вытеснение отечественных производителей с рынка

Импортные пошлины — это индикатор конкурентоспособности национальных производителей. Как уже отмечалось, если отечественные производители достаточно конкурентоспособны, то отмена импортной пошлины может способствовать повышению конкуренции на внутреннем рынке. Однако, если национальные производители недостаточно конкурентоспособны, отмена импортной пошлины может привести к их вытеснению с рынка. В результате этого может происходить полное исчезновение целых отраслей внутри страны, что в отдельных случаях ставит под угрозу национальную безопасность.

Вытеснение отечественных производителей при этом может происходить как из-за их неспособности повышать свою эффективность, так и в результате стратегического поведения иностранных производителей, например демпинга. Обратной стороной снижения конечных цен на продукцию может стать уход российских производителей с рынка. В свою очередь, вытеснение с рынка отечественных производителей сопряжено с множеством дополнительных эффектов, как социальных (вследствие роста безработицы), так и экономических — в виде снижения рентабельности бизнеса в отрасли в результате падения цены, сокращения уровня инвестиций в отрасли.

Примером негативного влияния снижения импортной пошлины на отечественных производителей может служить рынок свинины. В результате присоединения России к ВТО с августа 2012 года пошлины на импорт свинины внутри квоты были снижены с 15 до 0%, а вне квоты — понижены с 75 до 65%<sup>16</sup>. Размер импортной квоты был снижен с 500 тыс. тонн до 430 тыс. тонн. В результате снижения пошлин объем импорта в 2012 году вырос на 34%, а сверх квоты — почти в 2 раза по сравнению с 2011 годом. Объемы внутреннего производства также увеличились — на 300 тыс. тонн.

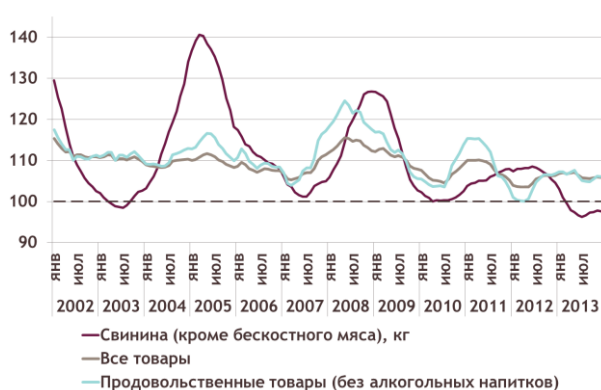
<sup>15</sup> Анализ динамики цен в кризисный и послекризисный период остается за рамками данного аналитического материала.

<sup>16</sup> [База данных Единая Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности Таможенного союза \(ТН ВЭД ТС\).](#)

Цены производителей на свинину сократились к маю 2013 года на 21% по сравнению с маем 2012 года (График 8). Ситуация усугубилась более чем двукратным ростом цен на зерно в России, вследствие чего себестоимость производства свинины возросла к началу 2013 года более чем на 25% по сравнению с началом 2012 года (с 55–60 руб. за 1 кг живого веса до 70–75 руб.<sup>17</sup>). Как следствие, средний уровень рентабельности в отрасли сократился с 27% в первом полугодии 2012 года до минус 21% в первом полугодии 2013 года, по данным Национального союза свиноводов<sup>18</sup>.

**График 7**

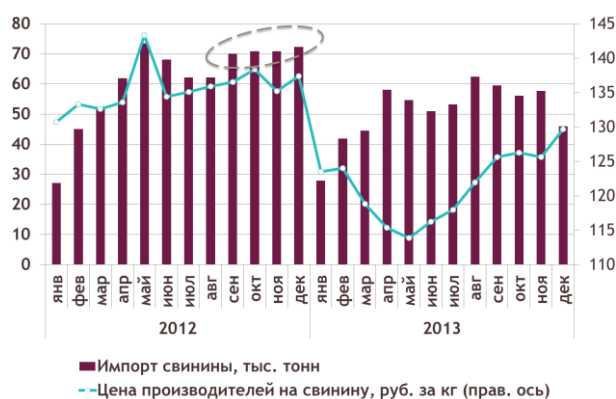
**Индексы потребительских цен на товары, в % к соответствующему периоду предыдущего года**



Источник: Росстат

**График 8**

**Объем импорта свинины, тыс. тонн, и средняя цена производителей на свинину, руб. за кг**



Источник: Росстат, ФТС

В результате ухудшения ценовой конъюнктуры личные подсобные хозяйства, на которые приходится около 30% российского поголовья свиней, начали избавляться от поголовья, вырезая даже свиноматок. Таким образом, существенное увеличение предложения свинины на рынке после вступления в ВТО объясняется тремя факторами: рост импорта в результате отмены пошлины, введение новых мощностей в результате реализации долгосрочных проектов в отрасли, краткосрочный эффект «сброса» со стороны личных подсобных хозяйств. Вместе с тем эксперты продолжают спорить о роли каждого из факторов. Некоторые эксперты уверены, что либерализация

<sup>17</sup> [Специальный проект Центра международной торговли Москвы «Россия в ВТО».](#)

<sup>18</sup> [Аналитический центр ВТО-информ.](#)

пошлины почти не оказала никакого влияния на ситуацию в отечественном свиноводстве<sup>19</sup>.

В результате описанных событий существенного вытеснения отечественных производителей свинины, тем не менее, не произошло, поскольку ситуация в отрасли постепенно нормализовалась и уровень цен на свинину почти восстановился (График 8). Этому способствовало также получение производителями компенсации затрат на подорожавшие корма от государства в объеме около 10 млрд. руб. Вместе с тем сложившаяся ситуация в большей степени отразилась на рентабельности отечественных производителей, что стало сигналом о готовности уйти с рынка и весомым аргументом в переговорах производителей с властями.

#### Зависимость от колебания валютного курса

Отмена импортных пошлин, приводящая к увеличению доли импортной продукции на внутреннем рынке, может повышать валютные риски. Увеличение доли импорта в конечном потреблении приводит к росту зависимости инфляции в стране от валютного курса. Особое значение данный фактор имеет для экспортно ориентированных экономик, поскольку, к примеру, удорожание национальной валюты может сдерживать рост выпуска и экспорта обрабатывающих отраслей. В России доля импортных продовольственных товаров в товарных ресурсах розничной торговли продовольственными товарами держится на уровне 35%. Это свидетельствует о существенной зависимости индекса потребительских цен от курса рубля. Таким образом, повышение конкуренции на внутреннем рынке за счет увеличения импорта может приводить к увеличению валютного риска.

#### Иные возможные эффекты

##### **Доступ к уникальному оборудованию**

Конкурентная и промышленная политика может следовать одной цели. Положительный эффект может быть достигнут, например, путем снижения импортных пошлин на высокотехнологичное оборудование, которое не производится в России,<sup>20</sup> Однако и тут можно отметить отрицательные эффекты. Усиление зависимости отечественного производства от иностранной продукции создает дополнительные риски для производителей в случае ограничения необходимого объема импорта. В

<sup>19</sup> Рубанов И. Враг у ворот — да не тот // Эксперт. № 48 (878), [2 декабря 2013 г.](#)

<sup>20</sup> Например, в 2006 году наблюдалось полное обнуление таможенных пошлин на 700 видов высокотехнологичного, наукоемкого оборудования в течение 9 месяцев. См.: Постановление Правительства Российской Федерации от 24 марта 2006 г. №168 «О временных ставках ввозных таможенных пошлин в отношении отдельных видов технологического оборудования».

настоящее время доля импорта наукоемкого оборудования в металлургическом комплексе России достигает почти 50%, а в сфере машиностроения - более 55%<sup>21</sup>.

### **Снижение числа локализованных предприятий**

Перед иностранными производителями всегда стоит выбор, каким образом поставлять свой товар на рынок отдельной страны — посредством импорта либо через локализацию производства на территории данной страны. В результате либерализации регулирования международной торговли баланс издержек меняется, что в итоге может привести к переносу своих производств на территории стран с меньшими издержками производства. Гипотетически такой отраслью может быть автомобилестроение. Хотя следует признать, что в случае с автопроизводителями либерализация внешнеторговых барьеров не ограничивается исключительно импортными пошлинами. Немаловажную роль в решениях о локализации производств играет национальный режим исчерпания, а именно запрет на параллельный импорт.

### **Выравнивание размеров отечественных компаний**

Устранение барьеров для международной торговли, согласно некоторым исследованиям, оказывает воздействие на внутреннюю структуру отраслей. Российские исследования<sup>22</sup> показывают, что анализ влияния иностранной конкуренции на структуру отраслей с высокой долей импорта в общем объеме внутренних продаж позволяет сделать вывод о том, что снижение ограничений на пути международной торговли должно приводить к выравниванию относительных размеров отечественных компаний в этих отраслях. Неэффективные (в том числе и с точки зрения размеров) отечественные производители либо покидают рынок, не выдерживая иностранной конкуренции, либо принимают меры к повышению своей эффективности. Выравнивание долей участников рынка оказывает положительное влияние на их переговорную силу на рынке, а следовательно, и снижает возможности для злоупотребления своим доминирующим положением.

## **Выводы**

Само по себе развитие конкуренции не должно являться самоцелью торговой политики. Утверждение о том, что конкуренция приводит к повышению общественного благосостояния, не всегда верно. С точки зрения протекционистской функции, политика ограничения импорта может быть эффективной и результативной только при

---

<sup>21</sup> <http://www.rg.ru/2013/10/29/klaster.html>

<sup>22</sup> Голованова С.В. [Фактор международной торговли и проблемы развития конкуренции](#) // В Сб.статей по итогам X Международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества. 2010.

одновременном создании условий развития отрасли и стимулов для повышения эффективности внутреннего производства, а также присутствия высокого уровня конкуренции между национальными производителями.

Иначе, создание «тепличных условий» ведет к монополизации внутренних рынков, результаты злоупотребления доминирующим положением на которых выражаются в монопольно высоких ценах, барьерах входа на рынки новых участников и многих других негативных последствиях. В свою очередь, отечественные компании становятся объектом антимонопольных разбирательств.

Антимонопольное ведомство в этих условиях, борясь за конкуренцию и защиту слабой стороны контрактов, но не имея относительно объективных (сопоставимых) рыночных индикаторов для определения монопольно высокой цены, зачастую вынуждено прибегать к анализу цен компаний на внутреннем рынке по принципу «издержки плюс», что в конечном итоге искажает стимулы функционирования рыночных агентов.

Рынки, где наблюдаются учащенные злоупотребления доминирующим положением, могут рассматриваться в качестве претендентов на отмену или снижение импортной пошлины. При этом в качестве критерия отбора таких рынков может выступать отношение внутренних цен на товар к ценам на внешних рынках, куда отечественные производители осуществляют поставки, либо к ценам по экспортным контрактам производителей. Стабильное превышение внутренних цен над внешними может быть сигналом об ослаблении протекционизма на данном товарном рынке. Вход на рынок иностранных участников, а в некоторых случаях даже угроза появления конкурентов может заставить российские компании снизить цены для внутренних потребителей.

Еще одним критерием отбора рынков для либерализации внешнеторговых барьеров может быть наличие высокого мультипликативного эффекта в рассматриваемой сфере. Примером может служить сектор строительных материалов, где отмена пошлин на цемент менее чем на год привела не только к падению внутренних цен, но и к модернизации и вводу новых мощностей крупнейшим игроком «ЕВРОЦЕМЕНТ групп».

Как показывает опыт США, которые уже давно являются членом ВТО и продолжают при этом оценивать размер ущерба экономике от наличия оставшихся внешнеторговых барьеров, такая оценка остается востребованной. При этом размер данного ущерба подсчитывается не только по импортным пошлинам, но по более широкому перечню заградительных мер. Организация такой системы в России позволит оперативно реагировать на изменение структуры внутренних и внешних рынков в пределах допустимых норм ВТО. С ростом доли импорта на российских рынках актуальность такой системы будет только расти, в том числе в целях выстраивания приоритетов экономической политики.