

Доклад

май 2017

Рейтинг эффективности региональных госзакупок — 2016



АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Закупки 360°

Оглавление

Рейтинг эффективности региональных госзакупок..... 3

Приложение 1. Методика составления рейтинга эффективности региональных
госзакупок..... 12

Рейтинг эффективности региональных госзакупок

| Субъект Российской Федерации | Место региона в общем рейтинге эффективности – 2016 | Место региона в подрейтинге | | | | |
|------------------------------|---|-----------------------------|-------------|----------------------------|---------------|--------------------------|
| | | Конкурентности | Экономности | Эффективности планирования | Конфликтности | Подозрительности закупок |
| Ярославская обл. | 1 | 5 | 16 | 10 | 13 | 19 |
| Кемеровская обл. | 2 | 18 | 12 | 13 | 21 | 4 |
| Тюменская обл. | 3 | 8 | 27 | 16 | 36 | 78 |
| Санкт-Петербург | 4 | 1 | 19 | 48 | 77 | 12 |
| Мурманская обл. | 5 | 9 | 35 | 43 | 52 | 28 |
| Хабаровский край | 6 | 34 | 11 | 25 | 9 | 26 |
| Липецкая обл. | 7 | 14 | 3 | 73 | 44 | 5 |
| Ханты-Мансийский АО | 8 | 6 | 18 | 80 | 46 | 42 |
| Кировская обл. | 9 | 41 | 32 | 12 | 3 | 13 |
| Пермский край | 10 | 4 | 51 | 3 | 72 | 47 |
| Калужская обл. | 11 | 44 | 7 | 49 | 1 | 27 |
| Свердловская обл. | 12 | 19 | 50 | 22 | 29 | 20 |
| Иркутская обл. | 13 | 17 | 64 | 55 | 12 | 41 |
| Новосибирская обл. | 14 | 12 | 9 | 71 | 62 | 8 |
| Саратовская обл. | 15 | 22 | 54 | 26 | 28 | 24 |
| Респ. Башкортостан | 16 | 21 | 37 | 47 | 24 | 31 |
| Ненецкий АО | 17 | 7 | 36 | 11 | 61 | 84 |
| Москва | 18 | 2 | 25 | 46 | 84 | 59 |
| Алтайский край | 19 | 25 | 15 | 63 | 38 | 36 |
| Владимирская обл. | 20 | 30 | 10 | 74 | 27 | 22 |
| Тамбовская обл. | 21 | 13 | 20 | 77 | 55 | 49 |
| Респ. Коми | 22 | 60 | 17 | 59 | 2 | 2 |
| Омская обл. | 23 | 24 | 40 | 54 | 48 | 21 |
| Севастополь | 24 | 11 | 2 | 85 | 59 | 69 |
| Челябинская обл. | 25 | 39 | 23 | 66 | 30 | 3 |
| Ивановская обл. | 26 | 59 | 8 | 39 | 7 | 37 |
| Ульяновская обл. | 27 | 28 | 47 | 33 | 41 | 54 |
| Воронежская обл. | 28 | 27 | 45 | 75 | 39 | 7 |
| Московская обл. | 29 | 3 | 30 | 70 | 82 | 55 |
| Ростовская обл. | 30 | 16 | 56 | 28 | 67 | 33 |
| Калининградская обл. | 31 | 38 | 46 | 15 | 16 | 80 |
| Самарская обл. | 32 | 20 | 78 | 9 | 58 | 46 |
| Оренбургская обл. | 33 | 10 | 71 | 18 | 80 | 45 |
| Респ. Кабардино-Балкария | 34 | 23 | 73 | 20 | 65 | 17 |
| Астраханская обл. | 35 | 46 | 5 | 61 | 50 | 6 |
| Томская обл. | 36 | 36 | 38 | 50 | 37 | 48 |
| Ямало-Ненецкий АО | 37 | 49 | 49 | 57 | 15 | 30 |
| Рязанская обл. | 38 | 51 | 58 | 37 | 4 | 57 |
| Приморский край | 39 | 61 | 34 | 7 | 5 | 70 |
| Чувашская Респ. | 40 | 35 | 61 | 40 | 40 | 52 |
| Респ. Татарстан | 41 | 31 | 28 | 76 | 42 | 51 |
| Тверская обл. | 42 | 54 | 4 | 82 | 19 | 9 |
| Респ. Тыва | 43 | 37 | 29 | 17 | 56 | 65 |

| Субъект Российской Федерации | Место региона в общем рейтинге эффективности — 2016 | Место региона в подрейтинге | | | | |
|------------------------------|---|-----------------------------|-------------|----------------------------|---------------|--------------------------|
| | | Конкурентности | Экономности | Эффективности планирования | Конфликтности | Подозрительности закупок |
| Удмуртская Респ. | 44 | 65 | 14 | 62 | 8 | 14 |
| Респ. Крым | 45 | 15 | 1 | 84 | 78 | 39 |
| Смоленская обл. | 46 | 43 | 21 | 67 | 34 | 53 |
| Орловская обл. | 47 | 57 | 24 | 68 | 20 | 15 |
| Респ. Карелия | 48 | 48 | 31 | 30 | 49 | 72 |
| Камчатский край | 49 | 42 | 39 | 24 | 57 | 68 |
| Архангельская обл. | 50 | 53 | 53 | 2 | 47 | 77 |
| Краснодарский край | 51 | 33 | 44 | 69 | 64 | 23 |
| Тульская обл. | 52 | 72 | 60 | 45 | 6 | 1 |
| Ленинградская обл. | 53 | 26 | 66 | 53 | 71 | 38 |
| Респ. Марий Эл | 54 | 66 | 62 | 5 | 26 | 43 |
| Курская обл. | 55 | 32 | 26 | 79 | 69 | 29 |
| Нижегородская обл. | 56 | 64 | 63 | 8 | 25 | 62 |
| Псковская обл. | 57 | 47 | 43 | 65 | 53 | 61 |
| Пензенская обл. | 58 | 58 | 74 | 81 | 18 | 35 |
| Волгоградская обл. | 59 | 76 | 13 | 72 | 11 | 44 |
| Еврейская АО | 60 | 67 | 48 | 52 | 10 | 75 |
| Сахалинская обл. | 61 | 45 | 69 | 51 | 60 | 64 |
| Респ. Хакасия | 62 | 55 | 6 | 83 | 66 | 10 |
| Курганская обл. | 63 | 75 | 22 | 38 | 35 | 40 |
| Респ. Адыгея | 64 | 63 | 57 | 64 | 31 | 56 |
| Респ. Мордовия | 65 | 52 | 42 | 32 | 63 | 73 |
| Брянская обл. | 66 | 69 | 52 | 29 | 43 | 32 |
| Красноярский край | 67 | 50 | 33 | 44 | 79 | 25 |
| Ставропольский край | 68 | 56 | 59 | 27 | 68 | 18 |
| Амурская обл. | 69 | 70 | 68 | 23 | 23 | 63 |
| Забайкальский край | 70 | 77 | 55 | 4 | 33 | 66 |
| Костромская обл. | 71 | 71 | 76 | 34 | 51 | 34 |
| Респ. Алтай | 72 | 40 | 77 | 31 | 81 | 79 |
| Респ. Бурятия | 73 | 73 | 75 | 58 | 17 | 74 |
| Магаданская обл. | 74 | 78 | 67 | 6 | 45 | 71 |
| Новгородская обл. | 75 | 62 | 72 | 14 | 70 | 58 |
| Вологодская обл. | 76 | 83 | 41 | 56 | 32 | 11 |
| Белгородская обл. | 77 | 80 | 65 | 78 | 14 | 16 |
| Респ. Ингушетия | 78 | 29 | 82 | 35 | 83 | 85 |
| Респ. Саха (Якутия) | 79 | 74 | 70 | 19 | 74 | 50 |
| Чеченская Респ. | 80 | 79 | 85 | 60 | 22 | 82 |
| Чукотский АО | 81 | 84 | 79 | 1 | 54 | 81 |
| Респ. Дагестан | 82 | 68 | 84 | 36 | 85 | 60 |
| Респ. Северная Осетия-Алания | 83 | 81 | 80 | 41 | 76 | 76 |
| Респ. Карачаево-Черкесия | 84 | 82 | 81 | 42 | 73 | 83 |
| Респ. Калмыкия | 85 | 85 | 83 | 21 | 75 | 67 |

Общие сведения о рейтинге

- ✓ Рейтинг эффективности региональных госзакупок¹ показывает независимую оценку качества и эффективности результатов организации и осуществления закупочных процессов государственными заказчиками регионального и муниципального уровней. В качестве основных критериев оценки использовались: конкурентность, экономность, эффективность планирования, конфликтность и подозрительность закупок.
- ✓ Общий объем закупок, попавший в анализ для формирования рейтинга эффективности региональных госзакупок за 2016 год составил 3,9 трлн рублей, из них, почти три четверти — закупки региональных заказчиков.
- ✓ Расчеты проводились на основе базы данных, актуальной на 8 мая 2017 г.
- ✓ Аналитическим центром совместно с компанией «Закупки 360» была проведена работа по внесению изменений в Методику формирования рейтинга на основе поступивших предложений региональных и федеральных органов власти. Обновленная Методика представлена в приложении к докладу.
- ✓ Были внесены следующие изменения: (1) В расчет критерия конкурентности были добавлены показатели, учитывающие долю закупок, проведенных для субъектов малого предпринимательства, а также число привлеченных к данным закупкам участников. (2) В расчет критерия подозрительности включен показатель, характеризующий «тесноту» работы региональных заказчиков с крупнейшими поставщиками. (3) Снижен вес критерия экономности и соответственно (4) увеличен вес критерия эффективности планирования.
- ✓ Часть предложений находится в стадии реализации. В частности, осуществляется работа по замене показателей среднего числа участников закупок на средневзвешенное число участников закупок (в качестве весов предполагается использовать НМЦК закупки). Внесение изменений позволит сконцентрироваться на уровне конкуренции на крупных закупках. Также это будет способствовать снижению веса небольших по стоимости закупок, в том числе тех, которые проводятся в отдаленных районах.

Итоги рейтингования

- ✓ При ранжировании субъектов Российской Федерации по уровню их эффективности в сфере госзакупок лидируют (1–3-е места) Ярославская, Кемеровская и Тюменская области, которые по итогам рейтинга 2015 года занимали 2-е, 35-е и 25-е места

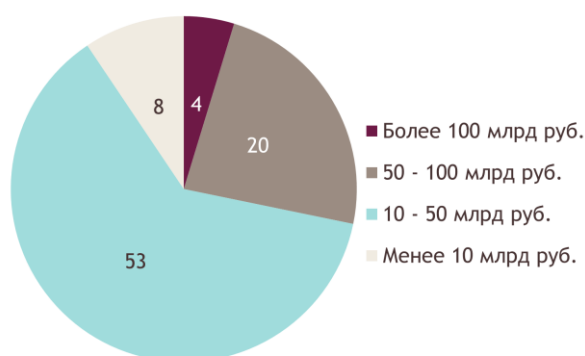
¹ Рассчитан на основе базы данных «Закупки 360» (<http://zakupki360.ru/>), содержащей данные о государственных и муниципальных закупках, размещенных в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» на официальном портале <http://zakupki.gov.ru>.

соответственно. Кемеровская область показала значительный рост по всем критериям оценки, в частности данный регион поднялся с 64 на 21 место в рейтинге конфликтности (доля закупок в регионе, на которые были поданы обоснованные, в том числе частично, жалобы, уменьшилась в два раза). Тюменская область также показала лучшие показатели по сравнению с 2015 годом по каждому из критериев, кроме критерия конфликтности, где регион незначительно снизился.

- ✓ Наихудшие позиции в рейтинге (85–82-е места) заняли Республика Калмыкия, Республика Карачаево-Черкесия, Республика Северная Осетия — Алания и Республика Дагестан. При этом данная группа регионов занимала последние места также в итоговом рейтинге за 2015 год, за исключением Республики Карачаево-Черкесия, которая находилась на 77-й позиции. Низкий уровень эффективности госзакупок в регионах обусловлен относительно невысокой конкуренцией при проведении закупочных процедур, проявляющейся в большой доле закупок у единственного поставщика и небольшим числом участников закупок. Также в данных регионах зафиксирована высокая доля закупок, на которые были поданы жалобы, признанные обоснованными ФАС России.

- ✓ На самые крупные регионы по суммарному объему закупок — Москву, Московскую область и Санкт-Петербург пришлось 16%, 5,4% и 5,3% всего объема анализируемых закупок соответственно. Субъекты заняли 18-е, 29-е и 4-е места в общем рейтинге (19-е, 34-е и 3-е места по итогам рейтинга за 2015 год). При этом регионы заняли первые места в подрейтинге конкурентности, что частично нивелируется низкими позициями в подрейтинге конфликтности.

Рисунок 1
Распределение по суммарному объему закупок, кол-во регионов



Источник: По данным «Закупки360».

- ✓ В 2016 году в среднем по регионам число заявок, поданных на участие в закупочных процедурах, составило 2,8, в среднем число допущенных участников — 2,6². В 2015 году соответствующие показатели принимали значения 2,5 и 1,9³.

² Под средним значением по 85 регионам подразумевается среднее арифметическое значение показателя «среднее количество всех (допущенных) заявок на одну закупку (лот)», рассчитанного для каждого субъекта Российской Федерации. В то же время количество заявок в среднем по Российской Федерации, рассчитанное как отношение общего числа всех (допущенных) заявок, поданных на участие в

- ✓ Увеличилась доля закупок, в отношении которых были поданы жалобы, признанные ФАС России обоснованными, в том числе частично. Доля подобных закупок в среднем по регионам увеличилась с 0,49% до 0,6% от общего числа всех проведенных закупок в регионе, в том числе отмененных.
- ✓ В два раза снизилось среднее по регионам значение показателя «Средняя стоимость одного дня заключенного контракта» (с 20 тыс. рублей в 2015 году до 13 тыс. рублей в 2016 году). Это частично объясняется более ответственным, чем в 2015 году, отношением к заполнению электронной формы в ЕИС заказчиками в части указания реальных сроков исполнения контракта⁴.
- ✓ Значительный рост показали Севастополь (на 41 позицию), Республика Тыва (на 37 позиций), Кемеровская область (на 33 позиции) и Саратовская область (на 27 позиций). Всего более чем на 15 позиций по сравнению с рейтингом по итогам 2015 года поднялись 15 регионов.
- ✓ Значительное падение показали Республика Хакасия (на 44 позиции), Республика Ингушетия (на 40 позиций) и Удмуртская Республика (на 37 позиций). Всего более чем на 15 позиций по сравнению с рейтингом по итогам 2015 года опустились 13 субъектов⁵.

Конкурентность закупок

- ✓ Критерий конкурентности оказывает наибольшее влияние на общую оценку эффективности региона в сфере закупок и позицию региона в рейтинге, так как именно создание субъектом Российской Федерации условий для конкурентной борьбы предполагает наиболее эффективное расходование бюджетных средств. При расчете критерия учитываются показатели, характеризующие конкурентную среду в закупках, такие как доля закупок, совершенных конкурентными способами, и число поставщиков, привлеченных к участию в закупках в соответствующем периоде в каждом из регионов. Также в рамках критерия учитывается доля закупок, проведенных для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций, а также число привлеченных участников данных закупок.

закупочных процедурах всех субъектов Российской Федерации, к общему числу всех неотмененных закупок (лотов) — 3,0 (2,7 допущено).

Данное различие возникает по причине большого объема закупок, проводимых в отдельных регионах. Расчет среднего значения по 85 регионам позволяет учесть в равной степени все регионы независимо от масштаба закупок в каждом из субъектов.

³ Данные не полностью сопоставимы, так как в расчет показателей было внесено изменение: в настоящее время при их расчете не учитываются закупки, на которые не было подано ни одной заявки.

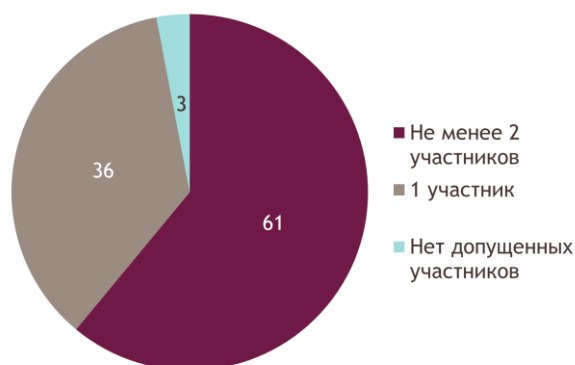
⁴ Нередки случаи, когда в ЕИС вместо реального дня окончания контракта заказчики указывают день начала контракта, в результате чего срок контракта, определяемый в системе, — один день.

⁵ Сильные изменения в положении регионов в итоговом рейтинге по сравнению с рейтингом 2015 года частично можно объяснить изменениями, внесенными в методику.

- ✓ Среди регионов с наибольшим уровнем конкурентности закупок по итогам данного рейтинга уже традиционно можно назвать Москву, Санкт-Петербург, а также Московскую область, которая заняла 3-ю позицию. Москва и Санкт-Петербург занимали первые места в подрейтинге конкурентности по итогам 2015 года, Московская область занимала 5-е место в подрейтинге конкурентности в 2015 году.
- ✓ Последние места в подрейтинге заняли Республика Калмыкия, Чукотский автономный округ, Вологодская область и Республика Карачаево-Черкесия. При этом по итогам 2015 года в подрейтинге конкурентности Чукотский автономный округ и Республика Калмыкия занимали 84-е и 85-е места, а Республика Карачаево-Черкесия и Вологодская область занимали 68-е и 69-е места соответственно.
- ✓ Отрицательные тенденции: в 34 регионах Российской Федерации в 2016 году более 90% закупок в стоимостном выражении проведено конкурентными способами (в 2015 году в 45 из 85 регионов более 90% закупок было проведено конкурентными способами). При этом наибольшая доля конкурентных закупок по итогам 2016 года зафиксирована в Тюменской области (98%), Калининградской области (97%), Республике Ингушетия (97%) и Республике Мордовия (96%).

- ✓ Всего по итогам 2016 года реальная конкуренция (то есть наличие хотя бы двух участников) наблюдалась в 61% закупочных процедур конкурентного типа, на которые была подана хотя бы одна заявка (рисунок 2), что сопоставимо с данными за I полугодие 2016 года⁶. Среднее число участников по закупкам, на которые были допущены не менее двух участников, составило 3,8 (3,9 по результатам I полугодия 2016 года).

Рисунок 2
Распределение конкурентных закупок по числу допущенных участников (%)



Источник: по данным «Закупки 360».

- ✓ В среднем по региону не менее 2 заявок на одну закупку, проведенную конкурентным способом, зафиксировано в 80 из 85 регионов Российской Федерации, в 78 из них в среднем было допущено не менее двух участников.
- ✓ В 65 регионах России более 40% всех контрактов заключено с поставщиками, входящими в топ-100 по количеству заключенных контрактов по итогам закупок в регионе.

⁶ В I полугодии 2016 года среди закупок с хотя бы одной поданной заявкой реальная конкуренция наблюдается в 61% закупочных процедур.

- ✓ Наибольший объем в стоимостном выражении закупок, проведенных для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций (далее — СМП и СОНКО), зафиксирован в Севастополе (41%), Республике Крым (36%) и Ямало-Ненецком автономном округе (31%). При этом среднее число допущенных участников по данным закупкам в регионах составило 3,3 в Севастополе, 3,4 в Республике Крым и 2,7 в Ямало-Ненецком автономном округе.
- ✓ Доля контрактов в стоимостном выражении, заключенных по итогам проведения закупок для СМП и СОНКО, в среднем по регионам составила 17% всего объема конкурентных закупок в субъекте Российской Федерации. Среднее по регионам число заявок по закупкам, проведенным для СМП и СОНКО, составило 3,2, допущенных — 2,9.

Экономность и эффективность планирования закупок

- ✓ Критерий экономности учитывает при расчете размер экономии на закупках, совершенных конкурентными способами. Расчет эффективности планирования основывается на объеме закупок, заключенных в конце года, количестве изменений в планах закупок заказчиками региона в течение отчетного периода, а также числе контрактов, заключенных с падением в 25% и более от начальной максимальной цены контракта. Высокий уровень экономии таким образом может свидетельствовать о недостаточном уровне планирования региона и завышении начальных максимальных цен.
- ✓ Прослеживается четкая обратная взаимосвязь между положением региона в подрейтингах экономности и эффективности планирования. В то же время по итогам 2016 года отдельные субъекты заняли достаточно высокие позиции по обоим критериям (Таблица 1).

Таблица 1

Позиции отдельных регионов в подрейтингах экономности и эффективности планирования госзакупок за 2016 год

| Наименование региона | Позиция региона в подрейтинге экономности | Позиция региона в подрейтинге эффективности планирования госзакупок |
|----------------------|---|---|
| Кемеровская область | 12 | 13 |
| Ярославская область | 16 | 10 |
| Хабаровский край | 11 | 25 |
| Приморский край | 34 | 7 |
| Тюменская область | 27 | 16 |
| Кировская область | 32 | 12 |
| Республика Тыва | 29 | 17 |

- ✓ Наибольший уровень экономии зафиксирован по итогам проведения закупок в 2016 году в Республике Крым (средний процент экономии — 23,4%), Севастополе (21,9%) и Липецкой области (21,3%).

- ✓ Общий уровень экономии по результатам конкурентных закупочных процедур региональных и муниципальных заказчиков составил 9,2%.
- ✓ Наименьшее число изменений в планы-графики зафиксировано в Еврейской автономной области (0,46 изменений на проведенную закупку), Республике Саха (Якутия) (0,49) и Пермском крае (0,53). Среднее по регионам значение данного показателя составило одно изменение на проведенную закупку.
- ✓ Наименьшая доля контрактов в стоимостном выражении, заключенных и исполненных в IV квартале, пришлась на Архангельскую (1,6%), Ярославскую области (1,6%) и Республику Мордовия (2%). Среднее по регионам значение данного показателя составило 6,7%.
- ✓ Наибольшая доля контрактов в стоимостном выражении, заключенных и исполненных в IV квартале, зафиксирована в Республике Крым (27%), Севастополе (23%) и Чеченской Республике (15%).

Конфликтность закупок

- ✓ Конфликтность закупок отражает количество выявленных процедурных нарушений в регионе.
- ✓ Наибольшее число закупок, по которым поданные в ФАС России жалобы были признаны обоснованными и частично обоснованными, как и по итогам рейтинга 2015 года, зафиксировано в Республике Дагестан и Москве.
- ✓ Всего в России в 2016 году были поданы жалобы, признанные ФАС России обоснованными, в том числе частично, в отношении 0,67% всех закупок, проведенных на региональном и муниципальном уровнях. В среднем по регионам (без учета масштабов субъектов Российской Федерации)⁷ эта доля составила 0,6%.
- ✓ По итогам 2016 года относительно малый объем нарушений был зафиксирован в 27 субъектах Российской Федерации. В данных регионах доля закупок, в отношении которых были поданы жалобы, признанные ФАС России обоснованными, составила менее чем 0,3% всех закупок; среди них: Калужская область (0,1%), Республика Коми (0,13%), Кировская (0,14%) и Рязанская (0,18%) области.

Подозрительность закупок

- ✓ В качестве критериев для определения потенциальной подозрительности закупок используются стоимость одного дня заключенного контракта в регионе (стоимость контракта в расчете на один день его исполнения)⁸, доля контрактов, заключенных с участниками, предложившими максимальную цену при организации конкурса

⁷ Под средним значением по регионам подразумевается среднее арифметическое значение показателя доли закупок, по которым жалобы в ФАС России были признаны обоснованными (частично обоснованными), рассчитанного для каждого региона.

⁸ При расчетах учитывались закупки товаров, работ и услуг.

или запроса предложений⁹. Также учитывается доля контрактов в стоимостном выражении, которая приходится на наиболее крупных поставщиков региона, что частично отражает «тесноту» работы с данными поставщиками региональными заказчиками.

- ✓ Наилучшие позиции в подрейтинге заняли Тульская область, Республика Коми и Челябинская область, которые в предыдущем подрейтинге заняли 11-е, 22-е и 5-е места соответственно.
- ✓ Среднее значение стоимости одного дня заключенного контракта в 2016 году по всем региональным закупкам составило 12 тыс. рублей.
- ✓ Средняя стоимость одного дня заключенного контракта в 2016 году по сравнению с 2015 годом снизилась в 74 регионах, в том числе в Республике Ингушетия (на 166 тыс. рублей), Саратовской области (на 70 тыс. рублей) и Республике Северная Осетия — Алания (на 55 тыс. рублей)¹⁰.
- ✓ В 11 регионах на топ-100 поставщиков, сформированный по сумме цен заключенных контрактов, приходится больше 85% всех контрактов в стоимостном выражении, в том числе в Республике Ингушетия (97%), Чукотском АО (96%) и Ненецком АО (93%).

⁹ При этом следует отметить, что при проведении конкурса или запроса предложений цена не всегда является решающим фактором в определении победителя закупки. Тем не менее представляется важным обратить внимание на то, как часто такое происходит в различных регионах.

¹⁰ Такое значительное снижение объясняется указанием в ЕИС в качестве срока исполнения крупных контрактов один день, что часто может быть ошибкой оператора. К примеру, в Саратовской области в 2015 году были заключены пять контрактов на общую сумму в 2 млрд рублей на предоставление заемных средств для целей финансирования бюджетного дефицита Саратовской области на срок до трех лет. При этом срок контракта на официальном портале госзакупок был указан как один день.

Приложение 1. Методика составления рейтинга эффективности региональных госзакупок

Общие положения

Цель рейтинга

Целью рейтинга является независимая оценка качества и эффективности результатов организации и осуществления закупочных процессов государственными заказчиками регионального и муниципального уровней.

Принципы формирования рейтинга

- Использование общедоступных данных (Единая информационная система в сфере закупок).
- Прозрачность методологии расчета.
- Соблюдение максимального охвата и точности данных.
- Обеспечение объективности.
- Использование экспертных оценок, обеспечивающих устойчивость применяемой методики.
- Полная автоматизация расчетов.
- Поддержание достоверности полученных результатов расчетов.

Источник и охват данных

Расчеты проводятся на основе базы данных компании «Закупки 360»¹¹, содержащей данные о государственных и муниципальных закупках, размещенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» на официальном портале <http://zakupki.gov.ru>. Выборка, на основе которой производится построение рейтинга, включает в себя все закупки¹² в российских рублях, размещенные за соответствующий год, по результатам которых были заключены контракты¹³ с государственными заказчиками регионального и муниципального уровней.

Использование подготовленных данных из указанного источника, обеспечивая техническую возможность автоматического расчета рейтинга, сопряжено с возникновением в анализируемой выборке ряда ошибок технического характера, в том

¹¹ База данных размещена на сайте «Закупки 360»: <http://zakupki360.ru/>

¹² Здесь и далее имеется в виду однолотовая закупка или каждый лот многолотовой закупки, начальная (максимальная) цена которой была указана в российских рублях. Для многолотовых закупок при расчетах отдельных показателей каждый лот учитывается отдельно.

¹³ Учтены все контракты, имеющие связь с закупками анализируемого года, в статусе «Исполнение», «Исполнение завершено», «Исполнение прекращено», стоимость которых была указана в российских рублях.

числе вследствие неправильного ввода данных в Единую информационную систему в сфере закупок (далее — ЕИС)¹⁴.

Периодичность

Рейтинг выпускается два раза в год: по итогам 6 и 12 месяцев каждого года.

Расчет индекса эффективности

Методика расчета рейтинга эффективности закупочной деятельности субъектов Российской Федерации¹⁵ носит двухуровневый характер. Окончательным результатом расчета (результатом первого или верхнего уровня) является индекс эффективности (далее — IE), учитывающий взвешенные результаты всех регионов по пяти основным критериям:

- критерий конкурентности (С);
- критерий экономности (Е);
- критерий эффективности планирования (F);
- критерий конфликтности (V);
- критерий подозрительности закупок (S).

Индекс эффективности рассчитывается как сумма произведений значений каждого из пяти критериев и веса этого критерия.

Каждый из критериев представляет собой рассчитываемую величину (всего рассчитывается пять величин, по числу критериев, составляющих IE). Каждая рассчитываемая величина позволяет оценить относительную позицию региона в каждом из пяти оцениваемых разрезов (конкурентность, экономность, планирование, конфликтность, подозрительные закупки). Наилучшему значению критерия соответствует более высокое место региона в соответствующем разрезе.

Все критерии входят в расчет IE с некоторым весом, определенным так, чтобы суммарный вес всех пяти критериев был равен 1. Значения весовых коэффициентов при критериях определены экспертно и выглядят следующим образом:

- для критерия конкурентности — 0,5;
- для критерия экономности — 0,08;
- для критерия эффективности планирования — 0,12;
- для критерия конфликтности — 0,2;
- для критерия подозрительности закупок — 0,1.

¹⁴ Типы ошибок: (1) ошибки оператора — ошибки ввода данных заказчиком в ЕИС (zakupki.gov.ru). Ошибки могут относиться к уровню и территориальной принадлежности организации заказчика, валюте закупки/контракта, статусу закупки/контракта и т. д.; (2) изменение данных ЕИС уже после их среза сервисами системы «Закупки 360»; (3) плавающие ошибки технического свойства, возникающие как в ЕИС, так и в системе «Закупки 360».

¹⁵ Рейтинги размещаются по ссылке: <http://ratings.z360gov.ru>.

Значение ИЕ равно:

$$IE = 0,5 \times C + 0,08 \times E + 0,12 \times F + 0,2 \times V + 0,1 \times S. \quad (1)$$

Расчет критериев формирует второй уровень методики. Значение каждого из критериев определяется на основании значений набора показателей. Формулы расчета построены для всех критериев по одинаковому принципу и представляют собой выражение вида:

$$\theta_k = \sum_{i=1}^n x_{ik} \times V_i,$$

где θ_k — значение рассчитываемого критерия для субъекта Российской Федерации «k»;

n — количество показателей, входящих в расчет критерия;

x_{ik} — балл за позицию (место) в рейтинге по показателю «i» для субъекта Российской Федерации «k»;

V_i — весовой коэффициент при показателе «i».

Каждый из множителей x_{ik} представляет собой число в диапазоне от 1 до 85, рассчитываемое на основании полученных из базы данных первичных числовых величин следующим образом. Все регионы по каждому из показателей упорядочиваются по числовым значениям каждого показателя «i», причем лучший из регионов по показателю в результате ранжирования получает 85 баллов ($x_{ik} = 85$), а худший — 1 ($x_{ik} = 1$). В случае совпадения значения по какому-либо показателю при ранжировании для двух и более субъектов большее количество баллов присваивается субъекту с большей суммарной стоимостью неотмененных закупок по их начальной максимальной стоимости.

Значения весовых коэффициентов при показателях (V_i) определены методом экспертных оценок.

Такой подход (ранжирование регионов для каждого показателя по рейтингу, а не использование собственных числовых значений показателей) применен в методике для того чтобы избежать чрезмерного влияния одного anomalно большого (анomalно малого) показателя для региона на значение критерия в целом.

По результатам расчета каждого из критериев может быть рассчитан вспомогательный рейтинг. Таким образом, кроме основного рейтинга регионов по значению ИЕ методика позволяет сформировать еще пять опорных рейтингов регионов на основе обозначенных критериев:

- рейтинг конкурентности регионов;
- рейтинг экономности регионов;
- рейтинг эффективности планирования регионов;
- рейтинг конфликтности регионов;
- рейтинг подозрительности закупок регионов.

Расчет критерия конкурентности

Критерий конкурентности отражает уровень конкуренции в закупках региональных и муниципальных заказчиков. Критерий конкурентности рассчитывается как:

$$C = C_1 \times 0,175 + C_2 \times 0,1 + C_3 \times 0,175 + C_4 \times 0,325 + C_5 \times 0,1 + C_6 \times 0,025 + C_7 \times 0,05 + C_8 \times 0,025 + C_9 \times 0,025,$$

где C_1 — балл за позицию (место) региона по показателю доли (по стоимости¹⁶) закупок, совершенных конкурентными способами¹⁷;

C_2 — балл за позицию (место) региона по показателю доли (по количеству) закупок, совершенных конкурентными способами;

C_3 — балл за позицию (место) региона по показателю среднего количества участников на одну закупку (лот), совершенную конкурентным способом (по всем поданным заявкам);

C_4 — балл за позицию (место) региона по показателю среднего количества участников на одну закупку (лот), совершенную конкурентным способом (среди допущенных);

C_5 — балл за позицию (место) региона по показателю процента закупок, выигранных поставщиками из топ-100¹⁸ от общего количества проведенных конкурентных закупок (*обратное ранжирование*¹⁹);

C_6 — балл за позицию (место) региона по показателю среднего количества участников на одну закупку (лот), совершенную конкурентным способом (по всем поданным заявкам) и проведенную для СМП и СОНКО²⁰;

C_7 — балл за позицию (место) региона по показателю среднего количества участников на одну закупку (лот), совершенную конкурентным способом (среди допущенных) и проведенную для СМП и СОНКО;

C_8 — балл за позицию (место) региона по показателю доли (по стоимости) контрактов, заключенных по итогам проведения конкурентных закупок для СМП и СОНКО;

¹⁶ В данном случае под стоимостью понимается начальная максимальная цена контрактов.

¹⁷ Под конкурентным способом осуществления закупки понимаются все способы, кроме закупки у единственного поставщика. При этом в число закупок, проведенных конкурентным способом, включаются признанные несостоявшимися закупочные процедуры.

¹⁸ Данный топ формируется исходя из числа выигранных поставщиками закупок региональных и муниципальных заказчиков в каждом субъекте Российской Федерации.

¹⁹ Наибольшее количество баллов по данному показателю присваивалось тому региону, в котором данный показатель принимал **минимальное** значение.

²⁰ Подразумеваются закупки с требованием к участникам быть представителями СМП и СОНКО или проведенные с преимуществом участия для СМП и СОНКО.

C_9 — балл за позицию (место) региона по показателю доли (по количеству) контрактов, заключенных по итогам проведения конкурентных закупок для СМП и СОНКО.

Расчет значения критерия экономности²¹

Критерий экономности определяет относительный объем снижения стоимости контракта (контрактов) от начальной (максимальной) стоимости каждой закупки (лота). Значение критерия экономности рассчитывается как:

$$E = E1 * 0,7 + E2 * 0,3 ,$$

где $E1$ — балл за позицию (место) региона по показателю средней доли экономии в расчете на одну закупку (лот), совершенную конкурентным способом;

$E2$ — балл за позицию (место) региона по показателю общей доли экономии по закупкам, совершенным конкурентными способами.

Расчет значения критерия эффективности планирования

Критерий эффективности планирования отражает ситуацию с планированием и фактическим размещением госзаказа и заключением контрактов в течение года. Значение критерия эффективности планирования рассчитывается как:

$$F = F_1 \times 0,5 + F_2 \times 0,3 + F_3 \times 0,2,$$

где F_1 — балл за позицию (место) региона по показателю доли (по стоимости²²) контрактов, заключенных и исполненных в IV квартале года, за который рассчитывался рейтинг²³, относительно всего объема заключенных за год контрактов (*обратное ранжирование*);

F_2 — балл за позицию (место) региона по показателю доли (по количеству) закупок, по итогам проведения которых зафиксировано падение на 25% и более от начальной максимальной цены контракта²⁴ (*обратное ранжирование*);

F_3 — балл за позицию (место) региона по показателю количества изменений в плане в расчете на одну опубликованную закупку²⁵ (*обратное ранжирование*).

²¹ Случаи, когда указываемая в ЕИС цена контракта (или сумма цен контрактов), заключенного по итогам проведения закупки, превышала НМЦК, исключались из расчета данного показателя.

²² В данном случае под стоимостью понимается цена заключенных контрактов.

²³ Для расчетов рейтинга за первое полугодие данный показатель не учитывается ($F = F_2 \times 0,3 + F_3 \times 0,2$).

²⁴ При расчете показателя проводится сравнение цены контракта или суммы цен контрактов, заключенных по итогам проведения закупочной процедуры, и НМЦК закупки.

²⁵ Учитывалось число версий планов-графиков заказчиков субъекта Российской Федерации, размещенных в ЕИС.

Расчет значения критерия конфликтности (процедурных нарушений)

Критерий конфликтности (процедурных нарушений) отражает относительный объем процедурных нарушений закупок региональных и муниципальных заказчиков субъекта Российской Федерации на основании статистики жалоб, рассмотренных ФАС России. Значение критерия конфликтности (процедурных нарушений) рассчитывается как:

$$V = V_1 \times 0,6 + V_2 \times 0,4,$$

где V_1 — балл за позицию (место) региона по показателю доли (по количеству) закупок, по которым жалобы в ФАС России были признаны обоснованными²⁵ (*обратное ранжирование*);

V_2 — балл за позицию (место) региона по показателю доли (по количеству) закупок, по которым жалобы в ФАС России были признаны частично обоснованными²⁶ (*обратное ранжирование*).

Расчет значения критерия подозрительности закупок

Критерий подозрительности закупок отражает объем закупок, в которых могут быть выявлены различные нарушения или существенные отклонения. Критерий подозрительности закупок рассчитывается как:

$$S = S_1 \times 0,4 + S_2 \times 0,15 + S_3 \times 0 + S_4 \times 0,05 + S_4 \times 0,05 + S_5 \times 0,4,$$

где S_1 — балл за позицию (место) региона по показателю средней стоимости одного дня заключенного контракта в расчете на один заключенный контракт (*обратное ранжирование*);

S_2 — балл за позицию (место) региона по показателю доли (по количеству) закупок (лотов), размещенных одним из следующих способов:

- все типы конкурсов;
- все типы запросов предложений,

в которых победителем признан участник, сделавший предложение с максимальной ценой из всех предложений²⁷ (*обратное ранжирование*);

S_3 — балл за позицию (место) региона по показателю доли (по стоимости) просроченных контрактов²⁸ в общем объеме заключенных контрактов в анализируемом периоде (*обратное ранжирование*)²⁹;

²⁶ При расчете данного показателя учитываются в том числе отмененные закупки.

²⁷ Исключаются закупки, по результатам которых первоначальный победитель уклонился от заключения контракта.

²⁸ Контракты, находящиеся в стадии «Исполнение» по истечении месяца с даты завершения контракта.

²⁹ Показатель S_3 несет исключительно информационный характер. При расчете рейтинга не учитывается.

S₄ — балл за позицию (место) региона по показателю максимальной стоимости одного дня заключенного контракта (*обратное ранжирование*);

S₅ — балл за позицию (место) региона по показателю процента закупок, выигранных поставщиками из топ-100³⁰, от общей стоимости проведенных закупок (*обратное ранжирование*).

* При полном или частичном цитировании материалов Доклада обязательны ссылки на ресурсы авторов:

- Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации (<http://ac.gov.ru>);
- Компания «Закупки 360» (<http://zakupki360.ru>).



АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Закупки 360

³⁰ Данный топ формируется исходя из суммарной стоимости (НМЦК) выигранных поставщиками закупок региональных и муниципальных заказчиков в каждом субъекте Российской Федерации.

ac.gov.ru/publications/



facebook.com/ac.gov.ru



twitter.com/AC_gov_ru



youtube.com/user/analyticalcentergov