

Рейтинг эффективности региональных госзакупок — первое полугодие 2016 года

Доклад

Январь 2017



АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Закупки 360°

Оглавление

Рейтинг эффективности региональных госзакупок.....	3
Приложение 1. Рейтинг эффективности региональных госзакупок — 2015	11
Приложение 2. Методика составления рейтинга эффективности региональных госзакупок.....	13

Рейтинг эффективности региональных госзакупок

Субъект Российской Федерации	Место региона в общем рейтинге эффективности – первое полугодие 2016	Место региона в подрейтинге					Место региона в общем рейтинге эффективности – 2015
		Конкурентности	Экономности	Эффективности планирования	Конфликтности	Подозрительности закупок	
Калужская обл.	1	18	5	76	2	5	1
Липецкая обл.	2	3	4	80	61	20	17
Ярославская обл.	3	10	22	70	21	28	2
Воронежская обл.	4	9	49	40	12	29	20
Ханты-Мансийский АО	5	7	14	84	38	50	12
Тюменская обл.	6	5	9	56	48	81	25
Санкт-Петербург	7	2	2	85	77	73	3
Кировская обл.	8	34	30	75	4	9	10
Кемеровская обл.	9	17	35	41	32	14	35
Ивановская обл.	10	37	6	82	3	35	43
Респ. Татарстан	11	15	15	64	30	56	8
Тамбовская обл.	12	8	16	78	56	71	11
Хабаровский край	13	33	13	60	10	41	14
Москва	14	1	27	27	84	85	19
Чувашская Респ.	15	16	45	17	50	32	4
Алтайский край	16	19	29	30	43	59	6
Респ. Кабардино-Балкария	17	24	67	9	40	4	41
Иркутская обл.	18	28	53	61	24	19	32
Владимирская обл.	19	44	17	69	8	40	21
Ульяновская обл.	20	22	64	36	28	36	51
Новосибирская обл.	21	12	7	66	72	44	5
Приморский край	22	39	39	43	6	45	60
Омская область	23	13	59	45	53	38	24
Московская обл.	24	4	24	24	79	82	34
Нижегородская обл.	25	38	38	14	15	39	22
Челябинская обл.	26	32	23	49	49	16	37
Астраханская обл.	27	59	12	58	11	2	29
Саратовская обл.	28	45	57	18	18	1	42
Пермский край	29	6	46	28	74	63	15
Тверская обл.	30	43	10	72	33	25	48
Псковская обл.	31	35	25	68	37	27	23
Свердловская обл.	32	27	41	37	42	52	9
Севастополь	33	29	3	63	60	58	65
Мурманская обл.	34	11	54	44	62	64	28
Калининградская обл.	35	31	28	57	34	75	30
Смоленская обл.	36	52	32	10	26	24	69
Респ. Башкортостан	37	30	48	39	36	57	27
Ненецкий АО	38	23	36	51	58	66	33
Курская обл.	39	41	19	79	55	11	56
Респ. Коми	40	67	18	81	1	6	16
Рязанская обл.	41	42	58	65	7	69	52
Ростовская обл.	42	14	52	34	69	61	49

Субъект Российской Федерации	Место региона в общем рейтинге эффективности – первое полугодие 2016	Место региона в подрейтинге					Место региона в общем рейтинге эффективности – 2015
		Конкурентности	Экономности	Эффективности планирования	Конфликтности	Подозрительности закупок	
Респ. Марий Эл	43	58	68	5	20	3	45
Респ. Крым	44	20	1	77	80	51	44
Удмуртская Респ.	45	68	21	74	5	10	7
Респ. Карелия	46	40	43	62	44	42	26
Волгоградская обл.	47	71	20	31	9	21	58
Пензенская обл.	48	46	75	33	22	49	74
Курганская обл.	49	69	8	59	16	23	39
Тульская обл.	50	62	63	53	19	13	54
Орловская обл.	51	65	33	48	14	31	46
Самарская обл.	52	26	71	20	64	72	31
Респ. Адыгея	53	60	26	50	31	65	72
Ямало-Ненецкий АО	54	54	42	67	35	68	53
Краснодарский край	55	36	44	73	66	43	47
Томская обл.	56	50	51	52	51	60	13
Оренбургская обл.	57	25	65	54	81	30	36
Камчатский край	58	49	40	46	54	77	59
Респ. Хакасия	59	63	11	83	71	8	18
Вологодская обл.	60	73	31	38	27	37	57
Ставропольский край	61	57	60	8	68	17	50
Респ. Тыва	62	56	62	47	59	34	80
Еврейская АО	63	77	50	16	17	18	70
Архангельская обл.	64	61	56	12	45	76	40
Брянская обл.	65	78	47	23	23	12	81
Белгородская обл.	66	70	79	29	25	7	62
Респ. Ингушетия	67	21	81	25	82	84	38
Респ. Мордовия	68	48	55	71	73	54	67
Костромская обл.	69	66	73	26	52	15	55
Красноярский край	70	55	37	55	76	46	63
Ленинградская обл.	71	53	61	35	70	53	68
Амурская обл.	72	74	82	4	29	22	71
Сахалинская обл.	73	51	66	32	63	83	75
Забайкальский край	74	82	34	19	46	33	78
Респ. Алтай	75	47	78	22	83	80	79
Респ. Бурятия	76	76	72	42	39	62	66
Чеченская Респ.	77	81	85	21	13	74	73
Магаданская обл.	78	79	77	11	41	67	64
Новгородская обл.	79	64	69	15	78	70	61
Респ. Калмыкия	80	83	83	6	47	26	85
Респ. Карачаево-Черкесия	81	80	80	3	65	47	77
Респ. Саха (Якутия)	82	75	70	2	67	79	83
Чукотский АО	83	85	76	1	57	48	76
Респ. Дагестан	84	72	84	7	85	55	84
Респ. Северная Осетия – Алания	85	84	74	13	75	78	82

Общие сведения о рейтинге

- ✓ Рейтинг эффективности региональных госзакупок¹ показывает независимую оценку качества и эффективности организации и осуществления закупочных процессов государственными заказчиками регионального и муниципального уровней. В качестве основных критериев оценки использовались: конкурентность, экономность, эффективность планирования, конфликтность и подозрительность закупок².
- ✓ Общий объем закупок, попавший в анализ для формирования рейтинга эффективности региональных госзакупок за первое полугодие 2016 г., составил 1,7 трлн рублей, из них две трети — закупки региональных заказчиков.
- ✓ Расчеты проводились на основе базы данных, актуальной на 30 ноября 2016 г.
- ✓ По итогам презентации рейтинга эффективности региональных госзакупок за 2015 год Аналитическим центром при Правительстве Российской Федерации были получены предложения от субъектов Российской Федерации, в частности от Брянской, Воронежской, Московской областей, Республики Саха (Якутия), и Министерства финансов Российской Федерации касательно совершенствования методики рейтинга эффективности региональных госзакупок. В целях обеспечения сопоставимости результатов рейтинг за первое полугодие 2016 г. рассчитан на основе методики рейтинга за 2015 год. Предложения будут учтены в методике при составлении рейтинга по итогам 2016 года.

Итоги рейтингования

- ✓ При ранжировании субъектов Российской Федерации по уровню их эффективности в сфере госзакупок лидируют (1–3-е места) Калужская, Липецкая и Ярославская области, которые по итогам рейтинга 2015 года занимали 1-е, 17-е и 2-е места соответственно. Данные регионы не заняли высокие позиции во всех подрейтингах (например, рассматриваемые субъекты вошли в 15 регионов с самыми низкими показателями эффективности планирования), но занимают первые места при подведении итогов одновременно по всем критериям. Рост Липецкой области в рейтинге в основном обусловлен увеличением конкуренции на закупках, проявившейся в увеличении числа участников закупок в первом полугодии 2016 г. по сравнению с 2015 годом.
- ✓ Наихудшие позиции в рейтинге (85–82-е места) пришлись на Республику Северная Осетия — Алания, Республику Дагестан, Чукотский АО и Республику Саха

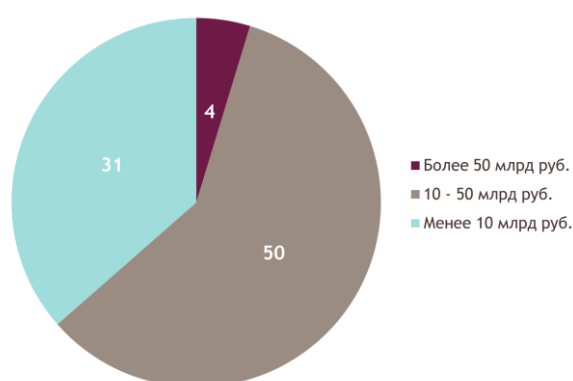
¹ Рассчитан на основе базы данных «Закупки 360», содержащей данные о государственных и муниципальных закупках, размещенных в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» на официальном портале <http://zakupki.gov.ru>.

² Методика составления рейтинга представлена в приложении 2.

(Якутия). При этом данная группа регионов занимала последние места также в итоговом рейтинге за 2015 год, за исключением Чукотского АО, который находился на 76-й позиции. Низкий уровень эффективности госзакупок в регионах обусловлен относительно невысокой конкуренцией при проведении закупочных процедур, проявляющейся в большой доле закупок у единственного поставщика и небольшим числом участников закупок. Это в большинстве своем объясняется особенностями экономического развития субъектов и удаленностью от центральных регионов России.

- ✓ На самые крупные регионы по суммарному объему закупок Санкт-Петербург и Москву пришлось 6% и 12% всего объема анализируемых закупок соответственно. Города заняли 7-е и 14-е места в общем рейтинге (3-е и 19-е места по итогам рейтинга за 2015 год). При этом, как и в рейтинге за 2015 год, регионы заняли первые места в подрейтинге конкурентности и низкие позиции в подрейтингах конфликтности и подозрительности закупок.

Рисунок 1
Распределение по суммарному объему закупок, кол-во регионов



Источник: «Закупки360».

- ✓ Зафиксирован значительный рост числа участников закупочных процедур, проводимых государственными и муниципальными органами власти. Так, в 2015 году в среднем по регионам число допущенных участников составило 1,9, в первом полугодии 2016 г. данный показатель вырос до 2,4. При этом в среднем по регионам число заявок, поданных на участие в закупочных процедурах, увеличилось незначительно — до 2,6 (2,5 в 2015 году)³.
- ✓ Увеличилась доля закупок, в отношении которых были поданы жалобы, признанные ФАС России обоснованными, в том числе частично. Доля подобных закупок в среднем по регионам увеличилась с 0,49% до 0,57% общего числа всех проведенных закупок в регионе, в том числе отмененных.

³ Под средним значением по 85 регионам подразумевается среднее арифметическое значение показателя «среднее количество всех (допущенных) заявок на одну закупку (лот)», рассчитанного для каждого субъекта Российской Федерации. В то же время количество заявок в среднем по Российской Федерации, рассчитанное как отношение общего числа всех (допущенных) заявок, поданных на участие в закупочных процедурах всех субъектов Российской Федерации, к общему числу всех неотмененных закупок (лотов) — 2,8 (2,6 допущено).

Данное различие происходит по причине большого объема закупок, проводимых в отдельных регионах. Расчет среднего значения по 85 регионам позволяет учесть в равной степени все регионы независимо от масштаба закупок в каждом из субъектов.

- ✓ В два раза снизилось среднее по регионам значение показателя «Средняя стоимость одного дня заключенного контракта» (с 20 тыс. рублей в 2015 году до 10 тыс. рублей в первом полугодии 2016 г.). Это частично объясняется более ответственным, чем в 2015 году, отношением к заполнению электронной формы в ЕИС заказчиками в части указания реальных сроков заключения контракта⁴.
- ✓ Наибольший рост в итоговом рейтинге показал Приморский край, который с 60-го места по итогам 2015 года поднялся на 22-е в 2016 году. Данное изменение обусловлено резким снижением числа процедурных нарушений, выявленных ФАС России в регионе. В рейтинге конфликтности регион поднялся с 67-го на 5-е место. Также наблюдался рост по остальным критериям.
- ✓ Значительный рост показали также Смоленская и Ивановская области (на 33 позиции), Севастополь (на 32 позиции) и Ульяновская область (на 31 позицию). Всего более чем на 15 позиций по сравнению с рейтингом по итогам 2015 года поднялись 15 регионов.
- ✓ Наибольшее падение в рейтинге зафиксировано в отношении Томской области. Данный регион в 2015 году занял 13-е место, а в настоящем рейтинге находится уже на 56-й позиции. Изменение в целом обусловлено резким падением в подрейтингах конкурентности (с 26-го на 50-е место) и конфликтности (с 6-го на 51-е место). При этом падение в подрейтинге конкурентности обусловлено улучшением ситуации в данной сфере в целом по России и отсутствием существенных изменений в Томской области.
- ✓ Значительное падение показали также Республика Хакасия (на 41 позицию), Удмуртская Республика (на 38 позиций) и Республика Ингушетия (на 29 позиций). Всего более чем на 15 позиций по сравнению с рейтингом по итогам 2015 года упали 12 субъектов⁵.

Конкурентность закупок

- ✓ Критерий конкурентности оказывает наибольшее влияние на общую оценку эффективности региона в сфере закупок и позицию региона в рейтинге, так как именно создание субъектом Российской Федерации условий для конкурентной борьбы предполагает наиболее эффективное расходование бюджетных средств. При расчете критерия учитываются показатели, характеризующие конкурентную среду в закупках, такие как доля закупок, совершенных конкурентными способами, и число поставщиков, привлеченных к участию в закупках в соответствующем периоде в каждом из регионов.

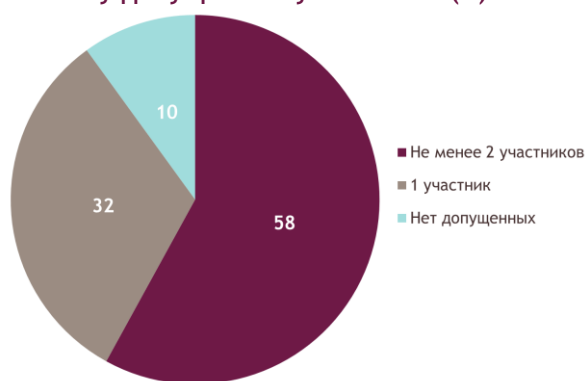
⁴ Нередки случаи, когда в ЕИС вместо реального дня окончания контракта заказчики указывают день начала контракта, в результате чего срок контракта, определяемый в системе, — один день.

⁵ Сильные изменения в положении регионов в итоговом рейтинге по сравнению с рейтингом 2015 года частично можно объяснить особенностями осуществления закупок в первом полугодии.

- ✓ Среди регионов с наибольшим уровнем конкурентности закупок по итогам данного рейтинга можно назвать Москву, Санкт-Петербург и Липецкую область. Москва и Санкт-Петербург также занимали первые места в подрейтинге конкурентности по итогам 2015 года, Липецкая область поднялась на 3-е место в подрейтинге конкурентности с 16-го за счет значительного увеличения числа участников закупок. В первом полугодии 2016 г. число допущенных к закупкам участников выросло до 4,2 с 2,5 в 2015 году.
- ✓ Последние места в подрейтинге заняли Чукотский АО, Республика Северная Осетия — Алания и Республика Калмыкия. При этом по итогам 2015 года в подрейтинге конкурентности Чукотский АО и Республика Калмыкия занимали 84-е и 85-е места, а Республика Северная Осетия — Алания находилась на 70-й позиции.
- ✓ В 18 регионах Российской Федерации в первом полугодии 2016 г. более 90% закупок в стоимостном выражении проведено конкурентными способами (в 2015 году в 45 из 85 регионов более 90% закупок было проведено конкурентными способами). При этом наибольшая доля конкурентных закупок по итогам первого полугодия 2016 г. зафиксирована в Тюменской области (98%), Республике Мордовия (97%), Калининградской области (96%), Республике Ингушетия (95%) и Москве (94%).

✓ Всего по итогам первого полугодия 2016 г. реальная конкуренция (то есть наличие хотя бы двух участников) наблюдалось в 58% закупочных процедур конкурентного типа (рисунок 2). Среднее число участников по закупкам, на которые были допущены не менее двух участников, составило 3,9.

Рисунок 2
Распределение конкурентных закупок по числу допущенных участников (%)



Источник: «Закупки360».

- ✓ В среднем по региону не менее 2 заявок на одну закупку, проведенную конкурентным способом, зафиксировано в 79 из 85 регионов Российской Федерации, из них в среднем не менее двух допущенных участников в 74 субъектах.

Экономность и эффективность планирования закупок

- ✓ Критерий экономности учитывает при расчете размер экономии на закупках, совершенных конкурентными способами. Расчет эффективности планирования основывается на объеме закупок, заключенных в конце года, количестве изменений в планах закупок заказчиками региона в течение отчетного периода, а также числе контрактов, заключенных с падением в 25% и более от начальной максимальной цены контракта. Высокий уровень экономии, таким образом, может свидетельствовать о недостаточном уровне планирования региона и завышении начальных максимальных цен.
- ✓ В большинстве своем регионы, занявшие высокие места в подрейтинге экономности в подрейтинге эффективности планирования закупок, находятся на последних позициях. В то же время отдельные субъекты заняли достаточно высокие позиции по обоим критериям. Например, Московская область заняла 24-е места в обоих подрейтингах и в итоговом рейтинге, Москва заняла 27-е места в обоих подрейтингах и 14-е место в итоговом рейтинге и Алтайский край занял 29-е и 30-е места в подрейтингах экономности и эффективности планирования соответственно и 16-е место в итоговом рейтинге.
- ✓ Наибольший уровень экономии зафиксирован по итогам проведения закупок в первом полугодии 2016 г. в Республике Крым (23,4%), Санкт-Петербурге (21,9%) и Севастополе (21,3%). При этом данные регионы по итогам 2015 года также входили в топ-5 по данному показателю.
- ✓ Среднее по регионам значение показателя «Средняя доля экономии в расчете на одну закупку, совершенную конкурентным способом» составило 15,5% по итогам первого полугодия 2016 г. (14,8% по итогам рейтинга 2015 года).

Конфликтность закупок

- ✓ Конфликтность закупок отражает количество выявленных процедурных нарушений в регионе.
- ✓ Наибольшее число закупок, по которым поданные в ФАС России жалобы были признаны обоснованными и частично обоснованными, как и по итогам рейтинга 2015 года, зафиксировано в Республике Дагестан и Москве.
- ✓ Всего в России в первом полугодии 2016 г. были поданы жалобы, признанные ФАС России обоснованными в отношении 0,41% всех закупок, проведенных на региональном и муниципальном уровнях, частично обоснованными — 0,21%. В среднем по регионам (без учета масштабов субъектов Российской Федерации)⁶ эти доли составили 0,38 и 0,19%.

⁶ Под средним значением по регионам подразумевается среднее арифметическое значение показателя доли закупок, по которым жалобы в ФАС России были признаны обоснованными (частично обоснованными), рассчитанного для каждого региона.

- ✓ По итогам первого полугодия 2016 г. относительно малый объем нарушений был зафиксирован в 29 субъектах Российской Федерации. В данных регионах доля закупок, в отношении которых были поданы жалобы, признанные ФАС России обоснованными, составила менее чем 0,2% всех закупок, среди них: Калужская (0,02%), Кировская (0,06%), Орловская (0,08%) и Волгоградская (0,08%) области, Республика Коми (0,08%).

Подозрительность закупок

- ✓ В качестве критериев для определения потенциальной подозрительности закупок используются стоимость одного дня заключенного контракта в регионе (стоимость контракта в расчете на один день его исполнения)⁷ и доля контрактов, заключенных с участниками, предложившими неминимальную или максимальную⁸ цену в зависимости от способа размещения заказа.
- ✓ Наилучшие позиции в подрейтинге заняли Саратовская и Астраханская области и Республика Марий Эл, которые в предыдущем подрейтинге заняли 41-е, 10-е и 4-е места.
- ✓ Рост Саратовской области в подрейтинге обусловлен резким снижением средней стоимости одного дня заключенного контракта (с 74 тыс. рублей в 2015 году до 2,5 тыс. рублей в первом полугодии 2016 г.)⁹.
- ✓ Средняя стоимость одного дня заключенного контракта в первом полугодии 2016 г. по сравнению с 2015 годом выросла только в 4 регионах: Республике Алтай, Москве, Архангельской и Сахалинской областях. Во всех остальных субъектах Российской Федерации наблюдалось снижение.

⁷ При расчетах учитывались закупки товаров, работ и услуг.

⁸ При этом следует отметить, что при проведении конкурса или запроса предложений цена не всегда является решающим фактором в определении победителя закупки. Тем не менее представляется важным обратить внимание на то, как часто такое происходит в различных регионах.

⁹ Такое значительное снижение объясняется заключением на общую сумму 2 млрд рублей пяти контрактов в 2015 году на предоставление заемных средств для целей финансирования бюджетного дефицита Саратовской области на срок до трех лет. При этом срок контракта в базе данных ЕИС был указан как один день.

Приложение 1. Рейтинг эффективности региональных госзакупок – 2015

Субъект Российской Федерации	Место региона в общем рейтинге эффективности	Место региона в подрейтинге				
		Конкурентности	Экономности	Эффективности планирования	Конфликтности	Подозрительности закупок
Калужская обл.	1	14	3	34	1	2
Ярославская обл.	2	7	8	24	11	38
Санкт-Петербург	3	1	2	29	82	42
Чувашская Респ.	4	12	31	7	44	16
Новосибирская обл.	5	6	12	67	38	44
Алтайский край	6	17	5	44	30	29
Удмуртская Респ.	7	19	13	65	28	7
Респ. Татарстан	8	18	42	64	4	35
Свердловская обл.	9	11	26	25	50	21
Кировская обл.	10	34	33	23	20	1
Тамбовская обл.	11	8	9	68	45	70
Ханты-Мансийский АО	12	3	30	80	37	76
Томская обл.	13	26	41	35	6	47
Хабаровский край	14	47	15	32	2	18
Пермский край	15	4	36	5	75	39
Респ. Коми	16	46	17	39	3	22
Липецкая обл.	17	16	7	76	53	12
Респ. Хакасия	18	38	6	57	12	51
Москва	19	2	23	9	84	82
Воронежская обл.	20	24	50	55	15	20
Владимирская обл.	21	27	11	69	27	65
Нижегородская обл.	22	39	55	13	7	30
Псковская обл.	23	23	21	49	49	15
Омская обл.	24	13	18	61	66	19
Тюменская обл.	25	22	37	72	32	57
Респ. Карелия	26	37	43	31	19	28
Респ. Башкортостан	27	25	38	47	26	68
Мурманская обл.	28	20	25	53	56	40
Астраханская обл.	29	41	19	59	42	10
Калининградская обл.	30	33	27	28	33	80
Самарская обл.	31	15	68	18	52	62
Иркутская обл.	32	40	45	46	23	34
Ненецкий АО	33	35	51	17	35	55
Московская обл.	34	5	32	50	78	74
Кемеровская обл.	35	28	29	19	64	46
Оренбургская обл.	36	10	47	71	83	8
Челябинская обл.	37	48	24	51	48	5
Респ. Ингушетия	38	9	78	36	61	84
Курганская обл.	39	53	16	58	39	48
Архангельская обл.	40	56	40	4	43	50
Респ. Кабардино-Балкария	41	43	77	16	54	3

Субъект Российской Федерации	Место региона в общем рейтинге эффективности	Место региона в подрейтинге				
		Конкурентности	Экономности	Эффективности планирования	Конфликтности	Подозрительности закупок
Саратовская обл.	42	44	57	75	31	41
Ивановская обл.	43	50	14	37	57	33
Респ. Крым	44	21	1	85	76	81
Респ. Марий Эл	45	59	65	21	36	4
Орловская обл.	46	58	39	84	9	32
Краснодарский край	47	45	44	63	51	13
Тверская обл.	48	62	20	82	25	23
Ростовская обл.	49	31	63	38	71	17
Ставропольский край	50	36	62	27	68	27
Ульяновская обл.	51	29	54	56	65	52
Рязанская обл.	52	54	60	54	34	24
Ямало-Ненецкий АО	53	67	52	26	24	25
Тульская обл.	54	65	59	79	8	11
Костромская обл.	55	75	71	6	17	6
Курская обл.	56	32	28	78	74	69
Вологодская обл.	57	69	22	42	41	31
Волгоградская обл.	58	66	10	77	29	63
Камчатский край	59	51	56	11	55	64
Приморский край	60	42	49	62	67	49
Новгородская обл.	61	61	61	8	59	14
Белгородская обл.	62	74	72	43	10	37
Красноярский край	63	55	34	33	69	59
Магаданская обл.	64	73	75	14	21	61
Севастополь	65	64	4	83	58	36
Респ. Бурятия	66	57	53	73	47	60
Респ. Мордовия	67	52	73	15	62	58
Ленинградская обл.	68	30	64	70	79	73
Смоленская обл.	69	77	48	60	16	43
Еврейская АО	70	79	70	3	18	67
Амурская обл.	71	81	69	12	5	26
Респ. Адыгея	72	60	35	81	60	75
Чеченская Респ.	73	72	85	45	22	77
Пензенская обл.	74	78	67	74	13	53
Сахалинская обл.	75	49	76	40	77	71
Чукотский АО	76	84	82	1	14	72
Респ. Карачаево-Черкесия	77	68	80	2	72	78
Забайкальский край	78	82	66	20	40	45
Респ. Алтай	79	63	58	48	80	66
Респ. Тыва	80	76	46	66	63	54
Брянская обл.	81	83	74	52	46	9
Респ. Северная Осетия – Алания	82	70	81	30	73	85
Респ. Саха (Якутия)	83	80	79	10	70	83
Респ. Дагестан	84	71	84	41	85	79
Респ. Калмыкия	85	85	83	22	81	56

Приложение 2. Методика составления рейтинга эффективности региональных госзакупок

Общие положения

Цель рейтинга

Целью рейтинга является независимая оценка качества и эффективности организации и осуществления закупочных процессов государственными заказчиками регионального и муниципального уровней.

Принципы формирования рейтинга

- Использование общедоступных данных для формирования рейтинга (Единая информационная система в сфере закупок).
- Обеспечение прозрачности методологии расчета.
- Соблюдение максимального охвата и полноты данных, используемых при анализе.
- Обеспечение объективности используемых показателей.
- Использование экспертных оценок, обеспечивающих устойчивость применяемой методики.
- Применение полной автоматизации расчетов, приводящих к их независимости.
- Поддержание достоверности полученных результатов расчетов.

Источник и охват данных

Расчеты проводятся на основе общедоступной информации, размещенной в свободном доступе на официальном сайте Единой информационной системы в сфере госзакупок (далее — ЕИС) в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Данные, используемые при составлении рейтинга, выгружаются с вышеуказанного сайта и в дальнейшем обрабатываются автоматизированной системой «Закупки360». Выборка, на основе которой производится построение рейтинга, включает в себя все закупки¹⁰, размещенные в анализируемом периоде, в российских рублях, по результатам которых были заключены контракты¹¹ с государственными заказчиками регионального и муниципального уровней.

¹⁰ Здесь и далее имеется в виду однолотовая закупка или каждый лот многолотовой закупки, начальная (максимальная) цена которой была указана в российских рублях. Для многолотовых закупок при расчетах отдельных показателей каждый лот учитывается отдельно.

¹¹ По данным <http://zakupki.gov.ru>, учтены все контракты, имеющие связь с закупками анализируемого года, в статусе «Исполнение», «Исполнение завершено», «Исполнение прекращено», стоимость которых была указана в российских рублях.

Использование подготовленных данных из указанного источника, обеспечивая техническую возможность автоматического расчета рейтинга, сопряжено с возникновением в анализируемой выборке ряда ошибок технического характера, в том числе вследствие неправильного ввода данных в ЕИС¹².

Периодичность

Рейтинг выпускается два раза в год: по итогам 6 и 12 месяцев каждого года.

Расчет индекса эффективности

Предлагаемая методика расчета рейтинга эффективности закупочной деятельности субъектов Российской Федерации¹³ носит двухуровневый характер. Окончательным результатом расчета (результатом первого или верхнего уровня) является индекс эффективности (далее — IE), учитывающий взвешенные результаты всех регионов по пяти основным критериям:

- критерий конкурентности (С);
- критерий экономности (Е);
- критерий эффективности планирования (F);
- критерий конфликтности (V);
- критерий подозрительности закупок (S).

Индекс эффективности рассчитывается как сумма произведений значений каждого из пяти критериев и веса этого критерия.

Каждый из критериев представляет собой рассчитываемую величину (всего рассчитываются пять величин по числу критериев, составляющих IE). Каждая рассчитываемая величина позволяет оценить относительную позицию региона в каждом из пяти оцениваемых разрезов (конкурентность, экономность, планирование, конфликтность, подозрительные закупки). Наилучшему значению критерия соответствует более высокое место региона в соответствующем разрезе.

Все критерии входят в расчет IE с некоторым весом, определенным так, чтобы суммарный вес всех пяти критериев был равен 1. Значения весовых коэффициентов при критериях определены экспертно и выглядят следующим образом:

- для критерия конкурентности — 0,5;
- для критерия экономности — 0,1;
- для критерия эффективности планирования — 0,1;
- для критерия конфликтности — 0,2;

¹² Типы ошибок: (1) ошибки оператора — ошибки ввода данных заказчиком в ЕИС (zakupki.gov.ru). Ошибки могут относиться к уровню и территориальной принадлежности организации заказчика, валюте закупки/контракта, статусу закупки/контракта и т.д.; (2) изменение данных ЕИС уже после их среза сервисами системы компании «Закупки360»; (3) плавающие ошибки технического свойства, возникающие как в ЕИС, так и в системе компании «Закупки360».

¹³ Рейтинги размещаются по ссылке: <http://ratings.z360gov.ru>.

- для критерия подозрительности закупок — 0,1.

Значение ИЕ равно:

$$IE = 0,5 \times C + 0,1 \times E + 0,1 \times F + 0,2 \times V + 0,1 \times S. \quad (1)$$

Расчет критериев формирует второй уровень методики. Значение каждого из критериев определяется на основании значений набора показателей. Формулы расчета построены для всех критериев по одинаковому принципу и представляют собой выражение вида:

$$\theta_k = \sum_{i=1}^n x_{ik} \times V_i,$$

где θ_k — значение рассчитываемого критерия для субъекта Российской Федерации «k»;

n — количество показателей, входящих в расчет критерия;

x_{ik} — балл за позицию (место) в рейтинге по показателю «i» для субъекта Российской Федерации «k»;

V_i — весовой коэффициент при показателе «i».

Каждый из множителей x_{ik} представляет собой число в диапазоне от 1 до 85, рассчитываемое на основании полученных из базы данных первичных числовых величин следующим образом. Все регионы по каждому из показателей упорядочиваются по числовым значениям каждого показателя «i», причем лучший из регионов по показателю в результате ранжирования получает 85 баллов ($x_{ik} = 85$), а худший — 1 ($x_{ik} = 1$). В случае совпадения значения по какому-либо показателю при ранжировании для двух и более субъектов большее количество баллов присваивается субъекту с большей суммарной стоимостью неотмененных закупок по их начальной максимальной стоимости.

Значения весовых коэффициентов при показателях (V_i) определены методом экспертных оценок.

Такой подход (ранжирование регионов для каждого показателя по рейтингу, а не использование собственных числовых значений показателей) применен в методике для того чтобы избежать чрезмерного влияния одного аномально большого (аномально малого) показателя для региона на значение критерия в целом.

По результатам расчета каждого из критериев может быть рассчитан вспомогательный рейтинг. Таким образом, кроме основного рейтинга регионов по значению ИЕ методика позволяет сформировать еще пять опорных рейтингов регионов на основе обозначенных критериев:

- рейтинг конкурентности регионов;
- рейтинг экономности регионов;
- рейтинг эффективности планирования регионов;

- рейтинг конфликтности регионов;
- рейтинг подозрительности закупок регионов.

Расчет значения критерия конкурентности

Критерий конкурентности отражает уровень конкуренции в закупках региональных и муниципальных заказчиков. Критерий конкурентности рассчитывается как:

$$C = C_1 \times 0,2 + C_2 \times 0,1 + C_3 \times 0,2 + C_4 \times 0,4 + C_5 \times 0,1, \quad (2)$$

где C_1 — балл за позицию (место) региона по показателю доли (по стоимости¹⁴) закупок, совершенных конкурентными способами¹⁵;

C_2 — балл за позицию (место) региона по показателю доли (по количеству) закупок, совершенных конкурентными способами;

C_3 — балл за позицию (место) региона по показателю среднего количества участников на одну закупку (лот), совершенную конкурентным способом (по всем поданным заявкам);

C_4 — балл за позицию (место) региона по показателю среднего количества участников на одну закупку (лот), совершенную конкурентным способом (среди допущенных);

C_5 — балл за позицию (место) региона по показателю процента закупок, выигранных поставщиками из топ-100¹⁶ от общего количества проведенных закупок.

Расчет значения критерия экономности¹⁷

Критерий экономности определяет относительный объем снижения стоимости контракта (контрактов) от начальной (максимальной) стоимости каждой закупки (лота). Значение критерия экономности (E) рассчитывается как балл за позицию (место) региона по показателю средней доли экономии в расчете на одну закупку (лот), совершенную конкурентным способом.

Расчет значения критерия эффективности планирования

Критерий эффективности планирования отражает ситуацию с планированием и фактическим размещением госзаказа и заключением контрактов в течение года. Значение критерия эффективности планирования рассчитывается как:

¹⁴ В данном случае под стоимостью понимается начальная максимальная цена контрактов.

¹⁵ Под конкурентным способом осуществления закупки понимаются все способы, кроме закупки у единственного поставщика. При этом в число закупок, проведенных конкурентным способом, включаются признанные несостоявшимися закупочные процедуры.

¹⁶ Данный топ формируется исходя из числа выигранных поставщиками закупок региональных и муниципальных заказчиков в каждом субъекте Российской Федерации.

¹⁷ Случаи, когда указываемая в ЕИС цена контракта (или сумма цен контрактов), заключенного по итогам проведения закупки, превышала НМЦК, исключались из расчета данного показателя.

$$F = F_1 \times 0,5 + F_2 \times 0,3 + F_3 \times 0,2, \quad (3)$$

где F_1 — балл за позицию (место) региона по показателю доли (по стоимости¹⁸) контрактов, заключенных и исполненных в IV квартале года, за который рассчитывался рейтинг¹⁹, относительно всего объема заключенных за год контрактов; F_2 — балл за позицию (место) региона по показателю доли (по количеству) закупок, по итогам проведения которых зафиксировано падение на 25% и более от начальной максимальной цены контракта²⁰; F_3 — балл за позицию (место) региона по показателю количества изменений в плане в расчете на одну опубликованную закупку²¹.

Расчет значения критерия конфликтности (процедурных нарушений)

Критерий конфликтности (процедурных нарушений) отражает относительный объем процедурных нарушений закупок региональных и муниципальных заказчиков субъекта Российской Федерации на основании статистики жалоб, рассмотренных ФАС России. Значение критерия конфликтности (процедурных нарушений) рассчитывается как:

$$V = V_1 \times 0,6 + V_2 \times 0,4, \quad (4)$$

где V_1 — балл за позицию (место) региона по показателю доли (по количеству) закупок, по которым жалобы в ФАС России были признаны обоснованными²²; V_2 — балл за позицию (место) региона по показателю доли (по количеству) закупок, по которым жалобы в ФАС России были признаны частично обоснованными²².

Расчет значения критерия подозрительности закупок

Критерий подозрительности закупок отражает объем закупок, в которых могут быть выявлены различные нарушения или существенные отклонения. Критерий подозрительности закупок рассчитывается как:

$$S = S_1 \times 0,4 + S_2 \times 0,25 + S_3 \times 0,3 + S_4 \times 0,05, \quad (5)$$

¹⁸ В данном случае под стоимостью понимается цена заключенных контрактов.

¹⁹ Для расчетов рейтинга за первое полугодие данный показатель не учитывается ($F = F_2 \times 0,3 + F_3 \times 0,2$).

²⁰ При расчете показателя проводится сравнение цены контракта или суммы цен контрактов, заключенных по итогам проведения закупочной процедуры, и НМЦК закупки.

²¹ Учитывалось число версий планов-графиков заказчиков субъекта Российской Федерации, размещенных в ЕИС.

²² При расчете данного показателя учитываются в том числе отмененные закупки.

где S_1 — балл за позицию (место) региона по показателю средней стоимости одного дня заключенного контракта в расчете на один заключенный контракт;

S_2 — балл за позицию (место) региона по показателю доли (по количеству) закупок (лотов), размещенных одним из следующих способов:

- все типы конкурсов;
- все типы запросов предложений,

в которых победителем признан участник, сделавший предложение с максимальной ценой из всех предложений;

S_3 — балл за позицию (место) региона по показателю доли (по количеству) закупок (лотов), размещенных одним из следующих способов:

- все типы аукционов;
- все типы запросов котировок,

в которых победителем признан участник, сделавший предложение с неминимальной ценой из всех предложений;

S_4 — балл за позицию (место) региона по показателю максимальной стоимости одного дня заключенного контракта.

* При полном или частичном цитировании материалов Доклада обязательны ссылки на ресурсы авторов:

- Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации (<http://ac.gov.ru>);
- Компания «Закупки360» (<http://zakupki360.ru>).



Для заметок

A series of 28 horizontal dotted lines for writing notes.

