

Бюллетень о сфере
образования

декабрь 2016

10

Реформа школьной системы образования (отечественный и зарубежный опыт)



АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Оглавление

| | |
|---|----|
| Резюме | 3 |
| Российское образование в цифрах: вызовы, цели и результаты реформы школьной системы образования | 5 |
| Ресурсное сжатие | 7 |
| Замедление прироста охвата детей школьным образованием..... | 8 |
| Инфраструктурный сдвиг | 9 |
| Стандартизация образования | 11 |
| Необходимость обновления педагогического корпуса | 12 |
| Трансформация существующей системы оценки образовательных результатов..... | 14 |
| Выявление и поддержка талантливых детей | 17 |
| Выбор модели развития образования: догонять или стимулировать? | 19 |
| «Старые» инструменты реализации как фактор, противодействующий инновационному контексту преобразований | 20 |
| Международная практика реформирования школьного образования | 22 |
| Блиц-обзор реформ системы школьного образования стран Европы..... | 26 |
| Перечень основных мероприятий, профессиональных праздников, памятных дат в январе-марте 2017 г..... | 33 |
| Мероприятия в сфере образования..... | 33 |
| Профессиональные праздники | 33 |
| Международные мероприятия..... | 33 |

ВЫПУСК ПОДГОТОВЛЕН

Инна Каракчиева

Резюме

Преобразования школьной образовательной системы и развитие экономики, обновление технологий и техники, совершенствование общественного пространства имеют разный темп. Если полвека назад образование могло рассчитывать на 2-3 поколения для сохранения учебников, использования образовательных программ, содержания образования, нормативно-правового обеспечения и т.д., то в настоящее время требования к школе (включая запросы со стороны детей и родителей) меняются быстрее, чем реакция образовательной среды школы. Школа, вынужденная проходить через все более быстрые изменения, нередко оказывается под давлением общественного мнения.

Текущий, декабрьский выпуск бюллетеня о состоянии российского образования (№ 10) посвящен оценке итогов реформ школьной системы образования в России и за рубежом.

Реформирование российской школьной системы образования идет в условиях достаточности нормативной правовой базы и использования «старых» инструментов ее реализации, нивелирующих инновационный контекст. Выбор стратегии дальнейшего развития российской школы осложняется несколькими факторами. С одной стороны, фактически отсутствует общественный диалог об изменениях системы школьного образования. С другой – существует заметный разрыв между инновационным потенциалом школьного образования и не всегда четко заданными характеристиками, определяющими развитие современных технологий и рынка труда.

Важнейшими вызовами, стоящими перед современной системой школьного образования, являются:

- «ресурсное сжатие»,
- возрастающие региональные разрывы,
- инфраструктурный сдвиг (включающий увеличение износа инфраструктуры, развитие негосударственного сектора и др.),
- проблема стандартизации образования,
- проблема обновления педагогических кадров,
- трансформация существующей системы оценки образовательных результатов,
- вопросы выявления и поддержки талантливых детей.

Однако на этом проблемном поле существуют бесспорные достижения в системе российского школьного образования, среди которых закон об образовании как таковой, один из самых современных федеральных государственных образовательных стандартов общего образования, уникальная система подготовки педагогических кадров дошкольных образовательных организаций и начальной школы.

Так или иначе, предстоит сделать стратегический выбор между моделями системы образования, каждая из которых сопряжена со своим набором рисков. При *стимулирующей* модели системы образования делается ставка на инновационное образование, развивающее общество, страну, экономику и т.д. В таком случае формирование новой школьной инфраструктуры происходит на фоне возрастания рисков социальной напряженности из-за «шоковых» мер, роста затрат, повышения сопротивлений изменениям и роста неопределенности.

При выборе *догоняющей* модели развития школьного образования ставка делается на преобразование существующей школьной инфраструктуры, подразумевающее общие решения для всех школ страны. При этом риски инерционных преобразований школы связаны, прежде всего, с «широкомасштабными» преобразованиями с имитационными изменениями, интуитивным выбором инструментов реализации и низкоэффективными решениями. И пока школьная система образования в России находится скорее в рамках в догоняющей модели развития.

Поэтому особый интерес представляют создаваемые в развитых странах системы инновационного развития школы, под которыми понимается прежде всего национальная и региональная поддержка школьных инноваций, основанная на совместной работе и практиках всех заинтересованных сторон.

Одним из таких трендов развития современной школы является фокус на исследовательскую деятельность школьников, так называемое STEM-образование¹, которое также получило развитие в целом ряде стран.

¹ Аббревиатура от слов Science (наука), Technology (технологии), Engineering (инженерное дело), Math (математика).

Российское образование в цифрах: вызовы, цели и результаты реформы школьной системы образования

Процесс реформирования системы школьного образования в России трансформируется под влиянием ряда факторов. Если количество заявленных в 2008 г. основных направлений развития общего образования² за 8 лет не изменилось, то тематика направлений оказалась существенно иной (рисунок 1).

Рисунок 1

Трансформация основных направлений развития общего образования



Наблюдается *унификация подходов* к развитию общего образования (создание единого образовательного пространства, введение единых стандартов и т.п.) и *спецификация механизмов* реализации образовательной политики (введение федеральных государственных образовательных стандартов, основных общеобразовательных программ, государственной итоговой аттестации и др.).

² «Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа» (утв. Президентом Российской Федерации, № Пр-271 от 04.02.2010)

Процесс унификации должен способствовать формированию единого образовательного пространства, обеспечению доступности и качества образования для всех обучающихся. При этом механизм реализации ориентирован на *стандартизацию требований* как к самому пространству школы, программам общего образования (в виде примерных основных образовательных программ основного общего и среднего общего образования), так и к результатам и качеству школьного образования. Развитие школьной системы образования определяется ее тремя ключевыми целями (рисунок 2).

Рисунок 2

Цели развития общего образования



Отметим, что эти целевые установки не являются новшеством для российской системы образования и в той или иной степени реализовывались в Российской Империи еще в XIX веке. При этом в России доступность школьного образования и социальная сегментация системы образования всегда были слабее, чем в большинстве стран Западной Европы.

Сейчас реализация образовательной политики в сфере школьного образования происходит на фоне вызовов, определенных не только миграционно-демографическими факторами, политической позицией страны, социально-экономическими условиями развития регионов, устойчивостью в реформировании системы образования, но и активизацией общественно-профессиональных движений.

К числу таких вызовов следует отнести:

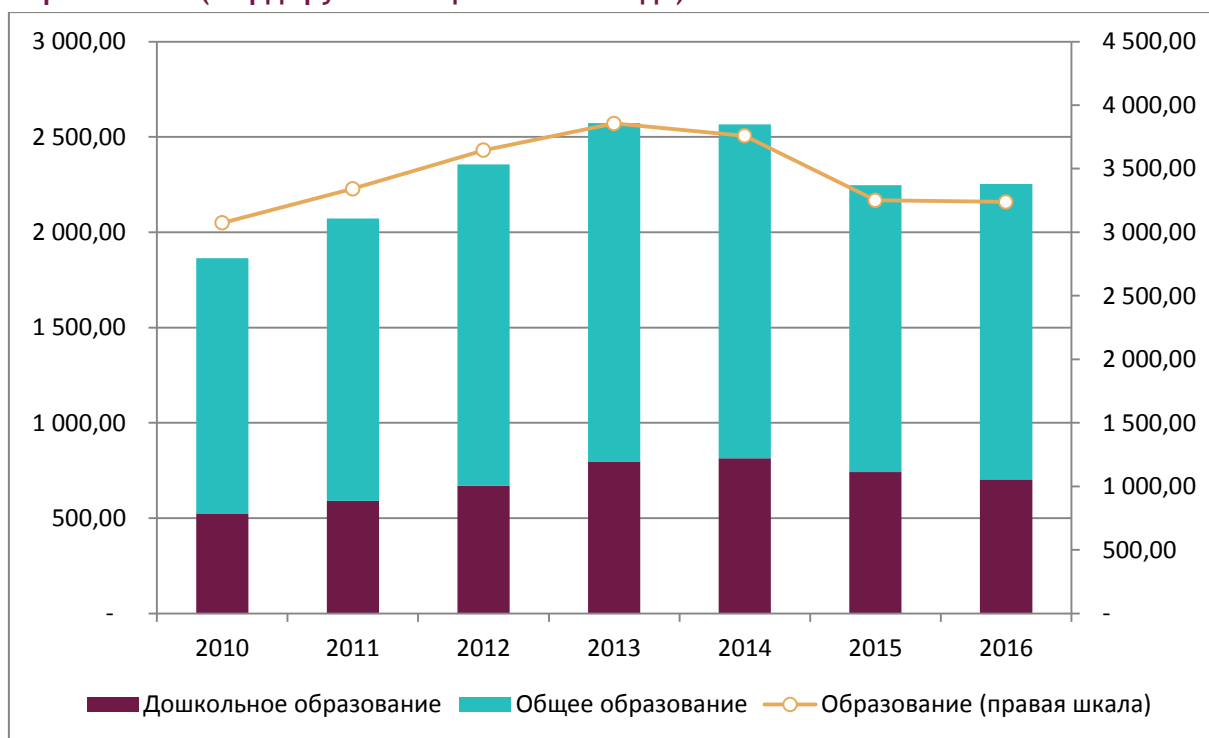
- ресурсное сжатие,
- замедление прироста охвата детей школьным образованием,
- инфраструктурный сдвиг,
- проблему стандартизации образования,
- проблему обновления педагогических кадров,
- трансформацию существующей системы оценки образовательных результатов,
- вопросы выявления и поддержки талантливых детей.

Ресурсное сжатие

В номинальном выражении за период с 2013 по 2016 год расходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на образование выросли с 2,9 до 3,2 трлн. рублей. Однако в реальном выражении наблюдалось ярко выраженное снижение, которое коснулось как общего, так и среднего образования³.

График 1

Динамика расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на образование (млрд. рублей в ценах 2016 года)



Источник: Федеральное казначейство, расчеты Аналитического центра

На реальный рост совокупных расходов на образование в предстоящем финансовом году и плановом периоде рассчитывать не приходится, что только повышает актуальность мер по повышению эффективности использования этих средств.

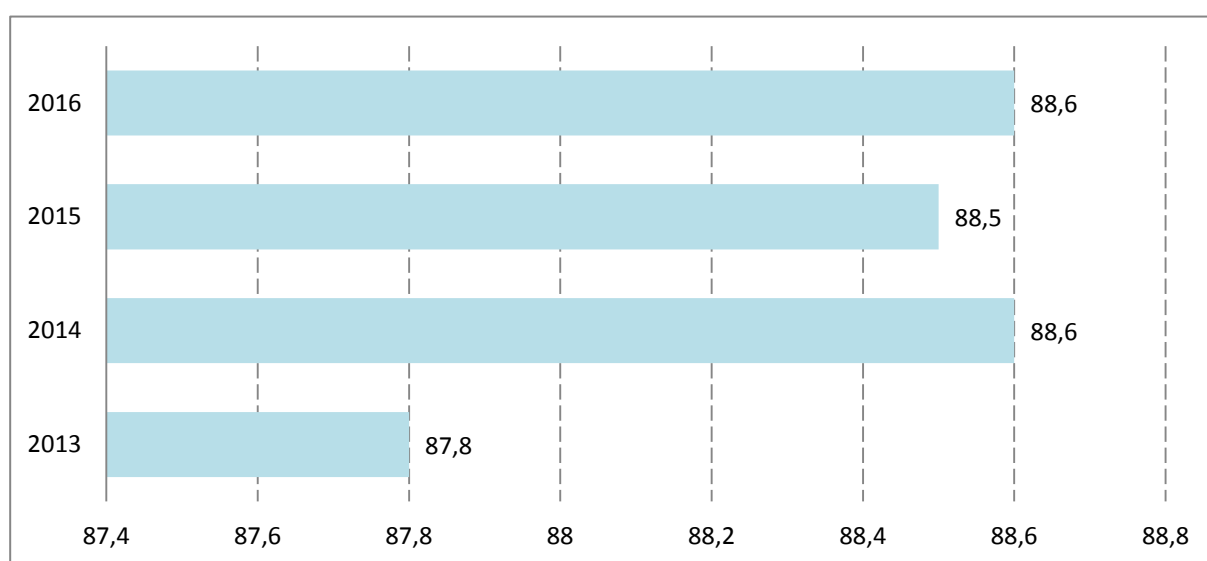
³ Пересчет в цены 2016 года производился по среднегодовым значениям индекса потребительских цен.

Замедление прироста охвата детей школьным образованием

При обязательности и гарантии доступности общего образования показатель охвата детей в возрасте 7-17 лет школьным образованием (начальное общее образование, основное общее образование, среднее общее образование) в России возрастает медленно.

График 2

Охват детей в возрасте 7-17 лет общим образованием, %



Источник: Минобрнауки России

Причин этому несколько: начиная с роста доли выпускников школ, поступающих в организации среднего профессионального образования (избегание ЕГЭ), детей, не посещающих школу, и заканчивая трудоустройством тех, кто получил только общее образование. На этом фоне доля детей и подростков (в возрасте 7-17 лет), не обучающихся в образовательных организациях, снижается, но среди них остается высокой доля тех, кто выбыл из 5-9 классов, не окончив 9 класса.

При этом в России велики отличия *между регионами* по показателю охвата детей общим образованием (разрыв между максимальным и минимальным показателем составляет более 35%). Особенно низки показатели охвата в Северо-Кавказском федеральном округе.

Можно выделить 4 группы факторов, влияющих на прерывание детьми обучения в школе. Их источником является сам ребенок, его семья, школа, в которой он обучается и его окружение (социум).

Социологическое исследование, проведенное среди детей и родителей,

показало, что ключевая причина прерывания детьми обучения кроется в школьной среде.

График 3

Роль факторов, влияющих на прерывание детьми обучения в школе, %



Источник: Центр мониторинга качества образования

Инфраструктурный сдвиг

Вызовом с точки зрения и доступности, и качества образования является изменение сети образовательных организаций – инфраструктурный сдвиг, наблюдаемый в том числе на фоне развития *негосударственного сектора общего образования*.

Количество частных общеобразовательных организаций за период с 2013 по 2016 год выросло на 6,5%. Их доля остается невысокой (в 2013 г. доля негосударственных общеобразовательных организаций составляла 1,6%, к 2016 г. данный показатель вырос до 1,84%), однако потенциал негосударственного сектора школьного образования является важным фактором развития системы в целом.

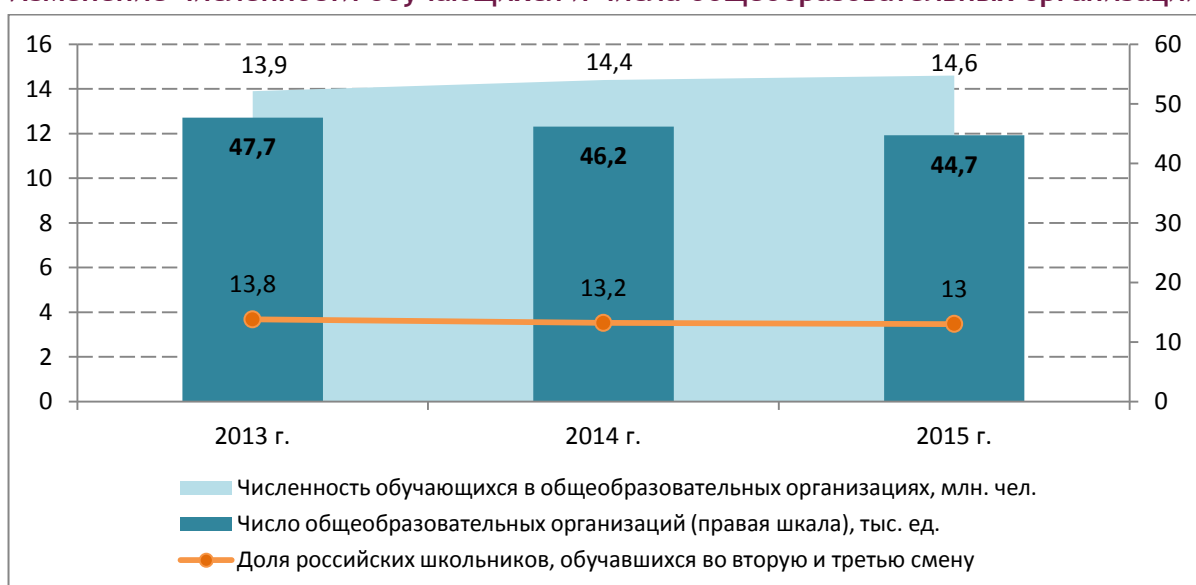
На качество условий обучения в школе негативно влияет высокий **износ школьной инфраструктуры**. Доля школьных зданий, требующих капитального ремонта, остается на уровне 12% (в 2010 году – 19%, в 2015 году – 12,7%), причем в четверти субъектов Российской Федерации отмечаются высокие значения данного показателя (более 20%). Доля зданий школ в аварийном состоянии, в общем числе общеобразовательных организаций, сохраняется на уровне 1 %.

В ходе модернизации региональных систем общего образования (2011-2013 годы) ситуация по ряду показателей улучшилась: доля школ, имеющих водопровод, выросла до 88%, а доля школ, имеющих центральное отопление – до 91%, улучшился и показатель по доле школ, имеющих канализацию (показатель составил 89%). Однако в совокупности по этим трем показателям вместе взятым (наличие в школе водопровода, центрального отопления, канализации) регионы демонстрируют колоссальный разрыв: от 100% до всего лишь 65%.

Инфраструктурный износ школ на фоне роста численности обучающихся подтверждает актуальность вопроса об условиях пребывания детей, которые гарантировали бы им сохранение здоровья. При росте численности обучающихся в общеобразовательных организациях и инфраструктурном износе школьной сети **риски «сменного» обучения** (наличие вторых и третьих смен) в школе возрастают.

График 4

Изменение численности обучающихся и числа общеобразовательных организаций



Источник: по данным Минобрнауки России

Более 70% школ России в 2016 г. работают в одну смену, причем эта доля за последние три года сократилась. Наличие вторых и третьих смен в школе – барьер, препятствующий формированию доступной образовательной среды, получению качественных образовательных услуг.

С 2013 по 2016 год доля школьников, обучавшихся во вторую и третью смену, сохраняется на уровне 13% и имеет ярко выраженную дифференциацию по субъектам Российской Федерации. Ожидается, что к 2018 году третья смена обучения будет ликвидирована полностью, а к 2021 г. планируется переход на обучение в односменный режим в начальной и старшей школе.

Стандартизация образования

Важнейшим вызовом является стандартизация образования, связанная с формированием единого образовательного пространства, через введение федерального государственного образовательного стандарта общего образования (далее – ФГОС).

Поэтапное введение ФГОС (2014 г. – ФГОС начального общего образования, 2015 г. – ФГОС основного общего образования), формируя единые требования к результатам обучающихся, создает условия для перехода к новому качеству образовательных результатов. Поэтому для введения ФГОС требуется содержательная и технологическая трансформация системы образования, т.е. обновление не только содержания обязательной части основных общеобразовательных программ, но и в целом учебно-методических комплексов, технологических инструментов общего образования, программ обучения и переподготовки педагогических кадров, ресурсного обеспечения школьного образования.

В рамках выполнения плана мероприятий («дорожной карты») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки»⁴ к 2019 г. все учащиеся должны обучаться по ФГОС общего образования.

По сравнению с 2013 годом доля учащихся, обучающихся в соответствии с ФГОС, в их общей численности в целом по России в 2016 году выросло на 14,1 п.п. Однако и в этом случае среди регионов наблюдается существенный разрыв по этому показателю (от чуть более 40% до почти 60%), причем среди

⁴ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2014 г. № 722-р

негосударственных образовательных организаций он в среднем на 2 п.п. выше, чем среди государственных.

Реализация ФГОС невозможна без **обновления содержания** образования и **методов обучения**. Эта задача решается через разработку **концепций модернизации содержания учебных предметов и предметных областей** как содержательной основы для совершенствования ФГОС и примерных основных образовательных программ общего образования. В свою очередь, это подразумевает разработку новых учебников и контрольных измерительных материалов, совершенствование существующих и создание новых программ подготовки, повышение квалификации и переподготовку педагогических кадров.

Концепции определяют общие рамки предметного содержания школьных курсов по математике, русскому языку и отечественной истории. Формируются концепции преподавания технологии (трудового обучения), географии, искусства, физической культуры и обществознания. В 2016 году в рамках ведомственной целевой программы «Российская электронная школа» на 2016-2018 годы запущен информационно-образовательный портал «Российская электронная школа», обеспечивающий свободный доступ к передовым педагогическим технологиям, лучшим педагогическим практикам.

Необходимость обновления педагогического корпуса

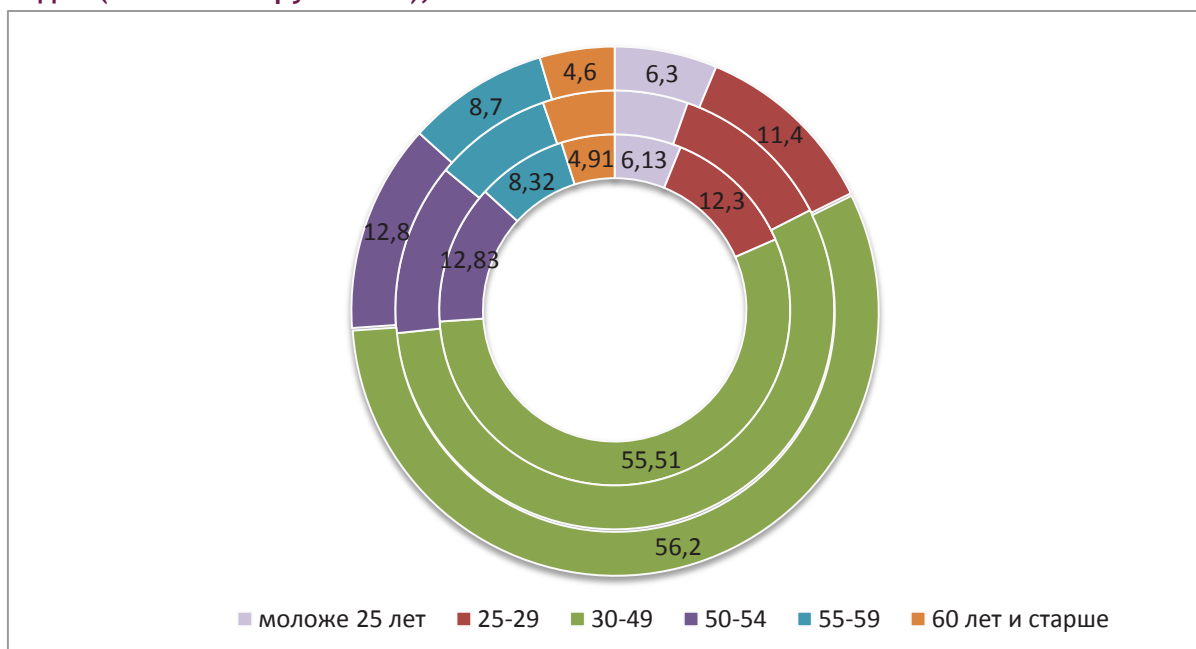
Обновление содержания и методов обучения порождает необходимость совершенствования педагогических и управленческих кадров. Ответ на данный вызов – формирование **национальной системы учительского роста** и реализация комплексной программы повышения профессионального уровня педагогических работников общеобразовательных организаций.

Однако это сопровождается целым рядом рисков, одним из которых является архаичность сложившейся модели педагогического образования и системы «входа в профессию».

Другим серьезным риском остается снижение темпа обновления учительского корпуса. Анализ возрастной структуры учительского корпуса показал, что в 86% школ преобладают учителя в возрасте 30-50 лет, еще в 10% – учителя старше 50 лет и только в 2% школ большую часть педагогического коллектива составляют учителя моложе 30 лет. В целом же наблюдается сохранение доли педагогических работников пенсионного возраста, при снижении доли «молодых специалистов» в возрасте от 25 до 29 лет (график 5).

График 5

Структура учительского корпуса в 2013 (внутренняя окружность), 2014 и 2015 годах (внешняя окружность), %



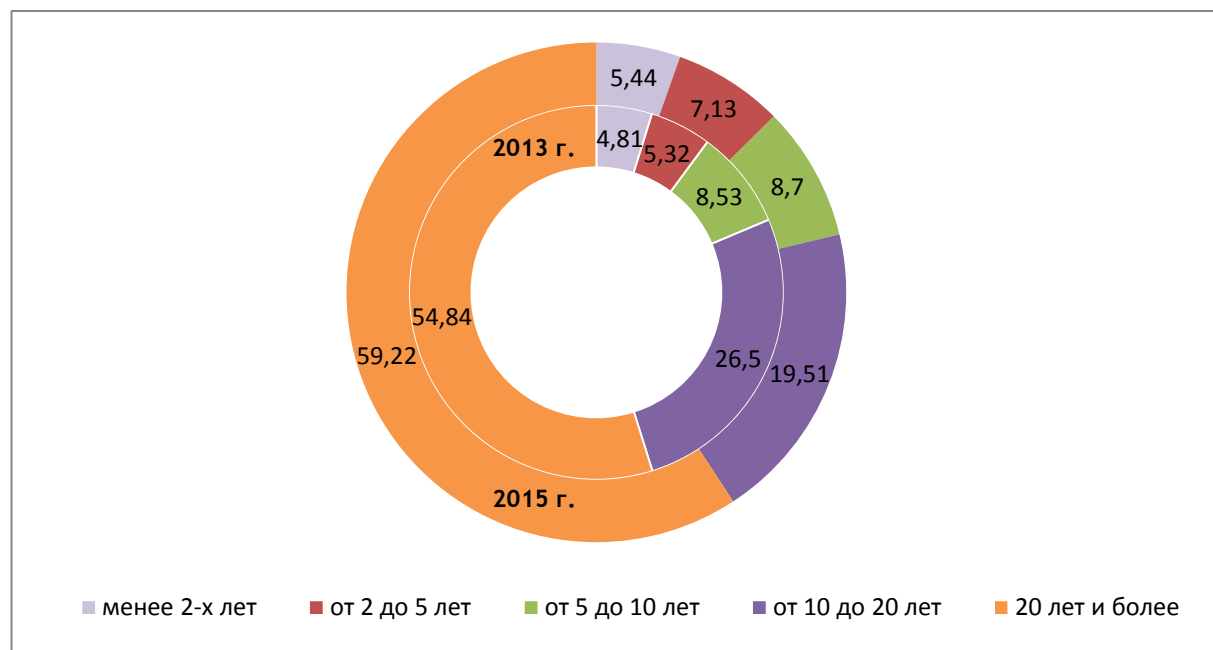
Источник: Росстат

В рамках возрастающей численности обучающихся рост численности учителей возрастной когорты от 45 и более лет связан с возвращением в профессию части педагогических работников и сохранением учителей в школе после достижения пенсионного возраста. Анализ структуры учительского корпуса по педагогическому стажу лишь подтверждает вывод о продолжающемся замедлении обновления педагогического корпуса (график 6).

С целью повышения качества педагогической деятельности учителей в школе внедряется «эффективный контракт» в системе общего образования, предполагающий обновление кадрового состава и привлечение молодых педагогов для работы в школе. Идет формирование дифференцированной системы должностей (например, «учитель», «старший учитель», «ведущий учитель»), формируется единая система аттестации педагогических работников и альтернативная форма аттестации по выбору учителей.

График 6

Изменение структуры учительского корпуса по педагогическому стажу с 2013 (внутренняя окружность) по 2015 год (внешняя окружность), %



Трансформация существующей системы оценки образовательных результатов

Трансформация существующей системы оценки образовательных результатов – еще один из вызовов, стоящих перед системой образования.

С 2004 года основной формой проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования является единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ). С целью обеспечения качества полученных результатов, их достоверности пункты проведения экзаменов имеют трехуровневую систему наблюдения, к проведению ЕГЭ привлечено гражданское общество, а общественный контроль осуществляется федеральными экспертами, федеральными общественными наблюдателями (аккредитованными в регионах) и он-лайн наблюдателями (около 6 тыс. человек), погруженными в процесс проведения экзамена⁵.

⁵ smotriege.ru

С 2014 г. обязательной является государственная итоговая аттестация обучающихся по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9).

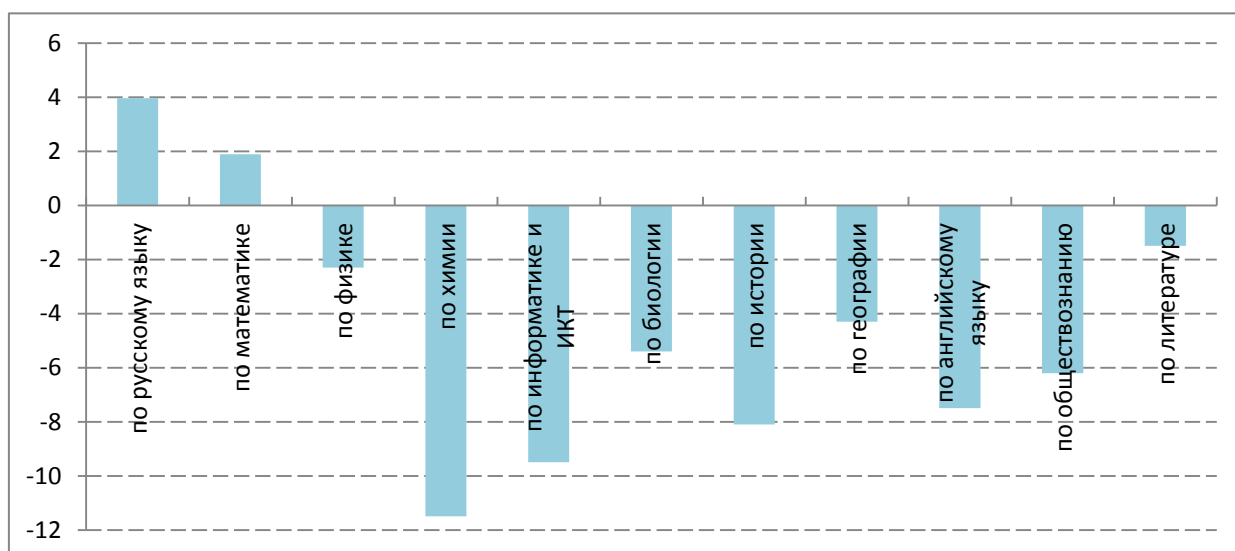
В 2015 г. помимо русского языка и литературы включены экзамены (по выбору обучающегося) по двум учебным предметам из числа учебных предметов: физика, химия, биология, литература, география, история, обществознание, иностранные языки (английский, французский, немецкий и испанский языки), информатика и информационно-коммуникационные технологии.

Лицам, изучавшим родной язык (из числа языков народов Российской Федерации) предоставлено право выбора экзамена по родному языку и родной литературе. С 2016 г. результаты ГИА-9 по дополнительным учебным предметам по выбору влияют на получение аттестата об основном общем образовании.

Тенденции, выявленные в рамках ЕГЭ, характерны и для ГИА-9. В региональном разрезе остается высокой вариация значений показателей государственной итоговой аттестации по итогам освоения программ основного общего и среднего общего образования. Если за период с 2013 по 2015 год средний балл ЕГЭ по математике и русскому языку вырос (на 4% и 6% соответственно), то в среднем по предметам по выбору обучающегося показатель упал на 10% (график 7).

График 7

Изменение среднего балла по предметам, сдаваемым в форме ЕГЭ, за период с 2013 по 2015 год

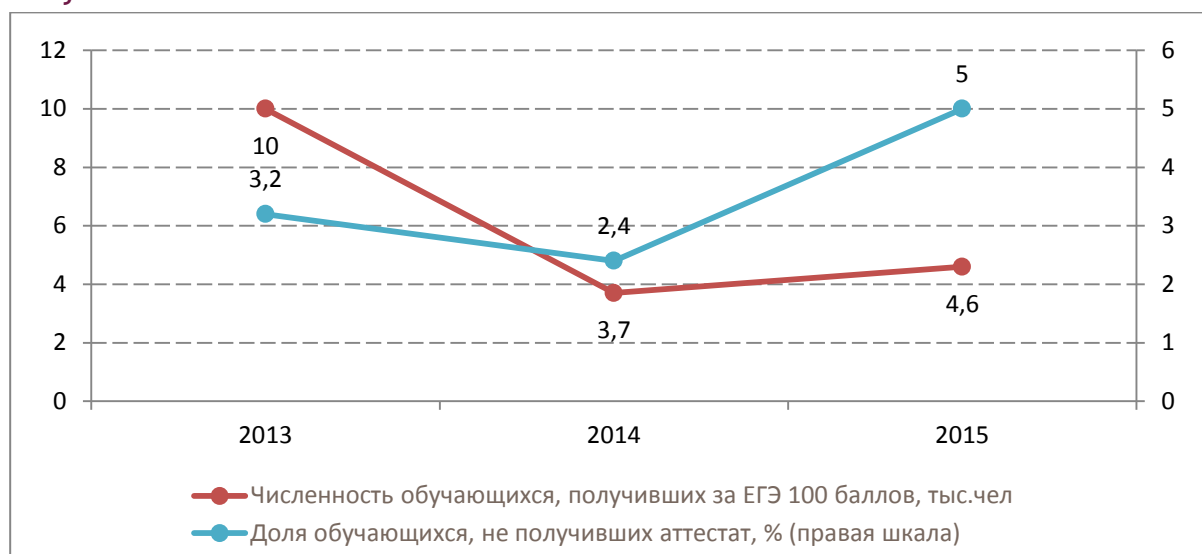


Источник: по данным Рособнадзора

Хотя общее количество «стобалльников» за ЕГЭ по сравнению с 2014 годом выросло на 24%, показатель 2015 года так и не достиг уровня 2013 года, при этом наблюдался рост доли учащихся, не получивших аттестат (с 3,2% до 5%) (график 8).

График 8

Изменение численности «стобалльников» за ЕГЭ и доли обучающихся, не получивших аттестат



Источник: по данным Рособрнадзора

Выбор выпускниками предметов, сдаваемых в форме ЕГЭ, практически не изменился: по-прежнему самую высокую долю среди них занимает обществознание.

В настоящее время система оценки образовательных результатов через ГИА — это основной инструмент оценки результатов обучения, обеспечивающий общеобразовательные организации единой инструктивно-методической базой, общими требованиями к государственной итоговой аттестации общего образования.

Соответствие международному стандарту качества школьного образования в России подтверждается международными исследованиями. Начиная с 1995 года, в международных сопоставительных исследованиях (PIRLS, TIMSS) российские четвероклассники занимают ведущую позицию: 2-е место из 45 стран по чтению и пониманию текста и 5-е место из 50 стран по математике и естествознанию. 19% российских учащихся 4 класса обладают высшим уровнем читательских знаний и умений, около 14% имеют высший уровень математической подготовки и около 17% — высший уровень по естествознанию.

Среди российских учащихся 8 класса высший уровень подготовки по математике имеют 14% и столько же по естествознанию.

Однако при переходе из начальной в основную школу наблюдается резкое снижение уровня читательской грамотности. Несмотря на некоторое улучшение результатов PISA по читательской грамотности, а также уровня математического и естественнонаучного образования 15-летних российских школьников, средний балл российских учащихся оказался ниже среднего по сравнению со странами ОЭСР. Средний балл российских учащихся ниже по математической грамотности, уступая среднему баллу 29 стран (среди 65 стран-участниц), по читательской грамотности он ниже среднего балла 35 стран, уступает среднему баллу по естественнонаучной грамотности 31 стране.

На фоне снижения численности учащихся с низким уровнем грамотности (математической, читательской и естественно-научной) и увеличением учащихся с более высоким уровнем грамотности остается более 20% учащихся, не достигших порогового – базового (2-го) уровня грамотности⁶.

Таким образом, действующая система оценки образовательных результатов, находясь на стадии формирования, требует с одной стороны учета международных стандартов качества школьного образования, с другой новых механизмов по повышению уровня грамотности обучающихся.

Выявление и поддержка талантливых детей

Необходимость совершенствования системы выявления и поддержки детей и молодежи, проявляющих выдающиеся способности, порождает еще один, так называемый «меритократический» вызов системе школьного образования.

Традиционным механизмом выявления талантливых детей и молодежи является Всероссийская олимпиада школьников (далее – олимпиада), которая проходит во всех субъектах Российской Федерации.

Если в 2013 г. олимпиада проводилась по 21 общеобразовательному предмету, а участие в ней приняли 6,7 млн. обучающихся в возрасте от 10 до 18 лет, то в 2016 г. она охватывала уже 24 учебных предмета (включая китайский, испанский, итальянский языки).

На фоне снижения удельного веса численности обучающихся по программам

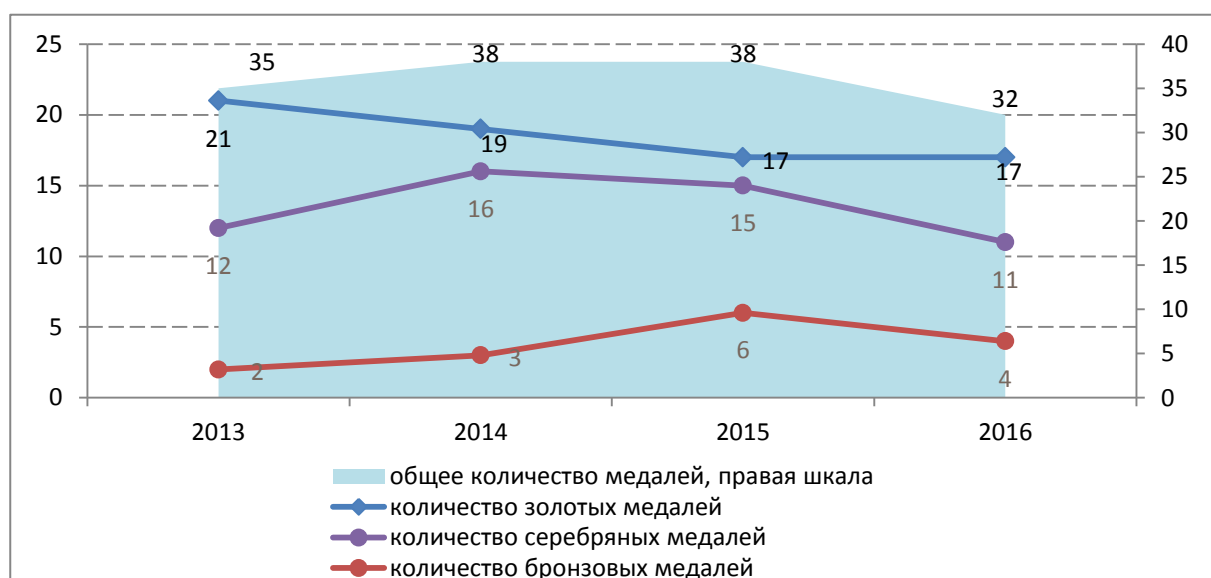
⁶ Для сравнения, в 2012 году по математической грамотности не достигли порогового (2-го) уровня 23% российских учащихся 15-летнего возраста, по читательской и естественно-научной грамотности – 22% и 18%, соответственно

общего образования, участвующих в олимпиаде, с 48,4% (2013) до 39,3 % (2015), наблюдается рост победителей и призеров олимпиады. Если в 2013 году почетного титула победителя и призера олимпиады были удостоены 1 505 чел., то в 2015 году по итогам олимпиады жюри определило 370 победителей и 1683 призера, а в 2016 году – уже 365 победителей и 1829 призеров. В 2019 г. планируется повысить удельный вес численности школьников, участвующих в олимпиаде, до 48 %.

Российские школьники добиваются успехов и на международных олимпиадах. С 2013 по 2016 год на международных интеллектуальных соревнованиях школьниками сборных команд Российской Федерации завоевано 74 золотых, 54 серебряных и 15 бронзовых медали (график 9).

График 9

Результаты участия сборных команд Российской Федерации в международных олимпиадах по общеобразовательным предметам



Источник: по данным Минобрнауки России

В 2015 году на международной олимпиаде по информатике по количеству завоеванных медалей сборная команда России разделила первое место с национальными командами Южной Кореи, Китая и США. Российские школьники вошли в пятерку сильнейших команд мира по итогам участия в олимпиадах по физике и химии. В общекомандном зачете на олимпиадах по географии и математике россияне заняли соответственно 7 и 8 место.

Выбор модели развития образования: догонять или стимулировать?

Анализ реформ российской школы показал, что ключевым вызовом для системы образования является скорость происходящих изменений. Этот вызов оказывает существенное давление на школьную систему по самым разным направлениям:

- в школу начинают приходить дети, которые функционально грамотнее своих учителей (в информационных технологиях, сетевом взаимодействии, иностранных языках и др.);
- появляются новые онлайн-курсы, меняющие образовательное пространство, «вытесняя» учителя;
- развивается неформальное и информальное (т.е. происходящее за пределами стандартной образовательной среды) образование;
- в систему образования «входят» внешние стейкхолдеры (бизнес-структуры, некоммерческие организации, сетевые сообщества и т.п.).

При всем многообразии родительских потребностей и неоднородности позиции профессионального сообщества школы достаточно однородны с институциональной точки зрения. Объективное противоречие заключается в том, что, с одной стороны, общество, как правило, позитивно воспринимает консервативные тенденции в реформировании школ, а с другой – необходимость инноваций мало у кого вызывает сомнения. Поэтому принципиальным является вопрос о выборе модели стратегического развития «школы».

При *стимулирующей* модели системы образования делается ставка на инновационное образование, развивающее общество, страну, экономику и т.д. В таком случае формирование новой школьной инфраструктуры происходит на фоне возрастания рисков социальной напряженности из-за «шоковых» мер, роста затрат, повышения сопротивлений изменениям и роста неопределенности. При выборе *догоняющей* модели развития школьного образования ставка делается на преобразование существующей школьной инфраструктуры, подразумевающее общие решения для всех школ страны. При этом риски инерционных преобразований школы связаны, прежде всего, с «широкомасштабными» преобразованиями с имитационными изменениями, интуитивным выбором инструментов реализации и низкоэффективными решениями. И пока школьная система образования в России находится скорее в рамках в догоняющей модели развития.

«Старые» инструменты реализации как фактор, противодействующий инновационному контексту преобразований

Как было показано выше, реформирование российской школьной системы образования идет в условиях достаточности нормативной правовой базы, однако при реализации реформ используются «старые» инструменты, нивелирующие инновационный контекст.

При росте численности обучающихся в системе общего образования и реструктуризации школ в ситуации «ресурсного сжатия» лишь в ограниченной степени проводится *оценка эффективности* расходования бюджетных средств и социально-экономических *рисков*.

Темпы прироста охвата детей общим образованием замедляются, причем доминирующим фактором прерывания детьми обучения в школе остается *состояние школьной среды* (социально-психологические конфликты в школе).

На фоне «инфраструктурного сдвига», высокого износа школьной инфраструктуры и растущих финансовых потребностей школ уровень и темпы *развития негосударственного сектора* системы общего образования, включенность бизнес-структур (в том числе развитие форм частно-государственного партнерства) остаются невысокими.

Введение федерального государственного образовательного стандарта общего образования в систему, характеризующуюся «старым» *содержанием* образования, *методов и технологий* обучения, образовательных программ, формирует «инновационный барьер», при котором *инновационные подходы* сталкиваются с традиционными механизмами реализации и уступают им.

Обновление учительского состава школ замедляется, сохраняется архаичность модели педагогического образования, а *механизмы общественного продвижения и принятия решений* по формированию национальной системы учительского роста и системе повышения профессионального уровня педагогических работников общеобразовательных организаций остаются неразработанными.

Совершенствование процедур государственной итоговой аттестации в сочетании с наблюдаемым снижением среднего балла по предметам по выбору обучающегося и отсутствием инструктивно-методической базы комплексной оценки результативности обучения школьников (*оценки качества обучения*) вызывает обоснованные нарекания к ГИА и ставит вопрос о необходимости создания новых механизмов повышения уровня грамотности обучающихся.

Традиционный механизм выявления талантливых детей и молодежи в условиях появления нового содержания и технологий обучения, трансформации школы, изменения запросов учеников требует трансформации в области *индивидуализации, самостоятельности, открытости и мобильности образования*.

Однако на этом проблемном поле существуют бесспорные достижения в системе российского школьного образования. Среди достоинств системы необходимо выделить прогрессивный закон об образовании, один из самых современных федеральных государственных образовательных стандартов общего образования, уникальную систему подготовки педагогических кадров дошкольных образовательных организаций и начальной школы.

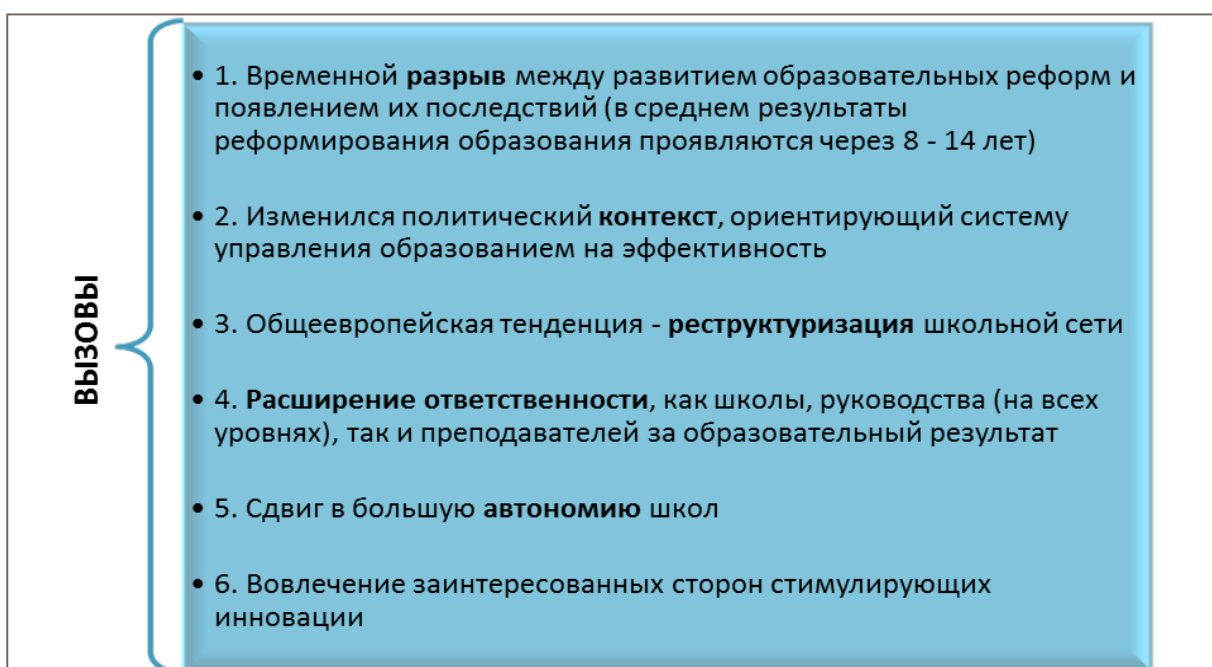
Таким образом, школьное образование в России характеризуется целым комплексом разнонаправленных тенденций. Опыт показывает, что, будучи запущенными, они будут так или иначе развиваться. Но их взаимодействие и его возможные результаты – вопрос, требующий самостоятельного детального анализа.

Международная практика реформирования школьного образования

Реформирование систем образования в странах мира обусловлено как внутренними (обусловленными трансформацией сферы образования), так и внешними вызовами (определяющими специфику используемых инструментов, принципы, подходы и сценарии развития), которые характерны и для школьного образования (рисунок 3).

Рисунок 3

Вызовы системы общего образования



Процесс обновления «школьной системы» связан с комплексным подходом, не только включающим обновление ресурсов школы, своевременную реакцию на изменения социо-экономической среды, в которой функционирует школа, но и подразумевающим наличие положительного имиджа у инноваций в школе.

Эффективная система инновационного развития школы – это национальная и региональная поддержка школьных инноваций, основанная на совместной работе и практиках всех заинтересованных сторон. Внешняя оценка школ в ряде стран (Франция, Литва, Польша, Великобритания и др.) связана в большей степени не с определением «слабых мест» в деятельности школы, а с поддержкой, повышением статуса успешных инновационных практик в школе.

Инновации в школьном образовании понимаются не как перемены ради перемен, а как четкое видение качественного образования, содействие учащимся в развитии их способностей, разработка новых подходов к организации школы, преподавания и обучения.

В целом странами ЕС определены *стратегические цели развития общего образования до 2020 года*⁷:

- в системе дошкольного образования – увеличение охвата детей (в возрасте от 4 лет) дошкольным образованием с 94,3% до 95%,
- в системе школьного образования – снижение неуспеваемости⁸ по чтению (17,8%), математике (22,1%) и естествознанию (16,6%) до 15%.

Важнейшим трендом в образовательной сфере стран Европы является процесс формирования *национальных стратегий мониторинга реформ системы образования*, учитывающих национальные особенности.

Мониторинг эффективности реформирования систем образования стран ЕС базируется на количественных и качественных оценках мер государственной политики, ориентированных как на расширение сотрудничества, так на рост конкурентоспособности каждой из стран на рынке образовательных услуг.

Мониторинг позволяет «визуализировать» результаты работы и конкретизировать стратегические приоритеты для системы образования (например, качество педагогического образования и непрерывного профессионального развития, модернизация профессионального образования и высшего образования, инвестиции в образование и пр.), а также создать основу для межстрановых сопоставлений и взаимного обучения, обмена успешными практиками (таблица 1).

⁷ Eurostat, European Union Labor Force Survey, 2015

⁸ Доля 15-летних, не достигших базового уровня PISA по чтению, математике и естествознанию по странам ОЭСР.

Таблица 1

Обобщенный набор показателей, характеризующих модель управления образованием по стратегической цели развития общего образования стран ЕС – повышение грамотности школьников

| Страна | Неуспеваемость: выбор структурных показателей 2015/2016 годах | | | | | | | | | | |
|------------|---|---|---|--|---|---|-------------------------------------|--|---|---|---|
| | Национальные тесты в системе обязательного образования | | | Раздел включен в национальный доклад о достижениях в сфере образования | | | Использование данных в оценке школы | Руководство по проблемам неуспеваемости включено в программу обучения учителей | | | Дополнительные ресурсы, выделяемые центральными властями в школах с учащимися групп риска |
| Бельгия | Ч | М | Е | Ч | М | Е | ✓ | Ч | М | Е | |
| Германия | Ч | М | Е | Ч | М | Е | ✓ | Ч | М | Е | ✓ |
| Франция | Ч | М | Е | Ч | М | Е | ✓ | Ч | М | | ✓ |
| Италия | Ч | М | | Ч | М | Е | ✓ | | | | ✓ |
| Финляндия | Ч | М | Е | Ч | М | Е | | | | | ✓ |
| Польша | Ч | М | Е | Ч | М | Е | ✓ | Ч | М | Е | ✓ |
| Латвия | Ч | М | Е | Ч | М | Е | ✓ | | | | ✓ |
| Хорватия | | | | Ч | М | Е | | | | | |
| Дания | Ч | М | Е | Ч | М | Е | ✓ | Ч | | | |
| Нидерланды | Ч | М | Е | Ч | М | Е | ✓ | | | | ✓ |
| Англия | Ч | М | Е | Ч | М | Е | ✓ | Ч | М | Е | ✓ |

Примечание: Ч – чтение; М -математика; Е – естествознание.

Источник: *European Commission (2016)*

Инновационное развитие школьного образования ориентировано на развитие условий обучения (как реальных, так и виртуальных) и совершенствование практик и партнерств. Инновации школьного образования:

- направлены на обеспечение качественным образованием всех учащихся и связаны с внедрением процессов или практик, которые доказали свою эффективность в других странах;
- играют решающую роль в создании возможностей школы для развития и совершенствования;
- как правило, разноуровневые (включая управление школьной системой, а также самой школой) и не ограничиваются аудиторными занятиями.

По данным социологического исследования в 2008 году, в среднем в Европе 2/3

учителей средней школы считали, что школьная среда, в которой работает учитель, не поддерживает инновации или активно препятствует им, но к 2016 году данный показатель снизился на 65%⁹.

Роль учителя в обновлении школьной среды неоспорима. Там, где в школах сотрудникам предоставляется возможность принимать активное участие в принятии школьных решений, педагогическая культура, общая ответственность учителей за вопросы школы значительно выше. Учителя, активно участвовавшие в принятии школьных решений, заявили, что они удовлетворены своей профессией (93,6%) в отличие от тех, кто не нашел эти условия в своих школах (81,1%)¹⁰.

Вместе с тем международные исследования указывают на сравнительно низкий уровень совместных практик в школе, поскольку это требует существенных изменений в рабочей культуре.

В странах ЕС по-прежнему высоко количество преподавателей, которые не занимаются профессиональным развитием. В 2015 году в среднем 15% учителей из стран ЕС заявили, что они не участвовали в течение предыдущего года в формах профессионального развития; только один учитель из трех участвует в сетевом сообществе учителей. По мнению большинства европейских учителей, механизмы обратной связи мало влияют на карьерный рост (67%) и финансовое положение (78,9%). Около половины преподавателей считают, что большинство экспертиз проводится только для административного контроля и не отображают реального положения в школе.

Учителя и руководители школ играют важную роль для инноваций на уровне школы. Ожидается, что они, являясь профессионалами, способны к инновациям в своей повседневной практике, и в то же время являются агентами перемен в интересах развития школы. За последние десятилетия наблюдается увеличение диапазона инновационных педагогических практик в системе начального и среднего образования.

Высокий уровень преподавательского состава при условии достаточной автономии школы может поддерживать потенциал образовательных инноваций сотрудников. Кроме того, более высокая степень участия в принятии решений, касающихся развития школы, может дать учителям возможность для поддержки инноваций в школе.

⁹ <http://www.oecdilibrary.org/education>

¹⁰ Associations with job satisfaction and school satisfaction both presented in European Commission/EACEA/Eurydice (2015), <http://eacea.ec.europa.eu>

Блиц-обзор реформ системы школьного образования стран Европы

Австрия. С 2015 г. запущен процесс реформирования образования. Результаты обучения школьников выше среднего значения по странам ЕС. Вместе с тем национальные и международные тесты свидетельствуют о недостатке формирования у школьников базовых навыков. Наблюдаются усиление влияния факторов социально-экономического развития и процессов внешней миграции на результаты образования. Дополнительные ресурсы для системы школьного образования формируются за счет налогов. Страна реализует меры государственной политики по обеспечению интеграции беженцев в систему школьного образования. При недостаточности средств и росте численности обучающихся стратегические цели школьного образования, отраженные в плане развития образования на 2016-2021 годы, требуют дополнительного финансирования.

Бельгия. Основная идея реформирования школы связана с развитием базовых компетенций для подготовки к системе профессионального образования. В стране наблюдается разрыв между регионами в образовательных результатах (в целом результаты обучения в бельгийских школах находятся на уровне средних показателей по странам ЕС) и отличия между сообществами (общинами), связанными с благосостоянием семей и социокультурным фоном, включая национальное и конфессиональное происхождение. На уровне правительства признана важнейшая проблема – проблема школ с «невысокими» образовательными результатами. Для решения проблемы в систему педагогического обучения и повышения квалификации учителей включены программы и стажировочные площадки по подготовке педагогов и руководителей для школ с «невысокими» образовательными результатами. Национальная идея реформирования школьной системы связана и с повышением вовлеченности школьников в науку и технологии.

Великобритания. Основные задачи системы школьного образования связаны с повышением уровня базовых навыков 15-летних (с особым упором на математику) и расширением доступа к высшему образованию для учащихся из малообеспеченных слоев. Несмотря на отличия от общеевропейских подходов, система образования Великобритании добилась больших успехов в областях, которые контролируются в рамках программ предпрофессионального обучения и подготовки-2020. В отличие от других стран ЕС, в Великобритании действует начальная школа для детей в возрасте от четырех лет и старше.

Германия. Наблюдается рост разнообразных форм школьного обучения (формальное, неформальное, информальное), способствующих росту

результативности образования в школе, который затрагивает и результаты обучения «социально незащищенных» групп населения. Стратегия развития школ ориентирована на науку, технологии, инженерию и математические дисциплины. Интеграция в систему школьного образования большого числа беженцев является серьезной проблемой, так как внутри данной когорты высока доля тех, кто не обладает первичными образовательными навыками в чтении, письме, математике. Вместе с тем наблюдается активное развитие предпрофессионального и начального профессионального образования в школе. Устоявшаяся дуальная система обучения развивает механизмы привлечения школьников в отдельные отрасли.

Дания. Расходы на образование в Дании – самые высокие среди стран ЕС, в связи с чем правительством страны были приняты решения о сокращении бюджетного финансирования в сфере образования на 2016 год одновременно с программой повышения эффективности бюджетных расходов в государственном секторе. Страна имеет самый низкий порог раннего отсева детей из школы среди стран Европы и один из самых высоких показателей гендерного разрыва по результатам обучения в школе. В «Стратегии роста и развития» (Vækst og Udvikling i hele Danmark) среди основных направлений развития школьного образования определены поддержка качества образования и онлайн-обучения. Образовательная реформа школы – 2016 направлена на повышение стандартов, гарантирующих подготовку выпускников школ к высшему образованию, и создание системы стимулов для школьниками профессионального образования.

Испания. В 2016 г. на фоне увеличения бюджетных расходов на образование при росте разрыва в результатах обучения школьников поставлена задача по повышению эффективности расходов на образование. Министерство образования, культуры и спорта Испании приняло программу по предотвращению насилия в школах и содействию гражданскому воспитанию и формированию основополагающих ценностей. Правительство также предпринимает инициативы, направленные на поддержку сотрудничества и взаимодействия между школами, вузами и предприятиями. При этом системы управления и финансирования школ препятствуют формированию благоприятных условий для инновационного развития школьной системы.

Италия. В 2015 году в рамках школьной реформы действует национальная система оценки качества работы школ. Результативность школьного образования в стране по-прежнему выше среднего по сравнению со странами ЕС, однако наблюдается снижение результативности обучения в начальной школе. И государство, и общество обращают пристальное внимание на

проблемы старения и сокращения преподавательских кадров. При этом все еще наблюдается отток высококвалифицированных кадров («утечка мозгов») из системы школьного образования.

Нидерланды. Школьная система образования является одной из лучших в странах ЕС как по охвату школьным образованием, так и по качеству образования (доля учеников с низкой успеваемостью среди 15-летних – самая низкая в мире). В школах делается ставка на дифференцирующие методы преподавания, ориентированные на образовательные потребности учащихся. Поэтому инфраструктура школ включает разнообразные аудитории не только по оснащению, но и по организации пространства. Государство привлекает инвестиции в систему школьного образования, меняя систему финансирования школ. Политика государства ориентирована на обеспечение доступности качественного школьного образования с ликвидацией образовательного неравенства и повышение привлекательности педагогической профессии.

Польша. Среди стран ЕС у страны одни из лучших показателей по начальной школе и формированию основных навыков обучения, однако наблюдаются трудности в формировании смежных навыков. Показатели результативности выпускников школ находятся на уровне средних показателей среди стран Европы. Новое правительство начало масштабную реформу школьного образования, которая ориентирована на информационные технологии, исследовательскую деятельность учащихся и развитие смежных навыков у школьников.

Финляндия. Для консолидации ресурсов финансово-бюджетной сферы правительством сформулированы шесть основных образовательных проектов, определяющих стратегию развития образования страны до 2025 года. Образовательные результаты 15-летних школьников по-прежнему одни из лучших среди стран ЕС, однако в последнее время наблюдается снижение показателей во всех группах. Учебные программы модернизируются на всех уровнях образования, а процесс реформирования направлен на повышение эффективности и актуальности школьного образования.

Франция. Реформы в системе школьного образования нацелены на повышение доступности образования, раннюю профилактику асоциального поведения учащихся, обучение в сотрудничестве и формирование новых моделей управления. Особое внимание в системе школьного образования обращают на начальное образование, где расходы существенно выше по сравнению со странами ЕС и превосходят затраты на полное среднее образование. Наблюдаются большие различия в результативности обучения между школами. В стране функционирует система стимулирования, ориентированная «на

получение лучшего результата». Школы с невысокими результатами обучения получают меньший объем финансирования и нематериальных выгод, чем школы с более высокими результатами. Однако по ряду признаков это ведет к сегрегации школ в силу миграции и социально-экономических факторов.

Стратегия развития школы – международный фокус на исследовательскую деятельность школьников

Развитие исследовательских навыков у школьников признано важнейшим умением, определяющим развитие не только самого ребенка, но и в целом страны. За последние 5 лет страны разработали ряд нормативных инициатив, которые регулируют порядок действий в данном направлении.

«Международные доклады фиксируют потенциальную нехватку людских ресурсов в ключевых научных профессиях и призывают к модернизации преподавания научных дисциплин в школе»¹¹. Лиссабонским планом действий определено, что «базовое понимание науки считается необходимым навыком для каждого гражданина Европы».

Так, в 2009 году образовательным стандартом ЕС закреплён показатель по снижению «доли 15-летних детей с недостаточными способностями в чтении, математике и науке» (показатель должен к 2020 году быть менее 15%)¹². Согласно плану действий в рамках Лиссабонских договоренностей, для сохранения конкурентоспособности Европа должна сформировать к 2020 году научный корпус из 1 000 000 ученых¹³. По данным Европейской комиссии по образованию, «обучение исследовательской деятельности в начальной школе имеет сильное долгосрочное воздействие», которое «соответствует времени формирования внутренней мотивации. Это время, когда дети имеют сильное чувство естественного любопытства...». Поддержание высокого уровня интереса важно в дальнейшем на уровне средней школы, когда, согласно исследованиям, интерес к науке существенно падает¹⁴. Причины, побудившие страны принять меры по разработке стратегий развития исследовательской деятельности в системе образования, связаны с рисками:

- инновационного спада и снижения конкурентоспособности страны,
- снижением интереса к исследованиям и связанных с ними профессий,
- растущим спросом на квалифицированных исследователей и технических специалистов,

¹¹ Science Education in Europe: National Policies, Practices and Research // (<http://eacea.ec.europa.eu/education/eurydice>).

¹² Strategic Framework for European Cooperation in Education and Training ('ET 2020')

¹³ Ibid.

¹⁴ Dillon, J., Osborne, J., 2008. *Science Education in Europe: Critical reflections*. [pdf] London: the Nuffield Foundation. Available at: http://www.nuffieldfoundation.org/sites/default/files/Sci_Ed_in_Europe_Report_Final.pdf.

- с неудовлетворительными результатами международных исследований (PISA, TIMSS, ROSE).

Как правило, подобные стратегии тесно связаны с национальными инновационными системами и включают все уровни образования, в том числе школьного.

Вместе с тем понятие «исследовательской деятельности» — «Research activities» отличается от того, как оно трактуется в российской образовательной системе. Под «исследовательской деятельностью» в отечественной практике понимается процесс исследования: шаги, которые надо предпринять для проведения исследования, фиксации его результатов и следующих из него выводов, включая методику побуждения у детей интереса к познанию.

Зарубежная практика трактует «research activities» как овладение дифференцированными научными знаниями (знание различных научных дисциплин и природы) и знаниями о науке как форме человеческой деятельности. Первое включает в себя понимание фундаментальных научных концепций и теорий. Второе включает в себя понимание того, как ученые получают доказательства и используют данные¹⁵.

Для обеспечения этой задачи государства Западной Европы и Северной Америки разработали разные по успешности, методикам и охвату национальные стратегии и разноуровневые программы.

Для измерения исследовательской активности и уровня сформированности исследовательских компетенций используются международные исследовательские системы: PISA, TIMSS, ROSE¹⁶. Результаты международных исследований показали, что уровень развития исследовательской деятельности у школьников ряда стран Азии (Сингапур, Китай, Япония, Республика Корея) сильно опережает данный показатель в странах Европы. При этом знание научных дисциплин у европейских школьников развито лучше, чем представления о природе научной работы и научного мышления.

Среди международных программ в области развития «школьной науки» базовой является Erasmus. В ее рамках действуют проект Eurydice и проект Scientix (сообщество по вопросам научного образования в Европе)¹⁷. Scientix

¹⁵ Science Education in Europe: National Policies, Practices and Research

¹⁶ ROSE (the Relevance of Science Education), 2010. *ROSE questionnaire*. [Online] Available at: <http://www.ils.uio.no/english/rose/key-documents/questionnaire.html>

¹⁷ <http://www.scientix.eu>

поддерживает общеевропейское сотрудничество между преподавателями, научными работниками, политиками и другими специалистами STEM-образования¹⁸.

На первом этапе Scientix (2009-2012) был создан интернет-портал для консолидации европейских проектов и сетевых мероприятий STEM-образования с целью распространения идей. На втором этапе Scientix (2013-2015) распространил свою деятельность на национальные уровни, стремясь охватить национальные объединения учителей, а также содействовать разработке национальных стратегий.

Программа STEM-образования – это одна из самых известных программ, разработанных в Великобритании. Здесь же был открыт в 2009 г. Национальный центр STEM. Его ключевыми задачами стали размещение самой большой коллекции ресурсов, которые обеспечивают учителей предметов необходимым содержанием, технологиями STEM-образования, а также объединение партнеров STEM-образования. Программа STEM имеет одиннадцать областей, включая непрерывное профессиональное развитие учителей, разработку учебных программ и инфраструктуры.

В Германии, Норвегии, Швеции, Эстонии получила распространение программа MST, направленная на развитие математики, науки и техники. Австрийская национальная программа, направленная на совершенствование обучения в области математики, естественных наук и информационных технологий, была принята еще в 1998 году. Сейчас проект объединяет около 5 000 учителей по всей Австрии, которые участвуют в проектах, конференциях или сотрудничают в рамках региональных и тематических сетей.

¹⁸ STEM-образование (от слов Science, Technology, Engineering, Math) – комплексный междисциплинарный подход, сочетающий в себе естественные науки с технологиями, инженерией и математикой.

Перечень основных мероприятий, профессиональных праздников, памятных дат в январе-марте 2017 г.

Мероприятия в сфере образования

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ДОД-2017» (2-5 марта, г. Москва)
(<http://upr-school.ru>)

Во время конференции планируется обсудить ряд вопросов: внедрение эффективного контракта в систему дошкольных образовательных организаций, проектирование образовательного процесса в соответствии с новыми ФГОС, управление закупочной деятельностью, вопросы импортозамещения, лицензирование учреждений дошкольного образования и пр.

Профессиональные праздники

ДЕНЬ РОССИЙСКОГО СТУДЕНЧЕСТВА (25 января)

В 1755 году 12 января (по старому стилю) императрица Елизавета Петровна подписала указ «Об учреждении Московского университета». Праздник учрежден 25 января 2005 г. указом № 76 Президента Российской Федерации «О Дне российского студенчества».

ДЕНЬ РОССИЙСКОЙ НАУКИ (8 февраля)

В 1724 году Петр Первый подписал указ об основании в России Академии наук.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ДЕНЬ РОДНОГО ЯЗЫКА (21 февраля)

Праздник провозглашен Генеральной конференцией ЮНЕСКО 17 ноября 1999 года, отмечается каждый год с февраля 2000 года с целью сохранения культурных традиций всех народов.

Международные мероприятия

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ПО ОБРАЗОВАНИЮ «Образование и социальная справедливость: обучение и преподавание для перемен» (8-11 января, Гавайи). Организатор: IAFOR. (<http://iafor.org/conferences>) Язык: английский.

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ОБЩЕСТВО, ПСИХОЛОГИЯ И ОБРАЗОВАНИЕ» (ICSPE 2017) (19-21 января, Филиппины). Организована обществом ICSPE. (<http://www.microsofttranslator.com>). Язык: английский.

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ-ВЫСТАВКА ПО ОБРАЗОВАНИЮ «BETT 2017» (20-23 января, Великобритания). Организована Образовательной ассоциацией Великобритании (<http://www.bettshow.com>). Язык: английский.

ДЕВЯТАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ПО СМЕШАННОМУ ОБУЧЕНИЮ (16-17 марта, Австралия). Организована Национальной образовательной ассоциацией. (<http://liquidlearninggroup.com/documents>). Язык: английский.

АЗИАТСКО-ТИХООКЕАНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ПО ОБРАЗОВАНИЮ (ARTPS-2017) (20-22 марта, Япония). Организована международной ассоциацией университетов Азиатско-Тихоокеанского содружества (IAU) (<http://www.artps-conf.org>). Язык: английский.

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ОБРАЗОВАНИЕ 2017» (5-7 марта, Таиланд). Организована Международным образовательным сообществом. (<http://www.ed-conference.org>). Язык: английский.

A series of horizontal dotted lines for writing notes.

ac.gov.ru/publications/



facebook.com/ac.gov.ru



twitter.com/AC_gov_ru



youtube.com/user/analyticalcentergov



linkd.in/IrGDqJU