

Оценка перспектив и целесообразности перехода субъектов Российской Федерации, использующих нефтепродукты с целью теплоснабжения, на местные и возобновляемые виды топлива

Аналитическому центру при Правительстве Российской Федерации (далее — Аналитический центр) Заместителем Председателя Правительства Российской Федерации А.В.Дворковичем было поручено рассмотреть перспективы и целесообразность перехода субъектов Российской Федерации, использующих нефтепродукты с целью теплоснабжения, на местные и возобновляемые виды топлива с учетом экономической эффективности, энергетической безопасности и условий, ограничивающих такой переход, а также возможных решений по стимулированию снижения использования нефтепродуктов с целью теплоснабжения.

В 2014 году в России, по данным Росстата, для целей теплоснабжения в коммунальном секторе было использовано 4,9 млн т у. т. нефти и нефтепродуктов (около 2–3% от совокупного потребления нефтепродуктов в России). По данным теплоснабжающих организаций, закупки нефти и нефтепродуктов для целей теплоснабжения в России составляют значительно большую величину – 8,6 млн т у.т. (завышенная оценка, т.к. включены закупки с целью поддержания запасов резервного топлива для ТЭЦ на природном газе или угле).

При этом, по данным Росстата, из 85 субъектов Российской Федерации на 15 регионов приходится до 70% потребления нефти и нефтепродуктов для целей теплоснабжения. Среди регионов выделяются Мурманская область, Приморский край, Республика Саха (Якутия), на которые в сумме приходится около 40% потребления нефти и нефтепродуктов для целей теплоснабжения. По оценкам Аналитического центра, на приобретение нефтепродуктов с целью потребления в сфере теплоснабжения в коммунальном секторе в 2014 году было потрачено около 47 млрд руб., из которых около 40% пришлось на ДВФО, около 29% — на СЗФО. При этом в 2014 году в России субсидии для котельных на нефтепродуктах (компенсация разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами для населения) составили порядка



13 млрд руб. Большая часть указанных субсидий приходится на несколько регионов, отмеченных выше.

В рамках работы Аналитический центр 14 сентября 2015 г. провел круглый стол «Возможности замещения нефтепродуктов биотопливом и другими возобновляемыми ресурсами в теплоэнергетике». Проведенный с учетом итогов данного мероприятия анализ показал, что переход объектов теплоснабжения, использующих нефть и нефтепродукты, на местные и возобновляемые виды топлива во многих муниципальных образованиях имеет экономический потенциал. При этом каждый случай необходимо рассматривать отдельно, проводя анализ доступности топливно-энергетических ресурсов, инфраструктурных ограничений, что преимущественно является задачей регионального или муниципального уровня.

В настоящее время уже реализуются отдельные проекты по переходу с нефти и нефтепродуктов на местные и возобновляемые виды топлива. Аналитический центр подготовил доклад «Оценка перспектив и целесообразности перехода субъектов Российской Федерации, использующих нефтепродукты с целью теплоснабжения, на местные и возобновляемые виды топлива». В докладе Аналитический центр произвел предварительные оценки целесообразности перевода источников теплоснабжения с нефти и нефтепродуктов на местные и возобновляемые виды топлива (основные результаты оценки находятся в Таблице 1 данного документа, а доклад представлен в Приложении 1).

Существует ряд факторов, которые ограничивают повсеместный переход сферы теплоснабжения с использования нефти и нефтепродуктов на местные и возобновляемые виды топлива. Аналитический центр выделил следующие группы ограничивающих факторов:

1. **Экономическая эффективность.** Наличие местных видов топлива в регионе не всегда свидетельствует об экономической целесообразности их использования. Однако примеры отдельных инвестиционных проектов показывают, что переход с нефтепродуктов на местные и возобновляемые виды топлива позволяет получить экономию по совокупным издержкам котельной за счет сокращения расходов на топливо, а также обеспечивает экономию субсидий для региона за счет снижения экономически обоснованного тарифа.
2. **Энергетическая безопасность.** Необходимость гарантировать стабильные поставки местных или возобновляемых энергоресурсов на котельные в течение каждого отопительного периода во многих случаях является серьезным препятствием для замещения нефтепродуктов на котельных. Это обстоятельство может быть вызвано недостаточным размером или нестабильностью ресурсной

базы, сложностями с транспортной логистикой, ограниченным числом альтернативных поставщиков.

3. Экономические и регуляторные ограничивающие факторы для реализации проектов:

- неопределенность с размерами будущих тарифов (на срок окупаемости инвестиционного проекта);
- несоответствие сроков возврата инвестированных средств и установленных сроков сохранения дополнительных средств, полученных в результате повышения эффективности в составе необходимой валовой выручки;
- ограничения при создании государственно-частного партнерства;
- высокие ставки процента по кредиту;
- убыточность многих теплоснабжающих организаций;
- низкая заинтересованность муниципалитетов в модернизации котельных на нефтепродуктах (из-за наличия субсидий), владельцами которых они являются;
- отсутствие (в общем случае) у инвестора возможности использования экономии по субсидиям при расчете инвестиционного проекта (для ускорения окупаемости проекта);
- низкое качество разрабатываемых схем теплоснабжения в отдельных муниципальных образованиях (проекты по переходу на местные и возобновляемые виды топлива могут не рассматриваться в рамках схем теплоснабжения);
- недостаток информации у потенциальных инвесторов для оценки возможностей реализации проектов по переходу котельных на нефти и нефтепродуктах на местные и возобновляемые виды топлива.

Снятию ряда указанных ограничений институционального характера можно способствовать на федеральном уровне. Аналитический центр предлагает проект Плана мероприятий по совершенствованию государственного регулирования по стимулированию снижения потребления нефти и нефтепродуктов в сфере теплоснабжения (с учетом экономической эффективности, энергетической и экологической безопасности). Проект Плана мероприятий представлен в Приложении 2 (документ был предварительно обсужден с экспертным сообществом в Аналитическом центре 24 сентября 2015 г.).

Таблица 1

Предварительные оценки по потенциалу замещения нефти и нефтепродуктов местными видами топлива в теплоснабжении отдельных регионов

Субъект РФ	Потребление нефтепродуктов (нефти) в сфере теплоснабжения, тыс. т у. т в год*	Полный потенциал местных видов топлива (без учета экономических параметров)				Экономическая целесообразность замены нефтепродуктов на местные виды топлива в сфере теплоснабжения				Обеспеченность экономически доступными местными ресурсами для замещения нефтепродуктов (нефти) в теплоэнергетике**
		Лесная биомасса при фактических заготовках (потенциал неиспользованной расчетной лесосеки), тыс. т у. т. в год	Торф (всех категорий изученности), млн т у. т.	Уголь, млн т у. т.	Природный газ, млн т у. т.	Лесная биомасса	Торф	Уголь	Природный газ	
Мурманская область	940-1591	17,9 (132)	886	-	-	Целесообразно локальное использование в южной части региона	Возможно локальное использование в южной части региона	-	-	Недостаточно
Камчатский край	34-165	3,3 (61,3)	943	260	23	Целесообразно локальное использование	Использование нецелесообразно	В отдельных случаях использование целесообразно	В отдельных случаях использование целесообразно	Достаточно
Республика Карелия	125-354	92,8 (157)	33	-	-	Целесообразно локальное использование	Возможно использование, но требуется детальное эколого-экономическое обоснование	-	-	Предположительно недостаточно, но требует более детальных расчетов
Республика Коми	179-181	359 (3884)	262,4	6200	230	Целесообразно использование на большей части региона	Требует уточнения	В отдельных случаях использование целесообразно	В отдельных случаях использование целесообразно	Достаточно
Архангельская область	61-148	566,2 (1137)	155,6	-	-	Целесообразно использование на большей части региона	Целесообразно локальное использование	-	-	Достаточно
Владимирская область	22-48	262 (94)	182	-	-	Целесообразно использование на	Целесообразно локальное	-	-	Достаточно

Оценка перспектив и целесообразности перехода субъектов Российской Федерации, использующих нефтепродукты с целью теплоснабжения, на местные и возобновляемые виды топлива

Субъект РФ	Потребление нефтепродуктов (нефти) в сфере теплоснабжения, тыс. т у. т в год*	Полный потенциал местных видов топлива (без учета экономических параметров)				Экономическая целесообразность замены нефтепродуктов на местные виды топлива в сфере теплоснабжения				Обеспеченность экономически доступными местными ресурсами для замещения нефтепродуктов (нефти) в теплоэнергетике**
		Лесная биомасса при фактических заготовках (потенциал неиспользованной расчетной лесосеки), тыс. т у. т. в год	Торф (всех категорий изученности), млн т у. т.	Уголь, млн т у. т.	Природный газ, млн т у. т.	Лесная биомасса	Торф	Уголь	Природный газ	
						большой части региона	использование			
Приморский край	561-1016	295,4 (739)	38	3190	-	Целесообразно локальное использование	Возможно использование, но требуется детальное эколого-экономическое обоснование	В отдельных случаях использование целесообразно	-	Предположительно недостаточно, но требует более детальных расчетов
Республика Саха (Якутия)	271-420	221,2 (7706)	7	12340	3300	Целесообразно локальное использование	Требует уточнения	Использование целесообразно	Использование целесообразно	Предположительно недостаточно, но требует более детальных расчетов
Красноярский край	213-306	100,8 (5298)	1285	58770	2100	Целесообразно локальное использование	Возможно использование, но требуется детальное эколого-экономическое обоснование	В отдельных случаях использование целесообразно	В отдельных случаях использование целесообразно	Достаточно
Иркутская область	114-211	974,2 (3905)	42	12700	5200	Целесообразно использование на большей части региона	Требует уточнения	В отдельных случаях использование целесообразно	В отдельных случаях использование целесообразно	Достаточно

Источник – Аналитический центр на основе данных, предоставленных региональными ОИВ; Росстат; Государственный доклад

«О состоянии и использовании минерально-сырьевых ресурсов Российской Федерации в 2013 году», Минприроды России

* диапазон дан на основе данных Росстата (форма 1-ТЕП, потребление котельного печного топлива по разделу Е ОКВЭД в 2014 г.) и данных теплоснабжающих организаций (закупки топлива на нужды теплоснабжения в 2013 г., в которых также учтены закупки с целью поддержания запасов резервного топлива)

**оценки по обеспеченности экономически доступными местными ресурсами для замещения нефтепродуктов (нефти) в теплоэнергетике сделаны для верхней границы «диапазона оценок» по потреблению нефти и нефтепродуктов